

Решение по жалобе ООО «РА «Регион» на действия заказчика – Исполнительного комитета Бугульминского муниципального района РТ

Дело № Т04-256/2015 от 30.09.2015

Исх.№ 04-04/15614 от 02.10.2015

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по рассмотрению жалоб в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:<...>

**с участием представителей заказчика -  
Исполнительного комитета  
Бугульминского муниципального района  
РТ, а также заявителя - ООО «РА  
«Регион», рассмотрев жалобу ООО «РА  
«Регион» на действия заказчика –  
Исполнительного комитета  
Бугульминского муниципального района  
РТ при проведении торгов на право  
заключения договора на установку и  
эксплуатацию рекламной конструкции  
(извещение №1),**

У С Т А Н О В И Л А:

Извещение о проведении торгов на предмет: «Право на заключение договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций расположенных на земельных участках в границах Бугульминского муниципального района, находящихся в муниципальной собственности или их размещение на участке земель общего пользования, государственная собственность на которые не разграничена и правом распоряжения которыми обладают органы местного самоуправления» (номер извещения №1) было размещено на сайте <http://bugulma.tatar.ru> 09.09.2015г.

Суть жалобы: по мнению заявителя, заказчиком неправомерно объединены в один лот рекламные конструкции, что, по мнению заявителя, ограничивает конкуренцию, кроме того, по мнению заявителя, рекламные конструкции установлены до

проведения торгов, также по его мнению, не все условия существенные прописаны в контракте.

Данная жалоба рассматривается в рамках статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), по правилам которой антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Изучив доводы сторон, Комиссия сочла доводы, изложенные в жалобе частично обоснованными ввиду следующего.

Согласно [части 5.1 статьи 19](#) Федерального закона "О рекламе" заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящемся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется на основе торгов (в форме аукциона или конкурса), проводимых органами государственной власти, органами местного самоуправления или уполномоченными ими организациями в соответствии с законодательством Российской Федерации.

При этом форма проведения торгов (аукцион или конкурс) устанавливается органами государственной власти или представительными органами муниципальных образований.

Согласно части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

- 1) координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников;
- 2) создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;
- 3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений;
- 4) участие организаторов торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиков и (или) работников организаторов или работников заказчиков в торгах,

запросе котировок, запросе предложений.

В соответствии с частью 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции, наряду с установленными [частью 1](#) настоящей статьи запретами при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений, если организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками являются федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, государственные внебюджетные фонды, а также при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

Наряду с установленными [частями 1](#) и [2](#) настоящей статьи запретами при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов, участниками запроса котировок, участниками запроса предложений путем включения в состав лотов товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Согласно документации о закупке, к размещению необходимо щитовые поверхности, стелы, видеоэкраны.

Срок установки и эксплуатации – 5 лет.

Вместе с тем, разделение указанного объема по специфическому предмету, позволило бы уйти от монополизации этого сегмента единственным участником, и что не менее важно – получить больше денежных средств в бюджет города.

Кроме того, объединение в один лот большого количества афишных конструкций ведет к ограничению числа участников торгов. Функционально и технологически вышеуказанные конструкции собой не связаны.

В рассматриваемой ситуации негативное влияние на конкуренцию путем необоснованного укрупнения лота проявляет себя в вытеснении малых, экономически слабых хозяйствующих субъектов, не способных либо освоить такой крупный лот, либо выполнить требование об обеспечении исполнения контракта либо заявки.

Обладая индивидуально-определенными потребительскими свойствами, каждый лот привлекает к торгам специфический круг потребителей.

Поскольку из-за большого количества конструкций в одном лоте увеличивается и цена договора и, как следствие, увеличивается обеспечение заявки на участие в закупке, что для многих предприятий является неподъемной суммой, в связи с чем, они не могут участвовать в такой крупной закупке.

На основании вышеизложенного, заказчиком допущены нарушения требований частей 1, 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, в рамках заседания Комиссии представителями заказчика были даны пояснения о том, что лоты были сформированы исходя из заявок трех индивидуальных предпринимателей, что имеет признаки согласованных действий.

Однако согласно статье 16 закона о защите конкуренции, запрещаются соглашения между органами местного самоуправления и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к:

- 1) повышению, снижению или поддержанию цен (тарифов), за исключением случаев, если такие соглашения предусмотрены федеральными законами или нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации;
- 2) экономически, технологически и иным образом не обоснованному установлению различных цен (тарифов) на один и тот же товар;
- 3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо по составу продавцов или покупателей (заказчиков);
- 4) ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Таким образом, довод заявителя об укрупнении лотов является обоснованным.

Вместе с тем, довод заявителя о том, что рекламные конструкции уже установлены до проведения торгов является необоснованным, поскольку документов, в том числе фото и видео фиксации, заявителем представлено не было.

Кроме того согласно части 4 статьи 421 ГК РФ, условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Таким образом, условия договора, определенные заказчиком, в том числе о порядке оплаты и иных расчетов, не противоречит нормам действующего законодательства РФ. Следовательно, довод заявителя является необоснованным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

**Р Е Ш И Л А:**

1. Признать жалобу ООО «РА «Регион» на действия заказчика – Исполнительного комитета Бугульминского муниципального района РТ при проведении торгов на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции (извещение №1) частично обоснованной.

2. Признать заказчика - Исполнительный комитет Бугульминского муниципального района РТ нарушившим требования частей 1,2 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции».

3. Заказчику - Исполнительному комитету Бугульминского муниципального района РТ выдать предписание об устранении выявленных нарушений.

4. Передать в установленном порядке материалы соответствующему структурному подразделению Татарстанского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела по признакам согласованных действий между заказчиком и иными лицами.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.