

## РЕШЕНИЕ

по делу № 231/2012-З/1 о нарушении законодательства о размещении заказов

2 июля 2012 г.

Резолютивная часть решения оглашена 27 июня 2012 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г., № 33 от 05.04.2012г., № 67 от 28.06.2012 и. (далее - Комиссия), в составе Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Грачевой Д.В., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, Колупаевой Е.В., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков при участии представителя ФГБУ «Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Рязанской области» <...>, представителя ФГБУ «Управление «Плодородие» <...> представителя ООО «САД» <...>, рассмотрев жалобу ООО «САД» (далее - Заявитель) от 21.06.2012г. № 1, (вх. от 21.06.2012г. № 2005), на действия аукционной комиссии ФГБУ «Управление «Плодородие» (далее – Аукционная комиссия) при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение подрядных работ по проведению противопаводковых мероприятий на мелиоративной системе «Бассейн р. Ушна» Спасский район Рязанской области, магистральный канал У-9 от ПК0 до ПК71+50 и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

ФГБУ «Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Рязанской области» (далее – Заказчик) была инициирована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на выполнение подрядных работ по проведению противопаводковых мероприятий на мелиоративной системе Бассейн р. Ушна» Спасский район Рязанской области, магистральный канал У-9 от ПК0 до ПК71+50 (далее – Открытый аукцион).

Начальная (максимальная) цена составила 2 023 141,00 (Два миллиона двадцать три тысячи сто сорок один) рубль.

24 мая 2012 г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) в информационно-телекоммуникационной сети Интернет было опубликовано извещение о проведении Открытого аукциона № 0359100002412000003.

Специализированной организацией размещаемого заказа выступило ФГБУ «Управление «Плодородие» (далее – Специализированная организация).

По мнению Заявителя, Аукционная комиссия неправоммерно отказала ему в допуске к участию в Открытом аукционе по причине представления ООО «САД», во второй части заявки на участие в открытом аукционе, недостоверных сведений.

Заявитель считает, что его заявка на участие в Открытом аукционе полностью соответствует требованиям к участникам размещения заказа, так как в составе

второй части заявки на участие в Открытом аукционе им были представлены все необходимые документы в соответствии с требованиями документации об открытом аукционе.

В своем возражении на жалобу от 27.06.2012г. № 82-01-1/186 (вх. от 27.06.2012г. № 2096) Заказчик считает жалобу необоснованной по следующим основаниям.

При рассмотрении вторых частей заявок, Аукционная комиссия выявила недостоверные сведения, содержащиеся в документах, прикрепленных ко второй части заявки Заявителя.

В соответствии с Протоколом общего собрания участников общества ООО «САД» от 04.05.2012 г. количество участников определено - <...> 50 % Уставного капитала общества (10 000 руб.); <...> 50 % Уставного ка питала общества (10 000 руб.).

Однако, в протоколе решения № 6 единственного участника об одобрении крупной сделки от 23.05.2012 г. указано решение единственного участника общества ООО «Сад» - <...>.

Согласно Выписке из ЕГРЮЛ от 23.05.2012 г. - <...> вообще не указан в качестве учредителя ООО «САД».

04 мая 2012 года были внесены изменения в Устав об увеличении уставного капитала общества до 20 000 рублей на основании Протокола общего собрания учредителей.

В указанном протоколе от 04 мая 2012 г. фигурируют 2 участника общества.

Как уже отмечалось, 23 мая 2012 г. появляется решение единственного участника общества об определении максимальной суммы одной сделки.

Документов, подтверждающих продажу доли либо выход второго участника из общества, представлено не было.

Оценив в совокупности указанные документы, Аукционная комиссия пришла к выводу о том, что данные документы содержат противоречащую друг другу информацию о лицах, являющихся учредителями общества. Наличие таких противоречий в предоставленных Заявителем документах квалифицировано в качестве недостоверной информации об обществе как участнике размещения заказа. Соответственно, решение единственного участника общества, в котором не указано лицо, которому принадлежит оставшиеся 50% уставного капитала общества, по вопросу заключения крупных сделок также не может расцениваться в качестве действительной ввиду отсутствия достоверной информации о выходе другого участника из общества и лица, который владеет оставшейся долей.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Специализированной организации поддержали доводы, изложенные в возражении на жалобу и пояснили, что представленное в составе заявки ООО «САД» решение №6 единственного участника ООО «САД» от 23.05.2012г. не соответствует требованиям законодательства. Данный документ должен был быть изготовлен в виде протокола общего собрания учредителей, а не в виде решения.

Изучив представленные документы, связанные с размещением данного заказа,

выслушав доводы сторон, Комиссия пришла к выводу об обоснованности доводов Заявителя по следующим основаниям.

В составе второй части заявки на участие в Открытом аукционе, ООО «САД» представило: копию выписки из единого государственного реестра юридических лиц от 23.05.2012 года №1555, копию списка участников общества с ограниченной ответственностью «САД» по состоянию на 23.05.2012 года, копию свидетельства № 2574, выданного саморегулируемой организацией НЕКОММЕРЧЕСКОЕ ПАРТНЕРСТВО СТРОИТЕЛЕЙ «Строители железнодорожных комплексов», регистрационный номер в государственном реестре саморегулируемых организаций № СРО-С-234-07022011, о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, полученного ООО «САД» 25.07.2011 года с неограниченным сроком и территорией его действия.

Согласно выписке из единого государственного реестра юридических лиц от 23.05.2012 года №1555, 50% уставного капитала принадлежит ООО «САД» и 50% <...>, единоличным учредителем ООО «САД» является <...> (сведения об учредителях (участниках) юридического лица – физических лицах).

В соответствии с частью 1 статьи 24 Федерального закона № 14-ФЗ от 08.02.1998г. «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об обществах с ограниченной ответственностью), доли, принадлежащие обществу, не учитываются при определении результатов голосования на общем собрании участников общества, при распределении прибыли общества, также имущества общества в случае его ликвидации.

Согласно части 6 статьи 24 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, должен быть извещен о состоявшемся переходе к обществу доли или части доли в уставном капитале общества не позднее чем в течение месяца со дня перехода к обществу доли или части доли путем направления заявления о внесении соответствующих изменений в единый государственный реестр юридических лиц и документа, подтверждающего основания перехода к обществу доли или части доли.

Согласно выписке из единого государственного реестра юридических лиц от 23.05.2012 года №1555, последняя запись внесена 23.05.2012г. Данные изменения связаны с внесением изменений в сведения о юридическом лице, содержащихся в ЕГРЮЛ, не связанных с внесением изменений в учредительные документы.

Изучив выписку из единого государственного реестра юридических лиц от 23.05.2012 года №1555, Комиссия пришла к выводу, что <...> является единоличным учредителем (участником) ООО «САД».

Следовательно, представленное ООО «САД», во второй части заявки на участие в Открытом аукционе, решение №6 от 23.05.2012г. единственного участника общества с ограниченной ответственностью «САД» полностью соответствует требованиям документации об аукционе и Закону о размещении заказов.

Таким образом, при рассмотрении вторых частей заявок на участие в Открытом аукционе (Протокол № 0359100002412000003 подведения итогов открытого аукциона

в электронной форме от 09.06.2012г.), Аукционная комиссия, в нарушение части 7 статьи 41.11 Закона о размещении заказов, неправоммерно приняла решение о несоответствии заявки ООО «САД» требованиям документации об аукционе, заявка которого соответствует требованиям документации об Открытом аукционе.

Комиссия располагает сведениями о том, что 25 июня 2012 года Заказчиком заключен государственный контракт с ООО «Цна» на выполнение подрядных работ по проведению противопаводковых мероприятий на мелиоративной системе «Бассейн р. Ушна» Спасский район Рязанской области, магистральный канал У-9 от ПК0 до ПК71+50. В связи с вышеизложенным, Комиссия приняла решение предписание Аукционной комиссии не выдавать.

Внеплановой проверкой, проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 14.11.2007 г. № 379 нарушений не выявлено.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов.

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «САД» обоснованной.

2. Признать аукционную комиссию ФГБУ «Управление «Плодородие» нарушившей часть 7 статьи 41.11 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Направить материалы дела уполномоченному должностному лицу УФАС России по Рязанской области для принятия решения о возбуждении в отношении виновных лиц дел об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.