

РЕШЕНИЕ №054/06/67-1266/2020

08 июля 2020 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- специалист 1 разряда отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «Болюсмед» (уведомлено надлежащим образом);

в присутствии представителя заказчика – ФГБУ «Национальный медицинский исследовательский центр имени академика Е.Н. Мешалкина» Министерства здравоохранения Российской Федерации: (по доверенности),

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «Болюсмед» на действия заказчика - ФГБУ «Национальный медицинский исследовательский центр имени академика Е.Н. Мешалкина» Министерства здравоохранения Российской Федерации при проведении электронного аукциона №0351100002920000795 на организацию поставки медицинских изделий, размещенного в ЕИС 18.06.2020г., начальная (максимальная) цена контракта 1671460,80 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Болюсмед» с жалобой на действия заказчика ФГБУ «Национальный медицинский исследовательский центр имени академика Е.Н. Мешалкина» Министерства здравоохранения Российской Федерации при проведении электронного аукциона №0351100002920000795 на организацию поставки медицинских изделий.

Суть жалобы заключается в следующем.

ООО «Болюсмед» была подана заявка на участие в электронном аукционе №0351100002920000795 на организацию поставки медицинских изделий и ей был присвоен идентификационный номер <...> .

По результатам рассмотрения первых частей заявок ООО «Болюсмед» было отказано в допуске к участию в электронном аукционе по причине

непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», а именно, не указан номер регистрационного удостоверения.

ООО «Болюсмед» считает решение аукционной комиссии заказчика по отказу в допуске к участию в электронном аукционе неправомерным и нарушающим его права и законные интересы.

ООО «Болюсмед» в первой части заявки указало конкретные показатели товара, которые соответствуют описанию объекта закупки, а также указало на наличие регистрационного удостоверения во второй части заявки.

ООО «Болюсмед» считает, что реквизиты регистрационного удостоверения не являются конкретными показателями товара, которые должны быть указаны в первой части заявки.

На основании вышеизложенного, ООО «Болюсмед» просит признать жалобу обоснованной.

На жалобу ООО «Болюсмед» от заказчика – ФГБУ «Национальный медицинский исследовательский центр имени академика Е.Н. Мешалкина» Министерства здравоохранения Российской Федерации поступили следующие возражения.

Заявке участника с идентификационным номером 107747542 отказано в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, указанным в п. 1 ч. 4 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о контрактной системе), а именно, заявка не соответствует требованиям п. 19 документации об электронном аукционе и пп. б) п. 2) ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе.

В соответствии с ч. 4 ст. 38 Федерального закона от 21.11.2011 №323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» на территории Российской Федерации разрешается обращение медицинских изделий, зарегистрированных в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти.

Согласно п. 6 Постановления Правительства Российской Федерации от 27.12.2012 №1416 «Об утверждении правил государственной регистрации медицинских изделий» документом, подтверждающим факт государственной регистрации медицинского изделия, является регистрационное удостоверение на медицинское изделие.

В соответствии с ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе единая комиссия по осуществлению закупок проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае

непредоставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

Единая комиссия по осуществлению закупок проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе в том числе на достоверность представленной информации, что в случае закупки медицинских изделий требует проверки сведений в регистрационном удостоверении, содержащихся в открытом доступе в сети Интернет.

Указание номера регистрационного удостоверения не является требованием, ограничивающим количество участников закупки. Данное требование не противоречит законодательству Российской Федерации, так как наличие регистрационного удостоверения с указанием номера регистрационного удостоверения позволяет заказчику установить, что товар действительно является медицинским изделием, а также проверить соответствие характеристик товара требованиям заказчика.

На основании вышеизложенного, ФГБУ «Национальный медицинский исследовательский центр имени академика Е.Н. Мешалкина» Министерства здравоохранения Российской Федерации просит признать доводы жалобы необоснованными.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что аукционная комиссия правомерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе ООО «Болюсмед».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке в описании объекта закупки указывать функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Заказчиком в документации об электронном аукционе установлено требование о наличии номера регистрационного удостоверения в первой части заявки, что не противоречит нормам Закона о контрактной системе. На участие в электронном аукционе было подано 5 (пять) заявок, 4 (четыре) из которых были признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, в аукционе приняло участие 3 (три) участника, снижение цены контракта составило 32,82%, что указывает на отсутствие ограничения количества участников в электронном аукционе.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что аукционная комиссия заказчика выполнила требования, предусмотренные Законом о контрактной системе.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с пп. а), пп. б) п. 3 постановления Правительства от 30.04.2020 №616 «Об установлении запрета на допуск промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд, а также промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок для нужд обороны страны и безопасности государства» (далее постановление Правительства №616) запрет, указанный в п. 1 и п. 2 настоящего постановления, не применяется в отношении иных товаров, не предусмотренных перечнем, а также, если проводится закупка одной единицы товара, стоимость которой не превышает 100 тыс. рублей.

В документации об электронном аукционе заказчик установил запрет, предусмотренный постановлением Правительства №616, однако объект закупки не входит в перечень товаров, предусмотренных постановлением Правительства №616, а также начальная цена единицы товара составляет менее 100 тыс. рублей.

Таким образом, заказчиком неправомерно был установлен запрет, предусмотренный постановлением Правительства №616.

В соответствии с п. 1.6 Приказа от 04.06.2018 №126н «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Приказ №126н) подтверждением страны происхождения товаров, указанных в Приложении, является указание (декларирование) участником закупки в заявке в соответствии с Федеральным законом наименования страны происхождения товара.

В соответствии с п. 6 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, предусмотренные нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона, в случае закупки товаров, работ, услуг, на которые распространяется действие указанных нормативных правовых актов, или копии таких документов. При отсутствии в заявке на участие в электронном аукционе документов, предусмотренных настоящим пунктом, или копий таких документов эта заявка приравнивается к заявке, в которой содержится предложение о поставке товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

Вместе с тем, п. 19 документации об электронном аукционе не содержит требования о представлении декларации, предусмотренной Приказом №126н.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что данные нарушения, допущенные заказчиком в аукционной документации, не повлияли на результаты определения подрядчика, в связи с этим, на основании п. 3.35 административного регламента Федеральной

антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом от 19.11.2014 №727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать заказчику предписание об отмене результатов закупки.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Болюсмед» на действия заказчика - ФГБУ «Национальный медицинский исследовательский центр имени академика Е.Н. Мешалкина» Министерства здравоохранения Российской Федерации при проведении электронного аукциона №0351100002920000795 на организацию поставки медицинских изделий необоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим ст. 14, п. 6 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.