

РЕШЕНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) организатора торгов, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, запроса котировок на закупку товаров, работ услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц в составе:

в присутствии:

<...>. – представителя ОАО «Автотранспортное хозяйство» по доверенности,

<...>. – представителя ОАО «Автотранспортное хозяйство» по доверенности,

рассмотрев жалобу ООО «Артан»,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии со ст.18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» 16.02.2017 г. в Кировское УФАС России поступила жалоба ООО «Артан» (далее – Заявитель) на действия ОАО «Автотранспортное хозяйство» (далее – Заказчик), при проведении открытого запроса предложений на ремонт легковых автомобилей на территории г. Нижний Новгород (номер извещения 31704773565).

Заявитель сообщает, что в Закупочной документации установлено, что подрядчик и его субподрядчик должны являться официальным дилером Skoda и Volkswagen, объединение ремонта двух разных марок автомобилей в один лот нарушает Закон о защите конкуренции. Кроме того, установленные критерии оценки заявок ограничивают количество участников, в частности территориальность подрядчика и субподрядчика. В дополнениях к жалобе ООО «Артан» сообщило, что в г.Нижний Новгород находится два дилера автомобильных марок Skoda и Volkswagen (ООО «АвтоКлаус Центр» и ООО «Автоцентр Злата»), расположенных в одном районе, остальные дилеры

находятся в не граничащих между собой районах, что свидетельствует о том, что данная закупочная документация была сформирована для предоставления преимущественного положения именно этим организациям.

Лицам, участвующим в деле, направлены уведомления о дате рассмотрения жалобы, у Заказчика, запрошены необходимые документы по данному открытому запросу предложений, а также письменные пояснения по существу жалобы. Заказчику, как организатору торгов, выставлено требование о приостановлении заключения договора до рассмотрения жалобы по существу.

Рассмотрение жалобы, назначено на 28.02.2017г., объявлялся перерыв до 07.03.2017г. Рассмотрение жалобы проводится в соответствии с положениями ст. 18.1 Закона защите конкуренции.

Заказчик представил запрашиваемые документы и письменные пояснения.

Заявитель направил ходатайство о рассмотрении материалов дела в отсутствие представителя.

На заседании комиссии Кировского УФАС России представитель Заказчика подтвердил письменные пояснения, в которых указал, что требование о том, что участник закупки должен являться официальным дилером марок автомобилей, ремонт которых планируется производить, установлен с целью обеспечения качественного ремонта и гарантийными требованиями производителей. Критерии оценки заявок, установленные в документации обусловлены тем, что на территории г.Нижний Новгород находится один сотрудник ОАО «Автотранспортное хозяйство», выполняющий обязанности по обслуживанию транспортных средств. На рассмотрение представлен список дилеров автомобильных марок Skoda и Volkswagen в подтверждение, что в г.Нижний Новгород имеется достаточное количество дилеров указанных марок расположенных в смежных районах или одном районе города. Считает жалобу необоснованной.

В ходе рассмотрения жалобы комиссией Кировского УФАС России установлено следующее.

10.02.2017 года ОАО «Автотранспортное хозяйство» на официальном сайте закупок www.zakupki.gov.ru разместило извещение о проведении открытого запроса предложений на ремонт легковых автомобилей на территории г. Нижний Новгород (номер извещения 31704773565).

1. Относительно довода об объединении в один лот ремонт двух марок автомобилей установлено следующее.

Согласно п.2 Технического задания Закупочной документации целью проведения работ является поддержание автомобилей марки Skoda, Volkswagen в технически исправном состоянии.

Согласно ч.3 ст.17 Закона о защите конкуренции наряду с установленными

[частями 1](#) и [2](#) настоящей статьи запретами при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов, участниками запроса котировок, участниками запроса предложений путем включения в состав лотов товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Таким образом, статья 17 Закона о защите конкуренции запрещает объединение в один лот технологически и функционально не связанных услуг только при проведении закупок для государственных и муниципальных нужд.

Поскольку закупка ОАО «Автотранспортное хозяйство» не относится к государственным или муниципальным закупкам, ч.3 ст.17 Закона о защите конкуренции не применяется.

Довод необоснован.

2. Относительно нарушения Закона о защите конкуренции в части установления требования о том, что подрядчик и субподрядчик должны быть официальными дилерами указанных в Техническом задании автомобильных марок, установлено следующее.

Согласно п.15 Технического задания Закупочной документации подрядчик и его субподрядчик должны являться официальным дилером той марки, по которой будет производиться ремонт автомобилей (Skoda, Volkswagen).

П.3.3.9.1 Закупочной документации установлено, что участники запроса предложений могут привлекать субподрядчиков для оказания данных услуг.

В соответствии с п.1 ч.10 ст.4 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: 1) установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Поскольку у Заказчика имеются автомобили с неоконченным сроком гарантии, сохранить гарантийные обязательства производителя позволит обслуживание только у официального дилера. Кроме того, при проведении ремонтных работ у официальных дилеров используются оригинальные расходные материалы и комплектующие.

Таким образом, Заказчик сформировал Техническое задание исходя из своих потребностей, кроме того, документацией предусмотрена

возможность привлечения к оказанию данных услуг субподрядчиков, что расширяет круг участников способных поучаствовать в данной закупке.

Довод Заявителя необоснован.

3. Относительно довода об ограничивающем конкуренцию критерии оценки заявок установлено следующее.

Согласно п.1.3 Закупочной документации раздела «Методика оценки заявок участников закупочных процедур» «...Территориальность подрядчика и субподрядчика:

- на территории 1-го района – 5 баллов;

- на территории 2-х смежных районов – 3 балла;

-на территории 2-х районов не граничащих между собой – 1 балл.

В соответствии с п.16 Закупочной документации подрядчик и его субподрядчик территориально должны располагаться в одном районе г.Нижнего Новгорода (данное требование желательно и оценивается в соответствии с п.3.6.4 документации).

Приложение 3 к Положению о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «Автотранспортное хозяйство» утвержденное Советом директоров 31.07.2014г. (далее – Положение) содержит методику оценки финансовой устойчивости Участников закупки.

Приложение №4 к Положению содержит типовые требования к участникам закупок, включаемые в документации о закупке, критерии и методики оценки заявок участников закупок, в том числе нестоимостные критерии оценки заявок, предъявляемые при проведении закупок.

Согласно п.12 ч.10 ст.4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе 12) критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Согласно ч.1 ст.17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Заказчики вправе самостоятельно определять как перечень критериев оценки, так и содержание указанных критериев, в том числе предмет и конкретные показатели оценки участников конкурса. Таким образом, Заказчик не допустил нарушение требований Закона о закупках.

Довод заявителя необоснован.

Заявителем и Заказчиком в материалы жалобы представлена информация из сети Интернет об официальных дилерах Skoda и Volkswagen, расположенных в г.Нижний Новгород.

Для полного и всестороннего рассмотрения довода об ограничении конкуренции при установлении критерия оценки заявок по территориальному нахождению подрядчика и субподрядчика, и

необходимостью получения дополнительных сведений, Комиссией Кировского УФАС России принято решение о передаче материалов жалобы для рассмотрения вопроса о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь ч.20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» комиссия,

Р Е Ш И Л А:

1. Признать необоснованной жалобу ООО «Артан» на действия ОАО «Автотранспортное хозяйство», при проведении открытого запроса предложений на ремонт легковых автомобилей на территории г. Нижний Новгород (номер извещения 31704773565).

2. Передать материалы жалобы в части довода о территориальном расположении подрядчика и субподрядчика для рассмотрения вопроса о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с ч. 23 ст. 18.1 ФЗ от 26.07.2006 N 135ФЗ «О защите конкуренции» решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.