

РЕШЕНИЕ

«10» апреля 2017г.

г. Кемерово

Комиссия Кемеровского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Заместителя председателя

Комиссии:

<...> -

заместителя руководителя
управления;

<...> -

начальника отдела
рекламы,
недобросовестной
конкуренции и финансовых
рынков;

Членов Комиссии:

<...> -

специалиста – эксперта
отдела рекламы,
недобросовестной
конкуренции и финансовых
рынков,

рассмотрев дело № 122/Р-2016, возбужденное в отношении индивидуального предпринимателя <...> (<...> далее – ИП <...>) о распространении рекламы, содержащей признаки нарушения пункта 2 части 5, части 7 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее по тексту - ФЗ «О рекламе»),

УСТАНОВИЛА:

24.08.2016г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступило обращение <...> (вх. № 5561 от 24.08.2016г.) о наличии признаков нарушения ФЗ «О рекламе» при размещении рекламы в кабине лифта многоквартирного дома по адресу г. Новокузнецк, пр. <...>, следующего содержания:

- Списание кредитного долга с сохранением имущества. Государственная программа. Приостановление исполнительного производства. 16+. 8<...> ИП <...> ОГРН...» и изображением Государственного флага Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 5 ФЗ «О рекламе» в рекламе не допускаются указание на то, что объект рекламирования одобряется органами государственной власти или органами местного самоуправления либо их должностными лицами.

В соответствии с частью 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

25.11.2016г. определением о возбуждении дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе Кемеровским УФАС России было возбуждено дело № 122/Р-2016 в отношении ИП <...> и назначено к рассмотрению на 12.01.2017г. в 10 часов 00 минут. Данное определение было направлено в адрес ИП <...> заказным письмом с уведомлением о вручении.

12.01.2017г. в адрес Кемеровского УФАС России поступили письменные пояснения ИП <...> (исх. б/н от 11.01.2017г.), из которых следует, что 26.07.2016г. между ИП <...> и обществом с ограниченной ответственностью «Продюсерский центр «Продвижение – Новокузнецк» (далее – ООО «Продюсерский центр «Продвижение – Новокузнецк») был заключен договор по размещению ООО «Продюсерский центр «Продвижение – Новокузнецк» графических, рекламных материалов в кабинках пассажирских лифтов и жилых домах г. Новокузнецка по дислокации, предложенной ИП <...>. Договор был заключен в двустороннем порядке на период с 01.08.2016г. по 31.08.2016г. ООО «Продюсерский центр «Продвижение – Новокузнецк» были предложены варианты макетов рекламы, разработанные ООО «Продюсерский центр «Продвижение – Новокузнецк».

Использование в тексте фразы «Государственная программа» подразумевает действия по предоставлению юридических услуг только в рамках правового поля, регламентируемого Федеральными законами Российской Федерации. Никаким банкротством физических лиц ИП <...>, не занимается, а основывается только положениями Гражданского Кодекса Российской Федерации, Гражданским процессуальным Кодексом Российской Федерации, Кодексом об административных правонарушениях, Конституцией Российской Федерации, Федеральным законом от 02.10.2007 № 229 – ФЗ «Об исполнительном производстве», Положениями Центрального банка Российской Федерации, а также Конвенцией по правам человека.

12.01.2017г. состоялось рассмотрение дела № 122/Р-2016 в отсутствие ИП <...>, уведомленной надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения данного дела.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия Кемеровского УФАС России пришла к выводу о необходимости отложения рассмотрения данного дела для получения дополнительных доказательств.

Определением от 12.01.2017г. рассмотрение дела № 122/Р-2016 было отложено на 28.02.2017г. в 14 часов 00 минут. Данное определение было направлено в адрес ИП <...> заказным письмом с уведомлением о вручении (распечатка с сайта ФГУП «Почта России: отслеживание почтовых отправок» о вручении почтовой корреспонденции имеется в материалах дела).

06.02.2017г. в адрес Кемеровского УФАС России поступил ответ на запрос (исх. № 09/406 от 18.01.2017г.) ООО «Продюсерский центр «Продвижение – Новокузнецк» (исх. № 1 от 02.02.2017г.), из которого следует, что вышеуказанная реклама была размещена на основании договора № <...> от 26.07.2016г., заключенного с ИП <...>. Макет был изготовлен в августе 2016г. <...> на основании договора № <...> от 11.01.2017г.

28.02.2017г. состоялось рассмотрение дела № 122/Р-2016 в отсутствие ИП <...>, уведомленной надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения данного дела.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия Кемеровского УФАС России пришла к выводу о необходимости отложении рассмотрения данного дела для получения дополнительных доказательств.

Определением от 28.02.2017г. рассмотрение дела № 122/Р-2016 было отложено на 10.04.2017г. в 11 часов 00 минут. Данное определение было направлено в адрес ИП <...> заказным письмом с уведомлением о вручении (распечатка с сайта ФГУП «Почта России: отслеживание почтовых отправлений» о вручении почтовой корреспонденции имеется в материалах дела).

10.04.2017г. состоялось рассмотрение дела № 122/Р-2016 в отсутствие ИП <...>, уведомленной надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения данного дела.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия Кемеровского УФАС России установила:

24.08.2016г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступило обращение <...> (вх. № 5561 от 24.08.2016г.) о наличии признаков нарушения ФЗ «О рекламе» при размещении рекламы в кабине лифта многоквартирного дома по адресу г. Новокузнецк, пр. <...>, следующего содержания:

- Списание кредитного долга с сохранением имущества. Государственная программа. Приостановление исполнительного производства. 16+. <...> ИП <...> ОГРН...» и изображением Государственного флага Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 5 ФЗ «О рекламе» в рекламе не допускаются указание на то, что объект рекламирования одобряется органами государственной власти или органами местного самоуправления либо их должностными лицами.

В нарушение данной правовой нормы в тексте рекламы присутствует пометка «Государственная программа», которая может быть расценена как одобрение органа государственной власти.

В соответствии с частью 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

В соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае неуплаты долгов по кредитным договорам, для физических и юридических лиц наступает

гражданско-правовая и административная ответственность. Уголовная ответственность предусмотрена за злостное уклонение руководителя организации или гражданина от погашения кредиторской задолженности в крупном размере (крупный размер - задолженность в сумме, превышающей один миллион пятьсот тысяч рублей).

Согласно части 1 статьи 213.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 – ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту – ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)») правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании гражданина банкротом обладают гражданин, конкурсный кредитор, уполномоченный орган.

Частью 1 статьи 213.4 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено, что гражданин обязан обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании его банкротом в случае, если удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения гражданином денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей в полном объеме перед другими кредиторами и размер таких обязательств и обязанности в совокупности составляет не менее чем пятьсот тысяч рублей, не позднее тридцати рабочих дней со дня, когда он узнал или должен был узнать об этом.

Пунктом 2 ст. 213.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» установлено, что для того чтобы обратиться в суд с заявлением о признании должника банкротом сумма требований должна быть не менее 500 000 рублей.

Согласно пункту 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» при реализации должником права на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании его банкротом на основании пункта 2 статьи 213.4 Закона о банкротстве учитывается наличие обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что должник не в состоянии исполнить денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок, и признаков неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества у должника (пункт 3 статьи 213.6 Закона о банкротстве). Размер неисполненных обязательств в этом случае значения не имеет».

На основании изложенного, рекламодатель вышеуказанной рекламы может оказывать потребителю только помощь в приостановлении исполнительного производства и списания кредитного долга в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В нарушение данной правовой нормы в тексте рекламы отсутствует существенная информация о том, что в данном случае оказывается только помощь в списании кредитного долга и приостановлении исполнительного производства, что искажает смысл информации и вводит в заблуждение потребителей рекламы.

Из ответа управляющей компании – ООО «УК «Чистый дом» (исх. № 214 от 03.11.2016г.), представленного в адрес Кемеровского УФАС России следует, что у ООО «УК «Чистый дом» отсутствуют какие – либо документы (договоры, разрешения), на основании которых в кабине лифта многоквартирного дома

размещена вышеуказанная реклама. Размещение данной рекламы не было согласовано с управляющей компанией.

Из ответа ПАО «ВымпелКом», представленного в адрес Кемеровского УФАС России (исх. № ВР-04/8924 от 16.11.2016г.) следует, что абонентский номер <...> выделен на основании договора об оказании услуг связи «Билайн» № <...> <...>. Бланк Договора об оказании услуг связи «Билайн» № <...> от 20.20.2015г. с абонентом, которому выделен абонентский номер <...> ПАО «ВымпелКом» утрачен.

Согласно информации с официального сайта <https://egrul.nalog.ru/> <...> осуществляет деятельность в качестве индивидуального предпринимателя с 22.07.2016г. (<...>).

Вышеуказанная реклама была размещена в соответствии с договором № <...> от 26.07.2016г., заключенного между ИП <...> и ООО «Продюсерский центр «Продвижение – Новокузнецк». В соответствии с приложением № 01 к данному договору реклама была размещена в августе 2016г. в кабинах лифтов многоквартирных домов.

В соответствии с пунктом 1.1 указанного договора ИП <...> поручает, а ООО «Продюсерский центр «Продвижение – Новокузнецк» принимает на себя обязательства по размещению графических рекламных материалов в кабинах пассажирских лифтов в жилых домах г. Новокузнецка по дислокации, предложенной ИП <...>. Пунктом 2.2.1 договора установлено, что ИП <...> обязуется за 10 календарных дней перед размещением информации на рекламоносителе совместно с ООО «Продюсерский центр «Продвижение – Новокузнецк» согласовать макет информационного блока. Согласование происходит в форме переписки с менеджером. Пунктом 2.2.3 установлено, что ИП <...> обязуется в трехдневный срок после размещения подписать представленный ООО «Продюсерский центр «Продвижение – Новокузнецк» акт приема – сдачи оказанных услуг либо составить мотивированный отказ в письменном виде.

В соответствии с частью 6 статьи 38 ответственность за нарушение требований, установленных пунктом 2 части 5, частью 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе» несет рекламодаделец.

Вышеуказанная реклама была размещена в кабине лифта многоквартирного дома по адресу г. Новокузнецк, пр. <...>, следовательно, ИП <...>, согласовала макет рекламы для размещения. Мотивированный отказ в размещении рекламы ИП <...> в адрес Кемеровского УФАС России не представила, следовательно, ИП <...> как рекламодаделец, несет ответственность за нарушение требований пункта 2 части 5, части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе» при размещении рекламы.

Руководствуясь пунктом 1 части 2 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона от 13.03.2006 № 38 – ФЗ «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508, Комиссия Кемеровского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать индивидуального предпринимателя <...> (<...>), нарушившей требования пункта 2 части 5, части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе», при размещении рекламы в кабине лифта по адресу г. Новокузнецк, пр. <...>.

2. Предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе индивидуальному предпринимателю <...> не выдавать в связи с устранением нарушения.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Кемеровского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 [Кодекса](#) Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 18 апреля 2017 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня вынесения.