Решение по делу № 054/01/11-2048/2020 от 23.10.2021г.

о нарушении антимонопольного законодательства

Резолютивная часть решения оглашена г. Новосибирск

16 марта 2021 г.

Решение в полном объеме изготовлено

30 марта 2021 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...>

рассмотрев дело № 054/01/11-2048/2020, возбужденное 23.10.2020 по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Оптиком» (ИНН 5408226162, место нахождения: 630090, Новосибирская обл., г. Новосибирск, ул. Николаева, д. 16, пом. 25); обществом с ограниченной ответственностью «Проектно-строительная компания Оптиком» (ИНН 5401333006, место нахождения: 630112, Новосибирская обл., г. Новосибирск, ул. Кошурникова, д. 8); обществом с ограниченной ответственностью «Универсальный сервис» (ИНН 5406598743, место нахождения: 630005, Новосибирская обл, г. Новосибирск, ул. Семьи Шамшиных, д. 64 офис 407) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции»,

в присутствии:

-представителя ООО «Оптиком» <...>

-представителя ООО «Унисервис» <...>

в отсутствие представителя УФСБ России по Новосибирской области и ООО «ПСК «Оптиком», надлежащим образом уведомленных о месте и времени рассмотрения дела по существу,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Новосибирского УФАС России поступило обращение УФСБ по Новосибирской области (вх. № 99ДСП от 23.07.2020), указывающее на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях ряда лиц.

Отделом по борьбе с картелями проведен анализ: сведений электронных торговых площадок, сведений, поступивших от интернет-провайдеров, переписки

лиц, имеющих отношение к рассматриваемому вопросу, а также иных установленных доказательств.

По результатам рассмотрения всех материалов было возбуждено и рассмотрено настоящее дело о нарушении антимонопольного законодательства.

ООО «Унисервис» предоставило следующие пояснения по существу дела (вх. № 22992э от 21.12.2020г.).

В настоящее время УФАС по НСО допускается грубое нарушение прав и законных интересов ООО «Универсальный сервис», а именно - материалы дела были представлены для ознакомления не в полном объеме, в частности невозможно исследовать вопрос о принадлежности **IP** адресов.

В соответствии с частью 1 статьи 43 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» лица участвующие в деле, имеют право знакомиться с материалами дела, делать выписки из них.

ООО «Универсальный сервис» в своих ходатайствах заявляло о необходимости ознакомиться с материалами дела в полном объеме.

Однако УФАС по НСО в своем ответе от 20.11.2020 года (исх. 11-15650) отметило, что информация, содержащаяся в томе 3 относится к информации **для служебного пользования.**

Между тем, не ознакомление ООО «Универсальный сервис» с материалами дела может привести к тому, что нашей организации до окончания рассмотрения дела не будут известны, все обстоятельства рассматриваемого дела, в связи с чем мы будем лишены возможности заявить ходатайства об истребовании отдельных доказательств.

Как следует из ответа УФАС по НСО, информация содержащаяся в томе 3 содержит в себе охраняемую законом тайну, в связи с чем ознакомление с содержанием данных томов запрещено, правовым обоснованием данного ответа при этом выступает Постановление Правительства РФ от 3 ноября 1994 г. N 1233 «Об утверждении Положения о порядке обращения со служебной информацией ограниченного распространения в федеральных органах исполнительной власти, уполномоченном органе управления использованием атомной энергии и уполномоченном органе по космической деятельности».

Применение только положения Постановления правительства, без учета всего массива правовых актов, регулирующих данный вопрос, не отвечает принципу законности.

УФАС по НСО не верно трактуя указанные положения законодательства незаконно расширяет перечень информации, запрещенный к ознакомлению.

Относительно коммерческой тайны необходимо отметить, что в соответствии с положениями статьи 4 ФЗ «О коммерческой тайне»: «Право на отнесение информации к информации, составляющей коммерческую тайну, и на определение перечня и состава такой информации принадлежит обладателю

такой информации».

Из материалов дела не следует и доказательств обратного УФАС по НСО не представлено, что какое-либо юридическое лицо установило режим коммерческой тайны в отношении информации содержащейся в томе 3, более того исходя из положений статьи 5 ФЗ «О коммерческой тайне» - режим коммерческой тайны не может быть установлен лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, в отношении сведений: содержащихся в учредительных документах юридического лица, документах, подтверждающих факт внесения записей о юридических лицах и об индивидуальных предпринимателях в соответствующие государственные реестры, о численности, о составе работников, о системе оплаты труда, об условиях труда, в том числе об охране труда, о показателях производственного травматизма и профессиональной заболеваемости, и о наличии свободных рабочих мест, о перечне лиц, имеющих право действовать без доверенности от имени юридического лица.

Таким образом ссылка на содержание в томе коммерческой тайны является как минимум немотивированной.

Как следует из Постановления Правительства РФ от 3 ноября 1994 г. N 1233 «Об утверждении Положения о порядке обращения со служебной информацией ограниченного распространения в федеральных органах исполнительной власти, уполномоченном органе управления использованием атомной энергии и уполномоченном органе по космической деятельности» на которое ссылается УФАС по НСО: «К служебной информации ограниченного распространения относится несекретная информация, касающаяся деятельности организаций, ограничения на распространение которой диктуются служебной необходимостью, а также поступившая в организации несекретная информация, доступ к которой ограничен в соответствии с федеральными законами.»

При этом, как следует из пункта 1.5. указанного Положения «служебную необходимость» и категории должностных лиц, уполномоченных относить служебную информацию к разряду ограниченного распространения каждый орган исполнительной власти вправе определять самостоятельно.

Актом регулирующим данные правоотношения в ФАС России является приказ ФАС России от 18.03.2005 № 45 «Об утверждении Инструкции о порядке обращения с документами, содержащими сведения конфиденциального характера, в ФАС России и его территориальных органах», из содержания пунктов 1.5., 2.1. и 2.2. следует, что решение об отнесении документов к категории конфиденциальных в случаях служебной необходимости принимается, если содержащиеся в них сведения имеют действительную или потенциальную служебную или коммерческую ценность в силу их неизвестности третьим лицам, а разглашение (распространение) этих сведений может причинить реальный вред служебным интересам и охраняемым законом правам граждан и организаций. Относить документы к категории «Для служебного пользования» имеют право: руководитель, заместители руководителя, начальники структурных подразделений, руководители территориальных органов. Решением об отнесении документов к категории «Для служебного пользования» (ДСП) является письменное указание (поручение) должностных лиц, указанных в пункте 2.1 настоящей Инструкции.

Таким образом, существует строгий порядок отнесения информации к категории

«для служебного пользования». Если лицо, отправившее документ, не указало в письме о том, что информация относится к категории «для служебного пользования», то руководитель соответствующего ФАС вправе сделать это самостоятельно.

УФАС по НСО необоснованно не указывает, на каком основании информация, содержащаяся в томе 3 была отнесена к категории «ДСП» и в связи с чем ограничено право ООО «Универсальный сервис» на ознакомление с материалами дела.

Указанное дает основания полагать, что отказ в ознакомлении с документами, содержащимся в томах 3 был незаконен, что ограничивает право ООО «Универсальный сервис» на выражении позиции по существу дела и нарушает принцип состязательности сторон.

В соответствии с положениями ст. 1 ФЗ «О защите конкуренции», целями указанного Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В соответствии с положениями ст. 1 Гражданского кодекса РФ, гражданское законодательство основывается на признании свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав. При этом граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В соответствии с положениями ст. 8 Гражданского кодекса РФ, граждане могут заниматься предпринимательской и любой иной не запрещенной законом деятельностью; создавать юридические лица самостоятельно или совместно с другими гражданами и юридическими лицами.

Таким образом, граждане вправе самостоятельно определять формы и способы осуществления предпринимательской деятельности. Право на занятие предпринимательством, обусловленное экономической свободой, включает в себя несколько элементов, охватывающих свободу выбора сферы, вида и формы предпринимательской деятельности. В частности, граждане вправе выбирать каким образом им выстроить свою финансовую деятельность, каким образом оформить взаимоотношения с контрагентами и аффилированными организациями.

Согласно положениям ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» (п. 7), конкуренцией законодатель рассматривает соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

При этом данная норма является нормой общего действия, применение которой не может быть ограничено, если иное прямо не предусмотрено законом.

Пунктом 9 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрено, что недобросовестная конкуренция - это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Действия ООО «Универсальный сервис» не создают возможности ограничения или устранения конкуренции на товарном рынке. УФАС по НСО не приводит обоснования тому, как и каким образом конкуренция была ограничена.

О квалификации действий хозяйствующих субъектов.

При участии в спорных аукционах указанными организациями не создавалось препятствий для участия других компаний, если бы они соответствовали предъявляемым заказчиком требований о поставке, в частности, со стороны заявителей не было совершено каких-либо противоправных действий, которые бы могли каким-либо образом ограничить конкуренцию и препятствовать участию в аукционе иным лицам.

Однако в ходе проведения аукционов не было выявлено иных заинтересованных лиц, в силу определенных причин, связанных с требованиями, предъявляемым к закупке.

Имеющиеся в материалах дела о нарушении антимонопольного законодательства доказательства, не позволяют прийти к однозначному выводу, что было заключено именно антиконкурентное, а не какое-либо иное соглашение.

ООО «Универсальный сервис» и иные лица и так соответствовали требованиям технического задания в связи с чем для победы в аукционах не требовалось заключать антиконкурентное соглашение, достаточно было принять участие в аукционе в качестве единственного участника.

УФАС по НСО указывает на то, что целью антиконкуретного соглашения являлось поддержание, снижение или повышение цены на торгах. Вместе с тем, в определении о назначении дела отсутствует какой-либо анализ поведения участников торгов с точки зрения экономической выгоды, а также не указаны причины и цели «имитации конкурентной борьбы» участниками аукциона, в связи с чем сделан необоснованный вывод о заключении именно антиконкурентного соглашения.

УФАС по НСО не исследован вопрос относительно того, извлекли ли и могли ли извлечь поименованные организации какую-либо экономическую выгоду от заключения антиконкурентного соглашения.

Антимонопольный орган также не установил, могли ли в результате действий заявителей устранены из борьбы какие-либо конкуренты.

Анализ экономических аспектов поведения участников торгов является важным элементом в системе косвенных доказательств, при помощи которых антимонопольный орган доказывает заключение участниками торгов

антиконкурентного соглашения.

ООО «Унисервис» предоставило следующие пояснения по существу дела (вх. № 4006э от 15.03.2021г.).

В соответствии со ст. 3 ФЗ «О защите конкуренции» этот закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

В соответствии с п.2 4.1 ст.11 ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В силу п.7 ст.4 ФЗ «О защите конкуренции» конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Таким образом, п.2 ч.1 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции» запрещает соглашения между конкурентами, предметом которого является отказ от реального соперничества и ограничение конкуренции в виде повышения, снижения или поддержания цен на торгах.

Как следует из содержания пункта 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 2 от 04.03.2021 года «не образует соглашения, запрет на совершение которого установлен пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона, участие в торгах нескольких хозяйствующих субъектов, не связанное с повышением, снижением или поддержанием цен на торгах, но направленное на то, чтобы торги были признаны состоявшимися и к ним не применялись правила заключения договора с единственным участником».

Таким образом при рассмотрении дела УФАС по НСО надлежит установить цель участия нескольких хозяйствующих субъектов в торгах.

В связи с вышеизложенным, при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства, предусмотренного п.2 ч.1 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции», подлежит доказыванию не просто наличие между участниками торгов договоренности, а договоренности именно об ограничении конкуренции путем поддержания цен на торгах, и в отсутствие таких доказательств наличие нарушения нельзя считать доказанным.

Учитывая специфику товарного рынка - необходимость в высококвалифицированном персонале, допусках, лицензиях, реальное исполнение контракта для большинства организаций просто невозможно, в связи с чем торги

по данному виду услуг могут признаваться несостоявшимся в связи с отсутствием заявок на участие.

При участии в спорных аукционах ООО «Унисервис» не создавалось препятствий для участия других лиц, если бы они соответствовали предъявляемым заказчиком требованиям о поставке, в частности, со стороны ООО «Унисервис» не было совершено каких-либо противоправных действий, которые бы могли каким-либо образом ограничить конкуренцию и препятствовать участию в аукционе иным лицам. Данное обстоятельство подтверждается в том числе и самим УФАС по НСО в представленном Заключении об обстоятельствах.

Однако в ходе проведения отдельных торгов не было выявлено иных лиц, заинтересованных в участии в таких торгах.

Имеющиеся в материалах дела о нарушении антимонопольного законодательства доказательства, в том числе использование одного IP адреса, не подтверждают факт заключения антиконкурентного соглашения и/ или ограничения конкуренции в какой-либо иной форме. Само понятие «антиконкурентного соглашения» указывает на цель его заключения, которое также должна быть доказанна. Однако доказательства этому также отсутствуют.

Таким образом, подача заявок и/или ценовых предложений с одного IP адреса ООО «Унисервис» и иными привлекаемыми к ответственности лицами не образует соглашения, запрет на совершение которого установлен пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона поскольку участие в торгах ООО «Унисервис» и иных лиц не было связанно с повышением, снижением или поддержанием цен на торгах, но было направленно на то, чтобы торги были признаны состоявшимися.

Как следует из статьи 92 ФЗ № 44 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» «Заказчик вправе внести изменения в документацию о закупке и принять решение о проведении новой закупки либо по согласованию с уполномоченным Правительством Российской Федерации на осуществление данной функции федеральным органом исполнительной власти осуществить закупку у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с пунктом 24 части 1 статьи 93 настоящего Федерального закона в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом признано несостоявшимся.»

Таким образом, при отсутствии других участников Заказчик имеет право, но не обязан вносить изменения в документацию и осуществлять новую закупку, а, следовательно, заключение контракта как с единственным поставщиком, так и с поставщиком при пассивном поведении иных участников торгов равным образом не ограничивает конкуренцию.

Таким образом, участие нескольких хозяйствующих субъектов в торгах для признания их состоявшимися направлено на упрощение процедуры закупок, а не на ограничение конкуренции на торгах.

Таким образом, подача единственной заявки ООО «Унисервис», повлекло бы за собой увеличение сроков заключения и исполнения государственных контрактов, а также возможному срыву аукциона и нарушению интересов государства в части

обеспечения безопасности граждан, и при этом участие нескольких хозяйствующих субъектов наряду с ООО «Унисервис» никаких неблагоприятных последствий, в том числе ограничения конкуренции за собой не повлекло.

В Заключении об обстоятельствах УФАС по НСО указало на то, что целью антиконкуретного соглашения являлось поддержание цены на торгах. Вместе с тем, в оспариваемом решении антимонопольного органа отсутствует какой-либо анализ поведения участников торгов с точки зрения экономической выгоды, а также не указаны причины и цели «имитации конкурентной борьбы» участниками аукциона, в связи с чем сделан необоснованный вывод о заключении именно антиконкурентного соглашения.

УФАС по НСО не исследовало вопрос относительно того, извлекли ли и могли ли извлечь поименованные организации какую-либо экономическую выгоду от заключения антиконкурентного соглашения.

Указывая на незначительное снижение цены на аукционах, УФАС по НСО не исследовало вопрос о том, могла ли цена быть снижена на еще большую величину, с точки зрения себестоимости.

Антимонопольный орган также не установил, могли ли госконтракты на аукционах быть заключены на более выгодных условиях, а услуги фактически оказаны по еще более низкой цене, а также что в результате действий заявителей были ли устранены из борьбы какие-либо конкуренты.

Кроме того, УФАС по НСО не исследовало вопрос о причинах по которым не подавались заявки иными участниками рынка, кроме ООО «Унисервис» и привлекаемых к ответственности лиц.

Подводя итог вышесказанному, представляется, что УФАС по НСО неверно квалифицирует фактические обстоятельства дела. Заключение антиконкурентного соглашения - картеля должно быть направленно на ограничение конкуренции. Действия юридических лиц, направленные на то, чтобы торги были признаны состоявшимися, никаким образом не ограничивают конкуренцию и не умаляют прав других потенциальных участников торгов.

Важно отметить, что действия юридических лиц, направленные на то, чтобы торги были признаны состоявшимися, не приводят к вытеснению с торгов других участников, не влечёт целенаправленное снижение или поддержание цены на торгах в сравнении с действительно согласованными действиями участников торгов, результатом которых всегда является устранение действительного конкурента, не входящего в картель и извлечение из этого экономической выгоды (например, так называемый «таран»).

Указанные действия ООО «Унисервис» были прямо направлены на обеспечение того, что бы торги состоялись, УФАС по НСО не приводит не одного довода о том, что действия ООО «Унисервис» могли вытеснить других участников или привести к поддержанию, снижению, повышению цен на торгах.

УФАС по НСО не произвело анализа конкурентной среды.

Анализ экономических аспектов поведения участников торгов является важным элементом в системе косвенных доказательств, при помощи которых

антимонопольный орган доказывает заключение участниками торгов антиконкурентного соглашения.

Учитывая разъяснения Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 N 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», антимонопольный орган не представил надлежащих доказательств, позволяющих сделать однозначный вывод о заключении заявителями антиконкурентного соглашения, результатом которого явилось устранение конкуренции при проведении аукционов.

В ходе рассмотрения дела УФАС по НСО не было до настоящего времени поведено надлежащего анализа состояния конкуренции на товарном рынке.

В списке спорных закупок есть позиции, по которым не проведен анализ конкурентной среды, не проанализирована возможность реализации контракта иными организациями.

При установлении в действиях ООО «Унисервис» факта отсутствия признаков нарушения антимонопольного законодательства предлагается руководствоваться критериями недобросовестной конкуренции.

Так, согласно п. 4 ст. 4 Закона «О защите конкуренции» товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В соответствии с п. 3 ст. 4 Закона «О защите конкуренции» взаимозаменяемые товары - товары, которые могут быть сравнимы по их функциональному назначению, применению, качественным и техническим характеристикам, цене и другим параметрам таким образом, что приобретатель действительно заменяет или готов заменить один товар другим при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях).

В силу п. 9 ст. 4 Закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Таким образом, для установления признаков нарушения ФЗ «О защите конкуренции» необходимо присутствие, в частности, такого элемента, как наличие конкурентных отношений.

Для констатации факта наличия конкурентных отношений необходимо, чтобы хозяйствующие субъекты осуществляли предпринимательскую деятельность на одном товарном рынке. Определение товарного рынка включает в себя как

продуктовые границы рынка (вводимый в гражданский оборот товар (работы, услуги)), так и географические границы товарного рынка (территория, в границах которой лицом осуществляется введение в гражданский оборот товара (работ, услуг)).

Тем самым, для установления наличия на товарном рынке конкурентных отношений между хозяйствующими субъектами необходимо установить факт введения указанными лицами в гражданский оборот взаимозаменяемой продукции в границах одной территории.

Вместе с тем юридические лица, привлекаемые к ответственности, в свою очередь, являлись теми немногими субъектами предпринимательской деятельности на товарном рынке кто реально мог исполнить контракт. Поэтому в силу объективных обстоятельств и отсутствия на товарном рынке помимо поименованных Компаний других хозяйствующих субъектов, наличие конкурентных отношений и причинения данным отношениям какого- либо ущерба в данном случае под вопросом.

В связи с изложенным, в целях установления обстоятельств, имеющих значение для дела, можно предложить УФАС осуществить обзор состояния конкуренции на товарном рынке с учетом требований к исполнителям (лицензии и допуски).

Об использовании одного ip адреса и адреса местонахождения. Выводы УФАС по НСО носят поверхностный характер и не учитывают специфику сферы деятельности ООО «Унисервис».

ООО «Оптиком» является лицензиатом ФСБ (с 2005г.) и обладает тремя различными лицензиями:

- Лицензией на осуществление работ с использованием сведений, составляющими государственную тайну, в настоящее время действует Лицензия Серия ГТ №0114576 Регистрационный номер <...> от 17.10.2019. Местом осуществления лицензируемого вида деятельности согласно лицензии является 630005, Новосибирская область, город Новосибирск, улица Семьи Шамшиных 64 одним из необходимых условием осуществления лицензируемого вида, в соответствии с текстом Лицензии, является получение услуг в области защиты государственной тайны у общества с ограниченной ответственностью «Региональный аттестационный центр» (Далее ООО РАЦ).
- Лицензией на создание средств защиты информации, содержащей сведения, в настоящее время действует Лицензия Серия ГТ №0104135 Регистрационный номер <...> С выдана 08.08.2017. Местом осуществления лицензируемого вида деятельности, согласно лицензии, является 630005, Новосибирская область, город Новосибирск, улица Семьи Шамшиных 64 одним из необходимых условием осуществления лицензируемого вида, в соответствии с текстом Лицензии, является получение услуг в области защиты государственной тайны у ООО «РАЦ».
- Лицензией на осуществление мероприятий и (или) оказание услуг в области защиты государственной тайны, в настоящее время действует Лицензия Серия ГТ №0104136 Регистрационный номер <...> М выдана 08.08.2017. Местом осуществления лицензируемого вида деятельности, согласно лицензии, является 630005, Новосибирская область, город Новосибирск, улица Семьи Шамшиных 64 одним из необходимых условием осуществления лицензируемого вида, в соответствии с текстом Лицензии, является получение

услуг в области защиты государственной тайны у ООО «РАЦ».

ООО ПСК Оптиком является лицензиатом ФСБ (с 2014г.) и обладает четырьмя различными лицензиями:

- Лицензией на осуществление работ с использованием сведений, составляющими государственную тайну, в настоящее время действует Лицензия Серия ГТ №0114577 Регистрационный номер <...> от 17.10.2019. Местом осуществления лицензируемого вида деятельности, согласно лицензии, является 630005, Новосибирская область, город Новосибирск, улица Семьи Шамшиных 64 одним из необходимых условием осуществления лицензируемого вида, в соответствии с текстом Лицензии, является получение услуг в области защиты государственной тайны у ООО «РАЦ».

Лицензией на создание средств защиты информации, содержащей сведения, в настоящее время действует Лицензия Серия ГТ №0121976 Регистрационный номер <...> С выдана 06.08.2020. Местом осуществления лицензируемого вида деятельности, согласно лицензии, является 630005, Новосибирская область, город Новосибирск, улица Семьи Шамшиных 64 одним из необходимых условием осуществления лицензируемого вида, в соответствии с текстом Лицензии, является получение услуг в области защиты государственной тайны у ООО «РАЦ».

- Лицензией на осуществление мероприятий и (или) оказание услуг в области защиты государственной тайны, в настоящее время действует Лицензия Серия ГТ №0121977 Регистрационный номер <...> М выдана 06.08.2020. Местом осуществления лицензируемого вида деятельности, согласно лицензии, является 630005, Новосибирская область, город Новосибирск, улица Семьи Шамшиных 64 одним из необходимых условием осуществления лицензируемого вида, в соответствии с текстом Лицензии, является получение услуг в области защиты государственной тайны у ООО «РАЦ».
- Лицензией на разработку, производство, распространение шифровальных (криптографических) средств, в настоящее время действует Лицензия Серия ЛСЗ №0011214 Регистрационный номер <...> Н выдана 09.01.2017. Местом осуществления лицензируемого вида деятельности, согласно лицензии, является 630005, Новосибирская область, город Новосибирск, улица Семьи Шамшиных 64 одним из необходимых условием осуществления лицензируемого вида, в соответствии с текстом Лицензии, является получение услуг в области защиты государственной тайны у ООО «РАЦ».

ООО Унисервис является лицензиатом ФСБ (с 2019г.) и обладает одной лицензией:

- Лицензией на осуществление работ с использованием сведений, составляющими государственную тайну, в настоящее время действует Лицензия Серия ГТ №0114577 Регистрационный номер <...> от 17.10.2019. Местом осуществления лицензируемого вида деятельности, согласно лицензии, является 630005, Новосибирская область, город Новосибирск, улица Семьи Шамшиных 64 одним из необходимых условием осуществления лицензируемого вида, в соответствии с текстом Лицензии, является получение услуг в области защиты государственной тайны у ООО «РАЦ».

Таким образом, все три компании по основному виду (согласно устава и требованиям законодательства) и по существенной части своей деятельности

привязаны к адресу Новосибирск, ул. Семьи Шамшиных 64. Изменить данный адрес нельзя в связи с требованиями законодательства в сфере лицензирования.

Помимо поименованных организаций в ООО «РАЦ» обслуживаются десятки (а возможно и сотни) других предприятий Новосибирской области и других регионов РФ. И все они в случае необходимости работы с государственной тайной будет делать это именно по данному адресу.

Услуги, оказываемые ООО «РАЦ» в области защиты государственной тайны, не включают ряд востребованных их клиентами услуг, связанных с подготовкой документации, оформлением, редактированием, созданием проектных, исполнительных документов, смет, имеющих вспомогательный, и до определенной степени подготовки секретной документации, открытый характер. Для осуществления реальных работ, использующих сведения, составляющую государственную тайну, необходимо иметь в наличие в непосредственной близости от организации, оказывающей согласно лицензионным требованиям услуги по защите государственной тайны (ООО «РАЦ») сопутствующую инфраструктуру (каналы интернет-связи, множительно-копировальную технику, АРМы оборудованные специализированным софтом и пр.) вследствие чего ООО «Оптиком» заключило договор с оператором связи ООО «Новотелеком» соответствующий договор.

Кроме того, ООО «Унисервис» имеет лицензию № 151838 от 26.01.2017 на оказание услуг по представлению каналов связи. Местом осуществления лицензируемого вида деятельности, согласно лицензии, является 630005, Новосибирская область, город Новосибирск, улица Семьи Шамшиных 64.

Еще в 2017 году ООО «Унисервис» совместно с ООО «Оптиком» и ООО «ПСК Оптиком» (также имеющие аналогичные лицензии) разрабатывали модель создания выделенного канала связи для выхода на рынок с инновационным продуктом, в связи с чем было необходимо отработать межоператорское взаимодействие. В ходе проработки данного продукта было необходимо подключение к единым каналам связи, однако до настоящего времени разработать коммерчески выгодное предложение не представилось возможным. Однако, в связи с вышесказанным отдельные подключения нашей организации будут проходить по схожему выделенному каналу с иными организациями указанно обусловлено техническими особенностями проекта.

Указанным обстоятельством объясняется совпадение фактического адреса и IP адреса, с которого подавались заявки на торги. Данный факт опровергает довод ФАС о том, что совпадение фактического адреса и IP адреса является свидетельством заключения антиконкурентного соглашения.

Действиями Компаний не была ограничена конкуренция в смысле ч.1 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции» в случаях, когда не одна из Компаний не победила в закупках.

Как правило, позиция УФАС заключается в том, что картели запрещены сами по себе независимо от наступления негативных последствий их заключения либо их отсутствия. Исходя из практики, требования о недопустимости любых антиконкурентных соглашений абсолютны, антиконкурентные соглашения недопустимы вне зависимости от того, имелся ли реальный ущерб для

конкуренции, либо имелась только потенциальная возможность ограничения конкуренции, сам факт достижения антиконкурентного соглашения нарушает публичные интересы, заключающиеся в обеспечении честной конкурентной борьбы в ходе торгов.

Антимонопольный орган, как и впоследствии суды, отклоняет довод о не нарушении незаконным соглашением прав участников товарного рынка, не участвующих в картеле, ссылаясь на формальный состав указанного нарушения. По мнению УФАС, ссылка на отсутствие негативного влияния картеля на состояние товарного рынка и не нарушение картелем прав действующих участников товарного рынка - это лишь способ защиты ответчика по делу о нарушении антимонопольного законодательства.

Вместе с тем существуют и исключения из сложившейся практики, так, например, в Постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 05.12.2016 N Ф09-11061/16 по делу N А76-118/2016, утвержденного Определением ВС РФ от 03.04.2017 № 309-КГ 17-1943 отмечается: «Поскольку соглашение должно преследовать для сторон определенные экономические последствия (выгоду), антимонопольный орган должен доказать, что лицами, которые признаны нарушившими п. 1, 2, 3, 5 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, получена какая-либо выгода от результатов его заключения, или предполагается получение такой выгоды.

Судами не установлено и материалами дела не подтверждено, что в результате оспариваемого соглашения созданы ограничения, препятствия доступа другим юридическим лицам на рынок продажи школьной формы на территории Челябинской области, нанесен вред конкуренции, нарушены права иных хозяйствующих субъектов, создано фактическое воспрепятствование доступу какого-либо субъекта на указанный рынок.»

Так, в соответствии с ч. 1 ст. 11 Федерального закона «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами- конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к: установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или наценок; повышению, снижению или поддержанию цен на торгах; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков); отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателям (заказчиками).

При установлении картеля соглашение должно преследовать для сторон определенные экономические последствия (выгоду). В связи с этим, антимонопольный орган должен доказать, что лицами, которые признаны нарушившими ч. 1 ст. 11 Закона, получена какая-либо выгода от результатов его заключения, или предполагается получение такой выгоды.

Однако, доказательств, подтверждающие получения компаниями какой-либо материальной выгоды, намерений и возможности ее получения, не представлено.

Отсутствуют обстоятельства, которые подтверждали бы, что в результате соглашения между указанными Обществами созданы ограничения, препятствия

доступа другим юридическим лицам на рынок на территории Новосибирской области и иных регионов РФ, нанесен вред конкуренции, нарушены права иных хозяйствующих субъектов, создано фактическое воспрепятствование доступу какого-либо субъекта на указанный рынок.

Антимонопольным органом не определены конкретные обстоятельства, объективно свидетельствующие о сговоре, который повлек за собой: установление или поддержание цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок; повышение, снижение или поддержание цен на торгах; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков); отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).

В качестве обоснования также можно привести следующее. По смыслу антимонопольного законодательства сговор участников картеля должен быть направлен прежде всего на вытеснение с рынка иных, кроме членов картеля, участников аукциона, то есть на ограничение конкуренции. В связи с этим, каждое картельное соглашение, достигнутое участниками торгов, должно быть направлено не столько на увеличение дохода и количество заключаемых сделок, сколько на заключение соглашения, которое не допускает на данный товарный рынок иных хозяйствующих субъектов или иным образом ограничивает конкуренцию.

В случае же недоказанности антимонопольным органом данного обстоятельства отсутствуют основания для привлечения лиц к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства.

УФАС по НСО должно доказать, что в данных конкретных закупках поведение участников торгов могло привести к ограничению конкуренции в любом виде. Реальная ситуация показывает, что в обозначенных закупках ограничения конкуренции не произошло.

На основании изложенного, считаем выводы УФАС по НСО в отношении контрактов № 0851200000619008246 (победитель ООО «Ави-телеком»), № 0851200000617004621 (победитель ООО «Кабельные системы») закупок неверными и подлежащими исключению из перечня спорных закупок.

В перечне закупок есть позиции, в рамках которых не могло произойти ограничение конкуренции, так как среди участников отсутствовали иные организации кроме привлеченных в рамках данного дела, а организацию отрицают что их право на конкуренцию было ограничено.

В рассматриваемых закупках могли принять участие любые юридические лица, зарегистрированные в установленном порядке на территории РФ. Конкурс был открыт и доступен в публичном пространстве, однако иные юридические лица подобного желания не изъявили, более того в случае если бы усматривались признаки ограничения конкуренции любое лицо могло обратиться с жалобой в УФАС, однако сделано это не было.

Довод УФАС по НСО о том, что в данном случае Компании отказывались от конкурентной борьбы в интересах друг друга не состоятелен и не подтверждается

материалами дела.

Трудоустройство некоторых сотрудников всеми тремя организациями не является противоправным.

Персонал ООО «Унисервис» имеет допуски для работы с государственной тайной, дополнительно работники проходят проверку разными правоохранительными организациями и допускаются для работы на действующие закрытые объекты силовых, правоохранительных и правительственных организаций. Проверка каждого сотрудника может занимать до 2-х месяцев и в случае необходимости проведения работ в короткий срок отсутствие ранее допущенных людей может сорвать выполнение Контрактов.

Помимо трёх поименованных в Заключении об обстоятельствах организаций часть сотрудников трудятся и числятся в других организациях для тех же целей.

По каждому силовому/правоохранительному министерству и ведомству существуют специальные требования при выполнении работ (в ряде случаев под грифом совершенно секретно), в связи с чем очень важен практический опыт работы конкретного сотрудника на инфраструктуре конкретного силового ведомства. В Новосибирске существует дефицит людей с опытом, квалификацией и допуском к работам на закрытых сегментах.

Работа с подобной информацией имеет ограниченный по времени и масштабам характер и в силу этих обстоятельств предприятие не имеет возможности постоянного использования сотрудников. В связи с чем для сотрудников имеется возможность совмещать работу на одном предприятии с работой на других предприятиях. Размеры вознаграждения сотрудников за работу ограничены госрасценками с учётом понижения на торгах и не позволяют оплачивать простои без ущерба для предприятия. Занятость предприятия и соответственно сотрудников определяется большим количеством внешних факторов, главным из которых является победа в конкурсных процедурах. Для существования предприятия и каждого сотрудника важно максимально эффективно использовать свои ресурсы, используя разные способы взаимодействия друг с другом и с третьими сторонами.

Предприятия вынуждены содержать в течении года некоторый персонал на всякий случай, ибо предсказать победу в конкретной конкурсной процедуре невозможно , а быстро принять на работу нужного сотрудника и получить допуск на работы у Заказчика не представляется возможным в силу продолжительного периода на оформление допусков, прохождения инструктажей и проверочных мероприятий через подразделения безопасности заказчиков и отсутствия достаточного количества специалистов нужной квалификации на рынке вообще , а в момент острой потребности тем более.

Некоторые сотрудники, которые числятся во всех организациях, проходящих ответчиками по делу, также осуществляют деятельность в качестве индивидуального предпринимателя, являются акционерами/участниками других юрлиц, при этом у трех компаний нет взаимодействия с вышеуказанными юрлицами.

Общие принципы трудового законодательства не позволяют произвольно

отказывать в приеме на работу гражданам, которые уже работают в других организациях, более того проверить данную информацию до фактического трудоустройства мы не можем физически.

Запрос отчетов об остатках денежных средств на счетах разных хозяйствующих субъектов и не свидетельствует о наличии договоренности о поддержании, снижении или повышении цен на торгах.

Указанные запросы не содержат распоряжения об использовании или управлении денежными средствами данные письма не подтверждают наличие контроля или управления со стороны <...> указанное взаимодействие носит исключительно информационных характер. В практике предпринимательской деятельности существуют ситуации, когда получить кредит в банке просто невозможно, однако получить займ у другого юридического лица фактически в разы проще и быстрее, указанное свидетельствует лишь о взаимодействии в рамках обычной хозяйственной деятельности, но не о достижении договоренности о заключении антиконкурентного соглашения.

Обращение к одному лицу, взаимодействующему с удостоверяющим центром, является обычаем делового оборота и не может рассматриваться как признак противоправного поведения.

Получателем документов в удостоверяющем центре является одно лицо <...>, что не является чем-то необычным. Аналогично данной ситуации можно трактовать подачу документов на регистрацию в ФНС одним юристом. За один день юрист, находящийся в непосредственной близости от ФНС может подать до 20 заявок на регистрацию и потом получить документы. Не понятно каким образом указанное обстоятельство может свидетельствовать о достижении договоренности заключении антиконкурентного соглашения.

Владельцем ЭЦП являются разные люди, директором ООО «Унисервис» является женщина, имеющая двух малолетних детей и проживающая фактически в полутора часах езды от удостоверяющего центра, вполне логично, что для сокращения времени в пути она могла обратиться к человеку который сталкивался с данной процедурой и может получить документы в удостоверяющем центре.

ООО «Оптиком» представило следующие пояснения (вх. № 23241э от 23.12.2020г., вх. №4056э от 16.03.2021г.).

В настоящее время ООО «ОПТИКОМ» не получило все материалы дела для ознакомления. Данный факт лишает ООО «ОПТИКОМ» возможности представить мотивированные объяснения по существу дела и нарушает принцип состязательности сторон.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами- конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или

поддержанию цен на торгах.

Под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

ООО «Оптиком» полагает, что УФАС по НСО не установлена совокупность доказательств, позволяющая сделать вывод о нарушении ООО «ОПТИКОМ» п. 2 ч. 1 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Основания для вывода о наличии налаженных контактов между хозяйствующими субъектами, координированности их действий и постоянного обмена информацией относительно участия в торгах между ними, отсутствуют.

В действующем законодательстве отсутствует запрет на использование одного IP-адреса при подаче заявок и ценовых предложений. Вероятное использование при подаче заявок и ценовых предложений одного IP-адреса не означает, что заявки и ценовые предложения подавались совместно, а равно не означает совместное использование участниками аукционов одного компьютера, не позволяет сделать вывод о ведении обществами единой политики на торгах.

УФАС по НСО прямо не доказало наличие между ООО «ОПТИКОМ», ООО «ПСК ОПТИКОМ» и ООО «Унисервис» антиконкурентного соглашения.

Не приведено доказательств, подтверждающих как получение ООО «ОПТИКОМ», ООО «ПСК ОПТИКОМ» и ООО «Унисервис» какой-либо материальной выгоды, так и намерений, и возможности ее получения.

Не доказан факт достижения (заключения) ООО «ОПТИКОМ», ООО «ПСК ОПТИКОМ» и ООО «Унисервис» антиконкурентного соглашения, наличие последствий в виде снижения, поддержания или повышения цены на торгах либо возможность их наступления (возможность в одностороннем порядке влиять на цену контракта), а также причинно-следственная связь между конкретными действиями ООО «ОПТИКОМ», ООО «ПСК ОПТИКОМ» и ООО «Унисервис» и негативными последствиями для рынка либо потенциальной возможностью их наступления.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

При рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства, предусмотренного п. 2 ч.1 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции», подлежит доказыванию не просто наличие между участниками торгов договоренности, а договоренности именно об ограничении конкуренции путем поддержания цен на торгах, и в отсутствие таких доказательств наличие нарушения нельзя считать

доказанным.

УФАС по НСО не установлена совокупность доказательств, позволяющая сделать вывод о нарушении ООО «ОПТИКОМ» п. 2 ч. 1 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Вывод о наличии общего состава сотрудников (ст. 19 Заключения). Нормы трудового законодательства позволяют работникам осуществлять трудовую функцию у нескольких работодателей, работа по основному месту и работа по совместительству (ст. 60.1 ТК РФ).

Трудовая функция Работников ООО «Оптиком» подразумевает допуск к государственной тайне, со всеми вытекающими правовыми и организационными последствиями.

С учетом специфики деятельности нет никаких противоречий в том, что некоторые сотрудники ООО «Оптиком» работают в иных организациях, со схожим видом основной деятельности.

Кроме того, в соответствии со ст. 64 ТК РФ запрещается необоснованный отказ в заключении трудового договора.

Наличие единого IP-адреса.

ООО «Оптиком» осуществляет лицензируемый вид деятельности - Деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

ООО «ПСК Оптиком» осуществляет лицензируемый вид деятельности - Услуги связи по предоставлению каналов связи. Лицензия выдана Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

ООО «Унисервис» осуществляет лицензируемый вид деятельности - Услуги связи по предоставлению каналов связи. Лицензия выдана Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Местом осуществления лицензируемого вида деятельности для всех организаций, согласно лицензиям, является г. Новосибирск, ул. Семьи Шамшиных 64.

Соответственно ООО «Оптиком», ООО «ПСК Оптиком», ООО «Унисервис» осуществляют вид лицензионной деятельности по общему адресу. В действующем законодательстве отсутствует запрет на использование одного IP-адреса при подаче заявок и ценовых предложений. Кроме того, его изменение сопряжено со значительными сложностями и ограничениями, установленными требованиями законодательства в сфере лицензирования.

В 2017 году ООО «Оптиком», ООО «ПСК Оптиком», ООО «Унисервис» разрабатывали модель создания выделенного канала связи для выхода на рынок с инновационным продуктом, в связи с чем было необходимо отработать межоператорское взаимодействие. В ходе проработки данного продукта было необходимо подключение к единым каналам связи в связи.

Исходя из этого совпадение IP адресов, является спецификой деятельности и не может расцениваться как признак заключения антиконкурентного соглашения.

Наличие полномочий по получению электронной цифровой подписи у одного и того же сотрудника.

Передача полномочий по получению электронной цифровой подписи одному лицу, не противоречит положениям ГК РФ о представительстве и доверенности (ст. 185 ГК РФ).

При осуществлении своей деятельности разные организации часто пользуются услугами одного специалиста в определенной области, например, юриста, технического инженера и т.д.

Экономико-хозяйственные связи.

Приведенные в Заключении запросы не содержат распоряжения об использовании или управлении денежными средствами данные письма не подтверждают наличие контроля или управления со стороны <...> и носят исключительно информационных характер.

Взаимодействие между организациями по средствам названных запросов осуществлялось в рамках обычной хозяйственной деятельности.

Вышеназванные доводы УФАС по НСО не доказывают наличие между ООО «ПСК ОПТИКОМ», ООО «ОПТИКОМ» и ООО «Унисервис» антиконкурентного соглашения.

Не приведено доказательств, подтверждающих как получение ООО «ПСК ОПТИКОМ», ООО «ОПТИКОМ» и ООО «Унисервис» какой-либо материальной выгоды, так и намерений, и возможности ее получения.

Отсутствуют последствия в виде снижения, поддержания или повышения цены на торгах либо возможность их наступления (возможность в одностороннем порядке влиять на цену контракта), а также причинно-следственная связь между конкретными действиями ООО «ОПТИКОМ», ООО «ПСК ОПТИКОМ» и ООО «Унисервис» и негативными последствиями для рынка либо потенциальной возможностью их наступления.

УФАС по НСО не доказал экономическую цель создания предполагаемого картеля.

На основании со ст. 3 ФЗ «О защите конкуренции» закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Пунктом 7 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции», установлено, что конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными

действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Таким образом, п. 2 ч. 1 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции» запрещает соглашения между конкурентами, предметом которого является отказ от реального соперничества и ограничение конкуренции в виде повышения, снижения или поддержания цен на торгах.

Как следует из содержания п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 2 от 04.03.2021 «не образует соглашения, запрет на совершение которого установлен пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона, участие в торгах нескольких хозяйствующих субъектов, не связанное с повышением, снижением или поддержанием цен на торгах, но направленное на то, чтобы торги были признаны состоявшимися и к ним не применялись правила заключения договора с единственным участником».

С учетом этого УФАС по НСО должно было установить и доказать, что цель участия ООО «ОПТИКОМ», ООО «ПСК ОПТИКОМ» и ООО «Унисервис» в торгах был исключительно отказ от реального соперничества и ограничение конкуренции в виде повышения, снижения или поддержания цен на торгах чего сделано не было.

Кроме того, ниже приведены аукционы, в которых НМЦК снижена ниже среднерыночной цены или ООО «ОПТИКОМ» не выиграло. Данное обстоятельство в принципе исключает какое-либо нарушение антимонопольного законодательства со стороны ООО «ОПТИКОМ», так как не свидетельствует о поддержании, снижении, увеличении цены.

- Извещение на проведение электронного аукциона № 0851200000617004621, НМЦК 3 855 399 руб., контракт заключен с ООО «Кабельные системы» по цене 1 657 821 руб. Изменение цены на 57%.

- Извещение на проведение электронного аукциона № 0851200000618002300, НМЦК 8 500 000 руб., контракт заключен с ООО «Унисервис» по цене 5 560 865 руб. Изменение цены на 34,5%.

- Извещение на проведение электронного аукциона № 0851200000618005367, НМЦК 6 456 600 руб., контракт заключен с ООО «Унисервис» по цене 4 491 117 руб. Изменение цены на 30%.

- Извещение на проведение электронного аукциона № 0851200000618005718 (у нас другое снижение), НМЦК 6 456 600 руб., контракт заключен с ООО «Унисервис» по цене 4 491 117 руб. Изменение цены на 25,18%.

- Извещение на проведение электронного аукциона № 0851200000619002125 (у нас другое снижение), НМЦК 9 900 000 руб., контракт заключен с ООО «Унисервис» по цене 4 830 998 руб. Изменение цены на 51,2%.

- Извещение на проведение электронного аукциона № 0851200000620004828, НМЦК 9 900 000 руб., контракт заключен с ООО «Унисервис» по цене 4 830 998 руб. Изменение цены на 51,2%.

Извещение на проведение электронного аукциона № 0851200000618004095, НМЦК 1 831 150 руб. ООО «ОПТИКОМ» отказано в допуске.

Извещение на проведение электронного аукциона № 0851200000619008246, НМЦК 1 991 000 руб. ООО «ОПТИКОМ» отказано в допуске, контракт заключен с ООО «АВИ-ТЕЛЕКОМ».

В ходе анализа и сопоставления представленных сведений, фактов, обстоятельств дела, а также пояснений лиц, участвующих в рассмотрении дела установлено следующее.

Здесь и далее под наименованием «Картель группы ОПТИКОМ» (группа Оптиком) понимается совокупность следующих лиц:

ООО «Оптиком» (ИНН 5408226162);

ООО «ПСК Оптиком» (ИНН 5401333006);

ООО «Унисервис» (ИНН 5406598743);

ООО «СТРОЙРЕСУРССВЯЗЬ» (ИНН 5403013918) - в настоящее время ликвидировано и не является ответчиком по делу). При изготовлении Заключения по делу указанное лицо ошибочно, в ряде случаев по тексту поименовано как ООО «СТРОЙСВЯЗЬРЕСУРС», указанная опечатка устраняется при изготовлении настоящего Решения.

Давая оценку нахождению/не нахождению предполагаемых фигурантов в составе подконтрольной группы лиц необходимо отметить следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Оптиком» (ИНН 5408226162, место нахождения: 630090, Новосибирская обл., г. Новосибирск, ул. Николаева, д. 16, пом. 25, далее – ООО «Оптиком»).

По состоянию на 17.09.2020 директором является <...> (ИНН 544602666651). Учредителем с долей в уставном капитале ООО «Оптиком» в размере 100% является <...>

Общество с ограниченной ответственностью «Проектно-строительная компания Оптиком» (ИНН 5401333006, место нахождения: 630112, Новосибирская обл., г. Новосибирск, ул. Кошурникова, д. 8, далее - ООО «ПСК Оптиком»).

По состоянию на 17.09.2020 генеральным директором и учредителем с долей в уставном капитале ООО «ПСК Оптиком» в размере 100% является <...>

Общество с ограниченной ответственностью «Универсальный сервис» (ИНН 5406598743, место нахождения: 630005, Новосибирская обл, г. Новосибирск, ул. Семьи Шамшиных, д. 64 офис 407, далее – ООО «Унисервис»).

По состоянию на 17.02.2020 директором и учредителем с долей в уставном капитале ООО «Унисервис» в размере 100% является <...>

Общество с ограниченной ответственностью «СТРОЙРЕСУРССВЯЗЬ» (ИНН 5403013918, место нахождения: 630063, Новосибирская обл, г. Новосибирск, ул.

Ленинградская, д. 149, квартира 211, далее – ООО «СТРОЙРЕСУРСВЯЗЬ»).

Дата прекращения деятельности: 19.12.2019.

По состоянию на 19.12.2019 учредителем ООО «СТРОЙРЕСЕРСВЯЗЬ» с долей 100% в уставном капитале являлся <...>

В соответствии с частью 1 статьи 9 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам, указанным в пунктах 1-9 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 7 Закона о защите конкуренции положения статьи 11 Закона о защите конкуренции не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица.

ООО «Оптиком» и ООО «ПСК Оптиком» входят в одну подконтрольную группу лиц по основаниям, указанным в частях 7, 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

ООО «Унисервис», ООО «СТРОЙРЕСУРСВЯЗЬ» и группа лиц в составе ООО «Оптиком» и ООО «ПСК Оптиком» не входят в одну подконтрольную группу лиц по основаниям, указанным в частях 7, 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Следовательно, условия о допустимости соглашений, установленные в части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции, на данные хозяйствующие субъекты не распространяются, и при участии в конкурсных процедурах данные хозяйствующие субъекты должны соблюдать требование пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

31.07.2019 в единой информационной системе ГУ МВД по НСО разместило извещение на проведение электронного аукциона № 0151100004519000107 на выполнение работ по обслуживанию, ремонту и восстановлению работоспособности фрагментов интегрированной мультисервисной телекоммуникационной системы для нужд ГУ МВД России по Новосибирской области в рамках государственного оборонного заказа вне рамок государственной программы вооружения.

Начальная максимальная цена контракта 1 820 000 руб.

На участие в аукционе подано 2 заявки ООО «Унисервис» (ИНН 5406598743) и ООО «ПСК Оптиком» (ИНН 5401333006).

Заявки ООО «Унисервис» и ООО «ПСК Оптиком» подавались с IP-адреса: <...>.

Электронный аукцион состоялся 16.08.2019 на электронной торговой площадке

ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Ценовое предложение ООО «Унисервис» подано с ip-адреса: <...>. ООО «ПСК Оптиком» ценовое предложение не подавало.

Таким образом, ООО «ПСК Оптиком» не реализовало свое право на данных торгах.

Контракт заключен с ООО «Унисервис», на сумму 1 820 000 рублей.

IP-адрес подписания контракта: <...>.

Оба ip-адреса: <...>и <...> в указанный период и время были выделены ООО «Оптиком» по адресу: г. Новосибирск, ул. Семьи Шамшиных, <...>.

При анализе ответа электронной торговой площадки ООО «РТС-Тендер» (вх. № 11516э от 26.06.2020г.) было установлено следующее.

18.07.2017 Государственное казенное учреждение Новосибирской области «Управление контрактной системы» разместило извещение на проведение электронного аукциона № 0851200000617003086 на поставку волоконно-оптических линий связи для подключения гарнизонов пожарной охраны к государственной инфокоммуникационной сети передачи данных Новосибирской области в целях обеспечения вызова экстренных оперативных служб по единому номеру «112».

Начальная максимальная цена контракта 750 975,00 руб.

На участие в аукционе подано 2 заявки, в том числе ООО «Унисервис» (ИНН 5406598743) и ООО «ПСК Оптиком» (ИНН 5401333006).

Заявки ООО «Унисервис» и ООО «ПСК Оптиком» подавались с IP-адреса: <...>.

Электронный аукцион состоялся 31.07.2017 на электронной торговой площадке ООО «РТС-Тендер».

Ценовое предложение ООО «ПСК Оптиком» подано с IP-адреса: <...> ООО «Унисервис» ценовое предложение не подавало.

Таким образом, ООО «Унисервис» не реализовало свое право на данных торгах.

Контракт заключен с ООО «ПСК Оптиком», на сумму 747 220,12 рублей.

IP-адрес: <...> в указанный период и время был выделен ООО «Оптиком» по адресам: г. Новосибирск, ул. Семьи Шамшиных, <...>.

29.09.2017 Государственное казенное учреждение Новосибирской области «Управление контрактной системы» разместило извещение на проведение электронного аукциона № 0851200000617004621 на оказание услуг по модернизации существующей локальной вычислительной сети на объектах медицинских организациях г. Новосибирска и Новосибирской области (единый сегмент территориальной информационной системы Новосибирской области).

Начальная максимальная цена контракта 3 855 399,00 руб.

На участие в аукционе подано 7 заявок, в том числе ООО «Унисервис» (ИНН 5406598743) и ООО «ПСК Оптиком» (ИНН 5401333006).

Заявки ООО «Унисервис» и ООО «ПСК Оптиком» подавались с IP-адреса: <...>.

Электронный аукцион состоялся 23.10.2017 на электронной торговой площадке ООО «РТС-Тендер». Ценовое предложение ООО «ПСК Оптиком» и ООО «Унисервис» поданы с IP-адреса: <...>.

Номер аукциона	Дата и время подачи последнего ценового предложения	IP-адрес подачи последнего ценового предложения	Наименование участника	Последнее ценовое предложение
0851200000617004621	23.10.2017 7:52:53	<...>	ООО «ПСК Оптиком»	2 486 732,05
0851200000617004621	23.10.2017 8:02:29	<...>	ООО «Унисервис»	2 371 070,05

Контракт заключен с ООО «Кабельные системы», предложивший цену 1 542 159,05 рублей.

ip-адрес: <...> в указанный период и время был выделен ООО «Оптиком» по адресам: г. Новосибирск, ул. Семьи Шамшиных, <...>.

27.10.2017 Государственное казенное учреждение Новосибирской области «Управление контрактной системы» разместило извещение на проведение электронного аукциона № 0851200000617005101 на оказание услуг по расширению территориальной информационной системы Новосибирской области.

Начальная максимальная цена контракта 8 667 220,00 руб.

На участие в аукционе подано 3 заявки: ООО «Унисервис» (ИНН 5406598743); ООО «ПСК Оптиком» (ИНН 5401333006) и ООО «Оптиком» (ИНН 5408226162).

Заявки ООО «Унисервис», ООО «Оптиком» и ООО «ПСК Оптиком» подавались с ip-адреса: <...>.

Электронный аукцион состоялся 20.11.2017 на электронной торговой площадке ООО «РТС-Тендер».

Наименование участника	IP-адрес подачи	Дата и время подачи ценового	Последнее ценовое предложение

	ценового предложения	предложения	
ООО «ПСК Оптиком»	<...>	20.11.2017 7:48:10	8 623 883,9
ООО «Унисервис»	Ценовые не подавались	Право на торгах не реализовано	Право на торгах не реализовано
ООО «Оптиком»	<...>	20.11.2017 7:36:23	8 623 883,9

Как видно из таблицы ООО «Унисервис» не реализовало свое право на торгах, а ценовые предложения ООО «Оптиком» и ООО «ПСК Оптиком» идентичны.

Контракт заключен с ООО «ПСК Оптиком» на сумму 8 623 883,90 рублей.

ip-адрес: <...>в указанный период и время был выделен ООО «Оптиком» по адресам: г. Новосибирск, ул. Семьи Шамшиных,<...>

31.10.2017 Государственное казенное учреждение Новосибирской области «Управление контрактной системы» разместило извещение на проведение электронного аукциона № 0851200000617005184 на поставку волоконно-оптических линий связи для подключения дежурно-диспетчерских служб к государственной инфокоммуникационной сети передачи данных Новосибирской области в целях обеспечения вызова экстренных оперативных служб по единому номеру «112».

Начальная максимальная цена контракта 4 378 875,00 руб.

На участие в аукционе подано 2 заявки: ООО «Унисервис» (ИНН 5406598743); ООО «ПСК Оптиком» (ИНН 5401333006).

Заявки ООО «Унисервис» и ООО «ПСК Оптиком» подавались с ip-адреса: <...>.

Электронный аукцион состоялся 27.11.2017 на электронной торговой площадке ООО «РТС-Тендер».

Ниже приведена схема поведения участников на торгах.

Наименование участника	IP-адрес подачи ценового предложения	Дата и время подачи ценового предложения	Последнее ценовое предложение
ООО «ПСК Оптиком»	<...>	27.11.2017 5:46:29	4 356 980,62
ООО «Унисервис»	<...>	27.11.2017 5:58:24	4 356 980,62

Как видно из таблицы ценовые предложения ООО «Унисервис» и ООО «ПСК Оптиком» идентичны.

Контракт заключен с ООО «ПСК Оптиком» на сумму 4 356 980,62 рублей.

ip-адрес: <...> в указанный период и время был выделен ООО «Оптиком» по адресам: г. Новосибирск, ул. Семьи Шамшиных, <...>.

29.05.2018 Государственное казенное учреждение Новосибирской области «Управление контрактной системы» разместило извещение на проведение электронного аукциона № 0851200000618002300 на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту фрагментов государственной инфокоммуникационной сети передачи данных Новосибирской области.

Начальная максимальная цена контракта 8 500 000,00 руб.

На участие в аукционе подано 3 заявки: ООО «Унисервис» (ИНН 5406598743); ООО «ПСК Оптиком» (ИНН 5401333006) и ООО «Оптиком» (ИНН 5408226162).

Заявки ООО «Унисервис», ООО «Оптиком» и ООО «ПСК Оптиком» подавались с ip-адреса: <...>.

Электронный аукцион состоялся 18.06.2018 на электронной торговой площадке ООО «РТС-Тендер».

Наименование участника	IP-адрес подачи ценового предложения	Дата и время подачи ценового предложения	ИНН участника	Последнее ценовое предложение
ООО «ПСК Оптиком»	<...>	18.06.2018 7:00:37	5401333006	5 560 865,84
ООО «Оптиком»	Ценовые не подавались	Право на торгах не реализовано	5408226162	Право на торгах не реализовано
ООО «Унисервис»	<...>	18.06.2018 6:47:40	5406598743	5 560 865,84

Как видно из таблицы ООО «Оптиком» не реализовало свое право на торгах, а ценовые предложения ООО «Унисервис» и ООО «ПСК Оптиком» идентичны.

Контракт заключен с ООО «Унисервис», с IP-адреса: <...>, на сумму 8 500 000,00 рублей.

ip-адрес: <...>в указанный период и время был выделен ООО «Оптиком» по адресам: г. Новосибирск, ул. Семьи Шамшиных, <...>.

02.10.2018 Государственное казенное учреждение Новосибирской области «Управление контрактной системы» разместило извещение на проведение электронного аукциона № 0851200000618004629 на поставку волоконно-оптических линий связи для подключения филиалов государственного автономного учреждения Новосибирской области "Многофункциональный центр организации предоставления государственных и муниципальных услуг Новосибирской области" к государственной инфокоммуникационной сети передачи данных Новосибирской области.

Начальная максимальная цена контракта 1 831 150,00 руб.

На участие в аукционе подано 3 заявки: ООО «Унисервис» (ИНН 5406598743); ООО «ПСК Оптиком» (ИНН 5401333006) и ООО «Оптиком» (ИНН 5408226162).

Заявки ООО «Унисервис», ООО «Оптиком» и ООО «ПСК Оптиком» подавались с ip-адреса: <...>.

Электронный аукцион состоялся 18.10.2018 на электронной торговой площадке ООО «РТС-Тендер».

Наименование участника	IP-адрес подачи ценового предложения	Дата и время подачи ценового предложения	Последнее ценовое предложение
ООО «ПСК Оптиком»	<...>	18.10.2018 5:32:28	1 821 994,25
ООО «Оптиком»	Ценовые не подавались	Право на торгах не реализовано	Право на торгах не реализовано
ООО «Унисервис»	<...>	18.10.2018 5:17:16	1 821 994,25

Как видно из таблицы ООО «Оптиком» не реализовало свое право на торгах, а ценовые предложения ООО «Унисервис» и ООО «ПСК Оптиком» идентичны.

Контракт заключен с ООО «Унисервис», с ip-адреса: <...>, на сумму 1 821 994,25 рублей.

Однако, как было указано ранее IP-адрес: <...> в указанный период и время был выделен ООО «Оптиком» по адресам: г. Новосибирск, ул. Семьи Шамшиных, <...>.

02.11.2018 Государственное казенное учреждение Новосибирской области «Управление контрактной системы» разместило извещение на проведение электронного аукциона № 0851200000618005366 на поставку волоконно-оптических

линий связи для подключения районных отделов ЗАГС по Новосибирской области к государственной инфокоммуникационной сети передачи данных Новосибирской области.

Начальная максимальная цена контракта 1 500 000,00 руб.

На участие в аукционе подано 3 заявки: ООО «Унисервис» (ИНН 5406598743); ООО «ПСК Оптиком» (ИНН 5401333006) и ООО «Оптиком» (ИНН 5408226162).

Заявки ООО «Унисервис», ООО «Оптиком» и ООО «ПСК Оптиком» подавались с ip-адреса: <...>.

Электронный аукцион состоялся 19.11.2018 на электронной торговой площадке ООО «РТС-Тендер».

Наименование участника	IP-адрес подачи ценового предложения	Дата и время подачи ценового предложения	Последнее ценовое предложение
ООО «ПСК Оптиком»	<...>	19.11.2018 6:53:48	1 492 500
ООО «Оптиком»	Ценовые не подавались	Право на торгах не реализовано	Право на торгах не реализовано
ООО «Унисервис»	<...>	19.11.2018 6:43:17	1 492 500

Как видно из таблицы ООО «Оптиком» не реализовало свое право на торгах, а ценовые предложения ООО «Унисервис» и ООО «ПСК Оптиком» идентичны.

Контракт заключен с ООО «Унисервис», с IP-адреса: <...>, на сумму 1 492 500,00 рублей.

Однако, как было указано ранее IP-адрес: <...> в указанный период и время был выделен ООО «Оптиком» по адресам: г. Новосибирск, ул. Семьи Шамшиных, <...>

02.11.2018 Государственное казенное учреждение Новосибирской области «Управление контрактной системы» разместило извещение на проведение электронного аукциона № 0851200000618005367 на поставку волоконно-оптических линий связи для подключения филиалов государственного автономного учреждения Новосибирской области «Многофункциональный центр организации предоставления государственных муниципальных услуг Новосибирской области» к государственной инфокоммуникационной сети передачи данных Новосибирской области.

Начальная максимальная цена контракта 6 456 600,00 руб.

На участие в аукционе подано 4 заявки, в том числе: ООО «Унисервис» (ИНН 5406598743); ООО «ПСК Оптиком» (ИНН 5401333006) и ООО «СТРОЙРЕСУРССВЯЗЬ» (ИНН 5403013918).

Заявки ООО «Унисервис», ООО «СТРОЙРЕСУРСВЯЗЬ» и ООО «ПСК Оптиком» подавались с IP-адреса: <...>.

Электронный аукцион состоялся 23.11.2018 на электронной торговой площадке ООО «РТС-Тендер».

Ниже приведена схема поведения участников на торгах.

Наименование участника	IP-адрес подачи ценового предложения	Дата и время подачи ценового предложения	Последнее ценовое предложение
ООО «ПСК Оптиком»	<...>	23.11.2018 9:04:53	4 497 717
ООО «СТРОЙРЕССУРСВЯЗЬ»	<...>	23.11.2018 8:02:22	6 133 770
ООО «Унисервис»	<...>	23.11.2018 8:49:27	4 497 717

Как видно из таблицы ценовые предложения ООО «Унисервис» и ООО «ПСК Оптиком» идентичны.

Контракт заключен с ООО «Унисервис», с IP-адреса: <...>, на сумму 4 497 717,00 рублей.

Однако, как было указано ранее IP-адрес: <...> в указанный период и время был выделен ООО «Оптиком» по адресам: г. Новосибирск, ул. Семьи Шамшиных, <...>.

14.11.2018 Государственное казенное учреждение Новосибирской области «Управление контрактной системы» разместило извещение на проведение электронного аукциона № 0851200000618005718 на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту фрагментов государственной инфокоммуникационной сети передачи данных Новосибирской области.

Начальная максимальная цена контракта 9 900 000,00 руб.

На участие в аукционе подано 3 заявки: ООО «Унисервис» (ИНН 5406598743); ООО «ПСК Оптиком» (ИНН 5401333006) и ООО «СТРОЙРЕСУРССВЯЗЬ» (ИНН 5403013918).

Заявки ООО «Унисервис», ООО «СТРОЙРЕСУРСВЯЗЬ» и ООО «ПСК Оптиком» подавались с IP-адреса: <...>.

Электронный аукцион состоялся 06.12.2018 на электронной торговой площадке ООО «РТС-Тендер».

Наименование	IP-адрес	Дата и время	Последнее ценовое

участника	подачи ценового предложения	подачи ценового предложения	предложение
ООО «ПСК Оптиком»	Право на участие в торгах не реализовано	Право на участие в торгах не реализовано	Право на участие в торгах не реализовано
ООО «СТРОЙРЕССУРСВЯЗЬ»	<...>	06.12.2018 6:35:22	4 830 998,56
ООО «Унисервис»	<...>	06.12.2018 6:21:39	4 830 998,56

Как видно из таблицы ООО «ПСК Оптиком» право на участие торгах не реализовало, а ценовые предложения ООО «Унисервис» и ООО «СТРОЙРЕСУРССВЯЗЬ» идентичны.

Контракт заключен с ООО «Унисервис», с IP-адреса: <...>, на сумму 9 900 000,00 рублей.

IP-адрес: <...> в указанный период и время был выделен ООО «Оптиком» по адресам: г. Новосибирск, ул. Семьи Шамшиных, <...>.

07.05.2019 Государственное казенное учреждение Новосибирской области «Управление контрактной системы» разместило извещение на проведение электронного аукциона № 0851200000619002125 на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту фрагментов государственной инфокоммуникационной сети передачи данных Новосибирской области.

Начальная максимальная цена контракта 9 900 000,00 руб.

На участие в аукционе подано 3 заявки: ООО «Унисервис» (ИНН 5406598743); ООО «ПСК Оптиком» (ИНН 5401333006) и ООО «СТРОЙРЕСУРССВЯЗЬ» (ИНН 5403013918).

Заявки ООО «Унисервис», ООО «СТРОЙРЕСУРСВЯЗЬ» и ООО «ПСК Оптиком» подавались с ip-адреса: <...>.

Электронный аукцион состоялся 27.05.2019 на электронной торговой площадке ООО «РТС-Тендер».

Наименование участника	IP-адрес подачи ценового предложения	Дата и время подачи ценового предложения	Последнее ценовое предложение
ООО «ПСК Оптиком»	<...>	27.05.2019 6:37:30	4 830 998,56
ООО «Унисервис»	<...>	27.05.2019 6:18:10	4 830 998,56
ООО	Право на	Право на участие	Право на участие в

«СТРОЙРЕССУРСВЯЗЬ»	участие в торгах не реализовано	в торгах не реализовано	торгах не реализовано

Как видно из таблицы ООО «ПСК Оптиком» право на участие торгах не реализовало, а ценовые предложения ООО «Унисервис» и ООО «СТРОЙРЕСУРССВЯЗЬ» идентичны.

Контракт заключен с ООО «Унисервис», с IP-адреса: <...>, на сумму 9 900 000 рублей. Сумма контракта подтверждается карточкой контракта в ЕИС и фактической оплатой по контракту.

Однако, как было указано ранее IP-адрес: <...> в указанный период и время был выделен ООО «Оптиком» по адресам: г. Новосибирск, ул. Семьи Шамшиных, <...>.

08.11.2019 Государственное казенное учреждение Новосибирской области «Управление контрактной системы» разместило извещение на проведение электронного аукциона № 0851200000619007228 на поставку волоконно-оптических линий связи в целях расширения государственной инфокоммуникационной сети передачи данных Новосибирской области.

Начальная максимальная цена контракта 1 680 000 руб.

На участие в аукционе подано 3 заявки: ООО «Унисервис» (ИНН 5406598743); ООО «ПСК Оптиком» (ИНН 5401333006) и ООО «Оптиком» (ИНН 5408226162).

Заявки ООО «Унисервис», ООО «Оптиком» и ООО «ПСК Оптиком» подавались с IP-адреса: <...>.

Электронный аукцион состоялся 21.11.2018 на электронной торговой площадке ООО «РТС-Тендер».

Ниже приведена схема поведения участников на торгах.

Наименование участника	IP-адрес подачи ценового предложения	Дата и время подачи ценового предложения	Последнее ценовое предложение
ООО «ПСК Оптиком»	<...>	21.11.2019 7:20:27	1 679 999,99
ООО «Оптиком»	Право на участие в торгах не реализовано	Право на участие в торгах не реализовано	Право на участие в торгах не реализовано
ООО «Унисервис»	<...>	21.11.2019 7:05:53	1 671 600

Как видно из таблицы ООО «Оптиком» право на участие в торгах не реализовало.

Контракт заключен с ООО «Унисервис», с IP-адреса: <...>, на сумму 1 671 600,00

рублей.

IP-адрес: <...> в указанный период и время был выделен ООО «Оптиком» по адресам: г. Новосибирск, ул. Семьи Шамшиных, <...>.

22.05.2020 Государственное казенное учреждение Новосибирской области «Управление контрактной системы» разместило извещение на проведение электронного аукциона № 0851200000620002619 на поставку волоконно-оптических линий связи в целях организации подключения объектов к государственной инфокоммуникационной сети передачи данных Новосибирской области.

Начальная максимальная цена контракта 2 460 000,00 руб.

На участие в аукционе подано 3 заявки: ООО «Унисервис» (ИНН 5406598743); ООО «ПСК Оптиком» (ИНН 5401333006) и ООО «Оптиком» (ИНН 5408226162).

Заявки ООО «Унисервис», ООО «Оптиком» и ООО «ПСК Оптиком» подавались с IP-адреса: <...>.

Электронный аукцион состоялся 21.11.2018 на электронной торговой площадке ООО «РТС-Тендер».

Ниже приведена схема поведения участников на торгах.

Наименование участника	IP-адрес подачи ценового предложения	Дата и время подачи ценового предложения	Последнее ценовое предложение
ООО «ПСК Оптиком»	<...>	09.06.2020 7:38:13	2 447 700
ООО «Оптиком»	Право на участие в торгах не реализовано	Право на участие в торгах не реализовано	Право на участие в торгах не реализовано
ООО «Унисервис»	<...>	09.06.2020 7:26:43	2 447 700

ООО «Оптиком» право на участие в торгах не реализовало.

Контракт заключен с ООО «Унисервис», с IP-адреса: <...>, на сумму 2 447 700,00 рублей.

Однако, как было указано ранее IP-адрес: <...> в указанный период и время был выделен ООО «Оптиком» по адресам: г. Новосибирск, ул. Семьи Шамшиных,<...>

01.06.2020 Государственное казенное учреждение Новосибирской области «Управление контрактной системы» разместило извещение на проведение

электронного аукциона № 0851200000620002848 на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту фрагментов государственной инфокоммуникационной сети передачи данных Новосибирской области.

Начальная максимальная цена контракта 9 900 000,00 руб.

На участие в аукционе подано 3 заявки: ООО «Унисервис» (ИНН 5406598743); ООО «ПСК Оптиком» (ИНН 5401333006) и ООО «Оптиком» (ИНН 5408226162).

Заявки ООО «Унисервис», ООО «Оптиком» и ООО «ПСК Оптиком» подавались с IP-адреса: <...>.

Электронный аукцион состоялся 21.11.2018 на электронной торговой площадке ООО «РТС-Тендер».

Ниже приведена схема поведения участников на торгах.

Наименование участника	IP-адрес подачи ценового предложения	Дата и время подачи ценового предложения	Последнее ценовое предложение
ООО «ПСК Оптиком»	<...>	15.06.2020 7:56:23	4 830 998,56
ООО «Оптиком»	Право на участие в торгах не реализовано	Право на участие в торгах не реализовано	Право на участие в торгах не реализовано
ООО «Унисервис»	<...>	15.06.2020 7:44:13	4 830 998,56

ООО «Оптиком» право на участие в торгах не реализовало.

Контракт заключен с ООО «Унисервис», с IP-адреса: <...>, на сумму 9 900 000 рублей. Сумма контракта подтверждается карточкой контракта в ЕИС и фактической оплатой по контракту.

Однако, как было указано ранее IP-адрес: <...> в указанный период и время был выделен ООО «Оптиком» по адресам: г. Новосибирск, ул. Семьи Шамшиных,<...>.

27.10.2017 Государственное казенное учреждение Новосибирской области «Управление контрактной системы» разместило извещение на проведение электронного аукциона № 0851200000617005102 на оказание услуг по расширению территориальной информационной системы Новосибирской области.

Начальная максимальная цена контракта 9 756 945,00 руб.

На участие в аукционе подано 3 заявки: ООО «Унисервис» (ИНН 5406598743); ООО «ПСК Оптиком» (ИНН 5401333006) и ООО «Оптиком» (ИНН 5408226162).

Заявки ООО «Унисервис», ООО «Оптиком» и ООО «ПСК Оптиком» подавались с IP-адреса: <...>.

Электронный аукцион состоялся 20.11.2017 на электронной торговой площадке ООО «РТС-Тендер».

Ниже приведена схема поведения участников на торгах.

Наименование участника	IP-адрес подачи ценового предложения	Дата и время подачи ценового предложения	Последнее ценовое предложение
ООО «ПСК Оптиком»	<...>	20.11.2017 7:25:00	9 708 160,27
ООО «Унисервис»	Ценовые не подавались	Право на торгах не реализовано	Право на торгах не реализовано
ООО «Оптиком»	<...>	20.11.2017 7:35:00	9 708 160,27

Как видно из таблицы ООО «Унисервис» не реализовало свое право на торгах, а ценовые предложения ООО «Оптиком» и ООО «ПСК Оптиком» идентичны.

Кроме того, важно отметить, что заявка ООО «Оптиком» признана не соответствующей.

Контракт заключен с ООО «ПСК Оптиком», на сумму 9 708 160,27 рублей.

Однако, как было указано ранее IP-адрес: <...> в указанный период и время был выделен ООО «Оптиком» по адресам: г. Новосибирск, ул. Семьи Шамшиных, <...>.

08.11.2019 Государственное казенное учреждение Новосибирской области «Управление контрактной системы» разместило извещение на проведение электронного аукциона № 0851200000619007221 на поставку волоконно-оптических линий связи в целях организации подключения филиалов государственного автономного учреждения Новосибирской области «Многофункциональный центр организации предоставления государственных и муниципальных услуг Новосибирской области» к государственной инфокоммуникационной сети передачи данных Новосибирской области.

Начальная максимальная цена контракта 14 882 852,00 руб.

На участие в аукционе подано 3 заявки: ООО «Унисервис» (ИНН 5406598743); ООО «ПСК Оптиком» (ИНН 5401333006) и ООО «Оптиком» (ИНН 5408226162).

Заявки ООО «Унисервис», ООО «Оптиком» и ООО «ПСК Оптиком» подавались с ip-адреса: <...>.

Электронный аукцион состоялся 21.11.2018 на электронной торговой площадке

ООО «РТС-Тендер».

Ниже приведена схема поведения участников на торгах.

Наименование участника	IP-адрес подачи ценового предложения	Дата и время подачи ценового предложения	Последнее ценовое предложение
ООО «ПСК Оптиком»	<...>	21.11.2019 6:44:40	14808437,74
ООО «Оптиком»	Отказано в допуске	Отказано в допуске	Отказано в допуске
ООО «Унисервис»	<...>	21.11.2019 6:27:25	14808437,74

ООО «Оптиком» отказано в допуске к участию в торгах, а ценовые предложения ООО «Унисервис» и ООО «ПСК Оптиком» идентичны.

Контракт заключен с ООО «Унисервис», с IP-адреса: <...>, на сумму 14 808 437,74 рублей.

Однако, как было указано ранее IP-адрес: <...> в указанный период и время был выделен ООО «Оптиком» по адресам: г. Новосибирск, ул. Семьи Шамшиных, <...>.

15.05.2020 Государственное казенное учреждение Новосибирской области «Управление контрактной системы» разместило извещение на проведение электронного аукциона № 0851200000620002450 на поставку волоконно-оптических линий связи в целях организации подключения объектов к государственной инфокоммуникационной сети передачи данных Новосибирской области.

Начальная максимальная цена контракта 1 241 280,00 руб.

На участие в аукционе подано 2 заявки: ООО «Унисервис» (ИНН 5406598743) и ООО «ПСК Оптиком» (ИНН 5401333006).

Заявки ООО «Унисервис» и ООО «ПСК Оптиком» подавались с IP-адреса: <...>.

Электронный аукцион состоялся 27.05.2020 на электронной торговой площадке ООО «РТС-Тендер».

Ниже приведена схема поведения участников на торгах.

Наименование участника	IP-адрес подачи ценового предложения	Дата и время подачи ценового предложения	Последнее ценовое предложение

ООО «ПСК Оптиком»	<...>	27.05.2020 8:05:27	1 235 073,6
ООО «Унисервис»	<...>	27.05.2020 7:50:35	1 235 073,6

Вторая часть заявки ООО «ПСК Оптиком» признана не соответствующей требованиям документации.

Также важно отметить, что ценовые предложения ООО «ПСК Оптиком» и ООО «Унисервис» идентичны.

Контракт заключен с ООО «Унисервис», с IP-адреса: <...>, на сумму 1 235 073,60 рублей.

Однако, как было указано ранее IP-адрес: <...> в указанный период и время был выделен ООО «Оптиком» по адресам: г. Новосибирск, ул. Семьи Шамшиных, <...>.

15.05.2020 Государственное казенное учреждение Новосибирской области «Управление контрактной системы» разместило извещение на проведение электронного аукциона № 0851200000620002451 на поставку волоконно-оптических линий связи в целях организации подключения объектов к государственной инфокоммуникационной сети передачи данных Новосибирской области.

Начальная максимальная цена контракта 440 000,00 руб.

На участие в аукционе подано 2 заявки: ООО «Унисервис» (ИНН 5406598743) и ООО «ПСК Оптиком» (ИНН 5401333006).

Заявки ООО «Унисервис» и ООО «ПСК Оптиком» подавались с IP-адреса: <...>

Электронный аукцион состоялся 27.05.2020 на электронной торговой площадке ООО «РТС-Тендер».

Ниже приведена схема поведения участников на торгах.

Наименование участника	IP-адрес подачи ценового предложения	Дата и время подачи ценового предложения	Последнее ценовое предложение
ООО «ПСК Оптиком»	<...>	27.05.2020 8:04:39	437 800
ООО «Унисервис»	<...>	27.05.2020 7:50:35	437 800

Вторая часть заявки ООО «ПСК Оптиком» признана не соответствующей требованиям документации.

Также важно отметить, что ценовые предложения ООО «ПСК Оптиком» и ООО «Унисервис» идентичны.

Контракт заключен с ООО «Унисервис», с IP-адреса: <...>, на сумму 437 800,00 рублей.

Однако, как было указано ранее ip-адрес: <...> в указанный период и время был выделен ООО «Оптиком» по адресам: г. Новосибирск, ул. Семьи Шамшиных, <...>.

04.09.2018 Государственное казенное учреждение Новосибирской области «Управление контрактной системы» разместило извещение на проведение электронного аукциона № 0851200000618004095 на поставка волоконно-оптических линий связи для подключения филиалов государственного автономного учреждения Новосибирской области «Многофункциональный центр организации предоставления государственных и муниципальных услуг Новосибирской области» к государственной инфокоммуникационной сети передачи данных Новосибирской области.

Начальная максимальная цена контракта 1 831 150,00 руб.

На участие в аукционе подано 3 заявки: ООО «Унисервис» (ИНН 5406598743); ООО «ПСК Оптиком» (ИНН 5401333006) и ООО «Оптиком» (ИНН 5408226162).

Все заявки (ООО «Унисервис», ООО «Оптиком» и ООО «ПСК Оптиком») подавались с IP-адреса: <...>.

Как было указано ранее IP-адрес: <...> в указанный период и время был выделен ООО «Оптиком» по адресам: г. Новосибирск, ул. Семьи Шамшиных, <...>.

В соответствии с протоколом №1 рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме от 13.09.2018г. всем участникам отказано в допуске на основании того, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе не содержит конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в «Описании объекта закупки» документации об электронном аукционе, что не соответствует п.п. 16.1. документации об электронном аукционе и п.п. б) п. 2 ч. 3 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ, а именно: в столбце «Показатели для определения соответствия» «Описания объекта закупки» установлено: «Волоконно-оптический кабель разварен на оптический кросс», а в заявке участника отсутствует.

Контракт по итогам закупки не заключен.

03.12.2019 Государственное казенное учреждение Новосибирской области «Управление контрактной системы» разместило извещение на проведение электронного аукциона № 0851200000619008246 на оказание услуг по созданию локально-вычислительной сети в целях обеспечения подключения АРМ государственных медицинских организаций Новосибирской области к ЕГИСЗ для нужд министерства здравоохранения Новосибирской области.

Начальная максимальная цена контракта 1 991 000,00 руб.

На участие в аукционе подано 4 заявки, в том числе: ООО «Унисервис» (ИНН

5406598743); ООО «ПСК Оптиком» (ИНН 5401333006) и ООО «Оптиком» (ИНН 5408226162).

Заявки ООО «Унисервис», ООО «Оптиком» и ООО «ПСК Оптиком» подавались с IP-адреса: <...>.

Как было указано ранее ip-адрес: <...>в указанный период и время был выделен ООО «Оптиком» по адресам: г. Новосибирск, ул. Семьи Шамшиных, <...>.

В соответствии с протоколом № 1 рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме от 12.12.2019г. ООО «Унисервис», ООО «Оптиком» и ООО «ПСК Оптиком» отказано в допуске на основании того, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе не содержит конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в «Описании объекта закупки» документации об электронном аукционе, что не соответствует п.п. 16.1. документации об электронном аукционе и п.п. б) п. 2 ч. 3 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ.

Контракт заключен с ООО «АВИ-ТЕЛЕКОМ».

Таким образом, ответчики по делу приняли совместное участие (в различных перекрёстных вариациях) в торгах, с общей начальной ценой заключаемого контракта/договора: 100 871 021 рублей.

Предполагаемый картель заключил контрактов/договоров на сумму 94 436 287,62 рублей.

ООО «Унисервис» приняло участие в закупках с общей НМЦК: 100 871 021 рублей, контракты заключены на общую сумму 68 432 822,59 рублей.

ООО «Оптиком» приняло участие в закупках с общей НМЦК: 63 564 597 рублей, контракты по итогам закупок не заключены.

ООО «ПСК Оптиком» приняло участие в закупках с общей НМЦК: 100 871 021 рублей, контракты заключены на общую сумму 23 436 244,86 рублей.

По оценке Комиссии Новосибирского УФАС России сумма НМЦК исследованных аукционов составила 100 871 021 рублей, общий доход участников соглашения, по результатам заключения государственных контрактов, составил 91 869 067,45 рублей.

При таких обстоятельствах Комиссия Новосибирского УФАС России, исследовав материалы дела № 054/01/11-2048/2020, полагает, что в действиях ответчиков, усматриваются признаки преступления, предусмотренного статьей 178 УК РФ.

Все поименованные закупки проведены в форме электронного аукциона.

Раскрывая квалификацию выявленных фактов как противоправное поведение на торгах, Комиссия антимонопольного органа отмечает следующее.

ООО «Новотелеком» в своем ответе представило сведения о принадлежности ip-адресов (вх. № 16699э от 16.09.2020), согласно которым ip-адреса <...> и <...> закреплены за ООО «Оптиком» в рамках договора № 313686.

Адрес предоставления точки доступа ip-адреса<...>: г. Новосибирск, ул. Николаева, д. <...> IP-адрес выделен с 26.04.2013г. по настоящее время.

Адрес предоставления точки доступа ip-адреса <...>: г. Новосибирск, ул. Семьи Шамшиных, д. <...>. ip-адрес выделен с 22.08.2016г. по настоящее время.

Материалами дела не установлена какая-либо взаимосвязь между осуществлением услуг в области защиты государственной тайны у ООО «РАЦ» (на которую указывают ответчики) и осуществлением процессуально значимых действий на электронных торговых площадках.

Авторизация на ЭТП, выгрузка заявок на участие в торгах, непосредственная ценовая игра ответчиков по делу возможна из любого места, в том числе с места юридической регистрации.

Юридические лица свободны в выборе места оказания услуг в области защиты государственной тайны (получения советующей лицензии на этот адрес) при соблюдении формально установленных условий.

На основании ответов ООО «Унисервис» (вх. № 16923 от 21.09.2020г.) и группы лиц в составе ООО «Оптиком» (вх. № 17033 от 22.09.2020г.) и ООО «ПСК Оптиком» (вх. № 16925 от 21.09.2020г.) можно сделать вывод о наличии единого состава сотрудников.

Например, во всех указанных выше организациях работают следующие сотрудники:

-<...>.;

-<...>;

-<...>;

-<...>.;

-<...>;

-<...>.;

-<...>.;

-<...>.;

-<...>

- <...>

- <...>

Кроме того, ООО «Унисервис», ООО «Оптиком» и ООО «ПСК «Оптиком» уполномочили <...>:

1) Представлять в Удостоверяющий центр Новосибирского филиала АО «ЦентрИнформ» документы для регистрации в удостоверяющем центре;

2) Получить ключевую информацию, сертификат ключа проверки электронной подписи

3) Расписываться на копии сертификата ключа проверки электронной подписи на бумажном носителе и т.д.

Данные полномочия подтверждаются следующими документами:

- доверенности ООО «Унисервис» б/н от 30.01.2018г.; б/н от 15.02.2019г.;

- доверенности ООО «Оптиком» б/н от 27.03.2018г.; б/н от 19.03.2019г.; б/н от22.05.2020г.;

- доверенности ООО «ПСК «Оптиком» б/н от 29.12.2016г.; б/н от 20.12.2018г.; б/н от 19.12.2019г. (фрагментарно представлены ниже).

Наличие единого ip-адреса, единого состава сотрудников и наличие полномочий по получению электронной цифровой подписи у одного и того же сотрудника является одним из признаков наличия единой инфраструктуры ведения совместной деятельности (при внешней самостоятельности юридических лиц).

При этом использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия, как правило, осуществляются для достижения единой для всех цели. Коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга.

Следовательно, действия по использованию единой инфраструктуры, возможны исключительно в результате реализации достигнутых ответчиками договоренностей, направленных на достижение единой цели, в том числе поддержания цен на торгах, путем устранения конкуренции.

Новосибирским УФАС России проведен анализ банковских операций и взаиморасчетов между ООО «Унисервис» и ИП Субочев <...> (он же учредитель

ООО «Оптиком», ООО «ПСК Оптиком»), в ходе которого установлено, что между данными хозяйствующими субъектами прослеживаются экономико-хозяйственные связи, так как осуществляются взаиморасчеты по договорам поставки, купли-продажи, аренды помещений и договорам займа.

Например, по расчетному счету ИП Субечева В.В. <...> проходили банковские операции по предоставлению займа по договору № 1 от 30.12.2019г.

13.01.2020г. ООО «Унисервис» с расчетного счета №<...> вернуло займ по договору №1 30.12.2019г. и оплатило вознаграждение по данному договору в адрес ИП Субочева В.В.

Учитывая тот факт, что ИП Субочев В.В. состоит в группе лиц с ООО «Оптиком» и ООО «ПСК Оптиком», возможно предположить, что ООО «Унисервис» и группа лиц в составе ООО «Оптиком», ООО «ПСК Оптиком» и ИП Субочев В.В. имеют общие финансово-хозяйственные связи, что ставит под сомнение взаимное позиционирование данных субъектов как добросовестных конкурентов.

Управлением ФСБ России по Новосибирской области в адрес Новосибирского УФАС России переданы сведения, полученные в результате проведенных оперативно-розыскных мероприятий, а именно жесткий диск (вх. №113 ДСП от 17.09.2020г.), содержащий информацию, изъятую с рабочих мест ООО «Оптиком». ООО «ПСК Оптиком»

При исследовании данного жесткого диска, установлено следующее.

В папке «ПРИКАЗЫ», присутствуют папки: «АРХИВ»; «ИП Субочев В.В.»; «Оптиком»; «ПСК Оптиком»; «Унисервис» (представлено на рисунке 1).

Рисунок 1.

В папке «Унисервис» содержаться приказы ООО «Унисервис» на фирменных бланках за 2015 (1 файл), 2017 (2 файла), 2019 (4 файла) и 2020 (8 файлов) года (частично представлены ниже (рисунки 2-4)).

Рисунки 2,3,4

В папке «СЕКРЕТКА», присутствуют в том числе папки: «АРХИВ»; «ИП Субочев В.В.»; «Оптиком»; «ПСК Оптиком»; «Унисервис» (представлено на рисунке 5).

Рисунок 5.

В папке «Штатное расписание Унисервис» содержатся папка «Приказы для РАЦ» и следующие файлы: «Список должностей_Унисервис»; «Штатное расписание_УНИСЕРВИС» и «Штатное расписание_Унисервис» (фрагментарно представлены ниже (рисунки 6-8). В папке «Приказы для РАЦ» содержатся папки «2019» и «2020» в которых находятсяприказы о приеме на работу и об увольнениях сотрудников ООО «Унисервис» за 2019-2020 года (содержимое папок представлено на рисунках 9 и 10).

Рисунки 6 и 7

Рисунок 8

Рисунки 9 и 10

В папке «УСТАВНЫЕ ДОКУМЕНТЫ» содержатся в том числе папки «ИП Пальваль И.Г.»; «СМУ 106»; «Универсальный сервис»» (представлено ниже на рисунке 11).

Рисунок 11

В папке «ИП Пальвань И.Г.» содержатся файлы «Соглашение об эл.документообороте ПФР»; «Уведомление о регистрации в качестве страхователя физ.лица» и «Уведомление от ФСС (содержимое файлов частично представлено на рисунках 12-14).

Рисунки 12,13

Рисунок 14

Папка «Универсальный сервис» содержит 5 папок и 13 файлов (представлено на рисунке 15), все файлы находящиеся в папке «Универсальный сервис» являются документами Общества с ограниченной ответственностью «Универсальный сервис» (ООО «Унисервис»). Часть файлов представлена на рисунках 16-17.

Рисунок 15

Рисунки 16 и 17

Таким образом, антимонопольным органом установлено, что должностные лица ООО «Оптиком» располагают (располагали) документами, информацией, существенно значимой для ООО «Унисервис» (в том числе копиями учредительных документов и иных процессуально значимых для ведения хозяйственной деятельности сведений).

Данные документы на рабочих компьютерах сотрудников ООО «Оптиком» могут свидетельствовать о подготовке заявок на участие в торгах и иных документов для других хозяйствующих субъектов-конкурентов.

Также на данном жестком диске содержались архивы электронных почт изъятых с рабочих компьютеров сотрудников группы лиц «Оптиком» (отчет об исследовании информации, содержащейся на электронном носителе № 1 от 13.10.2020).

При анализе почты «<...>» установлено, что 21 февраля 2020г. в 16:05; 16:14 и 16:30 в адрес «<...>» направлялись документы ООО «Оптиком»; ООО «ПСК «Оптиком» и ООО «Унисервис» (лицензии, выписки из СРО, карточки предприятия).

При анализе почты «<...>» установлено, что с электронной почты «<...>» неоднократно направлялось информирование о наличии остатков денежных средств на счетах по следующим хозяйствующим субъектам: ООО «Оптиком», ООО ПСК «Оптиком», ООО «СМУ-106», ИП Потапов В.В., ИП Пальвань И.Г., ИП Субочев В.В., ИП Субочева Л.И., ООО «Унисервис» и ИП Сараев И.А. (скриншот письма представлен на рисунке 18-20).

Рисунки 18, 19, 20

Управлением ФСБ России по Новосибирской области в адрес Новосибирского УФАС России так же переданы копии протоколов оперативно-розыскного мероприятия «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» по адресу ООО «ПСК «Оптиком», проводимых 19.08.2020г. (вх. №133ДСП от 27.10.2020г.).

Данным протоколом установлено, что в помещениях ООО «ПСК «Оптиком» хранятся

удостоверения сотрудников ООО «Универсальный сервис» (<...><...><...>и т.д.), журнал регистрации вводного инструктажа и иные значимые документы ООО «Унисервис».

Таким образом, к выявленным признакам противоправных деяний предполагаемого картеля подконтрольной группы лиц ООО «Оптиком», ООО «ПСК «Оптиком» можно отнести:

- осуществление процессуально значимых действий на электронных торговых площадках с одного ip адреса;

- наделение полномочиями на получение ключей ЭЦП одним и тем же лицом;

- наличие тесных финансовых взаимосвязей (договоры займа);

- кадровая взаимосвязь (перекрестное трудоустройство сотрудников);

- фактическое распоряжение (хранение) кадровых и иных документов других организаций.

Как отмечает Верховный суд РФ (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 N 2 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства"), на основании части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются картели - ограничивающие конкуренцию соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке или приобретение товаров на одном товарном рынке.

Исходя из содержания данной нормы при установлении наличия картельного соглашения подлежит доказыванию факт того, что участники картеля являются конкурентами на товарном рынке и достигнутые между ними договоренности имеют предмет, определенный в пунктах 1 - 5 части 1 статьи 11 Закона. Наличие конкурентных отношений между участниками картеля подтверждается результатами проведенного анализа состояния конкуренции на товарном рынке.

Ограничение конкуренции картелем в случаях, упомянутых в пунктах 1 - 5 части 1 статьи 11 Закона О защите конкуренции, в силу закона предполагается.

Таким образом, подконтрольная группа лиц ООО «Оптиком», ООО «ПСК «Оптиком» и ООО «Унисервис» являясь независимыми субъектами рынка (конкурентами) фактически не позиционируют и не позиционировали себя (во временной период проведения вменяемого нарушения) как хозяйствующие субъекты-конкуренты при участии в торгах, что неизбежно образует угрозу наступления тех неблагоприятных последствий, при которых участники торгов могут воздействовать на ход проведения закупки не путем добросовестной конкурентной борьбы, а путем заключения антиконкурентного соглашения.

Существенно важным является тот факт, что при рассмотрении дела представители указанных лиц согласились с данным суждением о том, что данные лица не позиционируют себя как конкуренты (протокол заседания Комиссии от 25.01.2021г.).

Как отмечает Верховный суд РФ (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 N 2 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства"), при возникновении спора о наличии соглашения, запрещенного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона, судам следует давать оценку совокупности доказательств, свидетельствующих о наличии причинно-следственной связи между действиями участников торгов и повышением, снижением или поддержанием цен на торгах.

В том числе необходимо принимать во внимание, является ли достигнутый уровень снижения (повышения) цены обычным для торгов, которые проводятся в отношении определенных видов товаров; имеются ли в поведении нескольких участников торгов признаки осуществления единой стратегии; способно ли применение этой стратегии повлечь извлечение выгоды из картеля его участниками.

В составе торгов, при проведении которых действовал картель по обстоятельствам дела приведено 20 закупок.

Из них при проведении торгов процент снижения от 0 до 0.5 составил при проведеении 15 торгов:

- № 0151100004519000107, НМЦК торгов/стоимость контракта 1 820 000 руб./ 1 820 000;

- № 0851200000617003086, НМЦК торгов/стоимость контракта 750 975 руб./ 747 220,12 руб.

- 0851200000617005101, НМЦК торгов/стоимость контракта 8 667 220 руб./ 8 623 883,90 руб.;

- 0851200000617005184, НМЦК торгов/стоимость контракта 4 378 875 руб. /4 356 980,62 руб.;

- 0851200000618002300 НМЦК торгов/стоимость контракта 8 500 000 руб./ 8 500 000 руб.;

- 0851200000618004629 НМЦК торгов/стоимость контракта 1 831 150 руб./1 821 994,25 руб.;

- 0851200000618005366 НМЦК торгов/стоимость контракта 1 500 000 руб./1 492 500 руб.;

- 0851200000618005718 НМЦК торгов/стоимость контракта 9 900 000 руб./9 900 000 руб.;

- 0851200000619007228 НМЦК торгов/стоимость контракта 1 680 000 руб./1 671 600 руб.;

- 0851200000620002619 НМЦК торгов/стоимость контракта 2 460 000 руб./2 447 700 руб.;

- 0851200000617005102 НМЦК торгов/стоимость контракта 9 756 945/9 708 160, 27;

- 0851200000619007221 НМЦК торгов/стоимость контракта 14 882 852 руб./14 808 437,74 руб.

- 0851200000620002450 НМЦК торгов/стоимость контракта 1 241 280 руб./1 235 073,60 руб.

- 0851200000620002451 НМЦК торгов/стоимость контракта 440 000 руб./437 800 руб.

- 0851200000619008246 НМЦК торгов/стоимость контракта 1 991 000,00 руб./ 1 991 000,00 руб.

Процент снижения свыше 30% наличествует в двух закупках:

- 0851200000617004621, НМЦК торгов/ стоимость контракта 3 855 399/ 1 542 159,05 руб.;

- 0851200000618005367 НМЦК торгов/ стоимость контракта 6 456 600 руб./ 4 497 717 руб.

В части закупок двух закупок Комиссия антимонопольного органа отмечает несоответствие доводов заявителя о снижения цены сведениям, размещенным в ЕИС.

Так, согласно сведениям, полученным из единой информационной системы в сфере закупок контракт по торгам № 8512000000619002125 заключен по начальной (максимальной) цене 9 900 000 руб.

Аналогичные обстоятельства заключения контракта по результатам торгов № 0851200000620002848 - 9 900 000 руб./9 900 000 руб.

Комиссия антимонопольного органа отмечает, что даже с учетом спорных торгов, в подавляющем большинстве случаев если в закупках принимали участие участники картеля стоимость контракта либо не снижалась вовсе, либо не более чем на 0,5%.

Комиссия антимонопольного органа указывает на тот факт, что сам по себе низкий процент снижения суммы контрактов не является самостоятельным индикаторов наличия картеля, указанная выборка приводится как иллюстрация состояния конкуренции на торгах.

По торгам 0851200000618004095 контракт заключен не был.

Торги № 0851200000620004828, приведенные ответчиком (на которых произошло

существенное снижение цены контракта) не включены антимонопольным органом в составе квалифицирующей части так как на данной закупке картель не действовал

Качественный состав торгов, на которых действовал картель, их начальные (максимальные) цены контрактов, форм проведения не позволяют сделать вывод о том, что участие ответчиков по делу в торгах было направлено исключительно на то, чтобы торги были признаны состоявшимися и к ним не применялись правила заключения договора с единственным участником.

Как указывалось ранее, все указанные торги проходили в соответствии с требованиями Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в форме электронного аукциона.

Заключение контракта с единственным участником аукциона не требует ни согласования таких действий с антимонопольными органами, ни проведение дополнительных процедур (например, как при проведении конкурса).

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 30.06.2020 N 961 установлены следующие предельные размеры начальной (максимальной) цены контракта, при превышении которого заключение контракта с единственным поставщиком, участником аукциона несостоявшимися по согласованию с контрольным органом в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд:

500 млн. рублей - при осуществлении закупки для обеспечения федеральных нужд

250 млн. рублей - при осуществлении закупки для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации, муниципальных нужд.

В рассматриваемых правоотношениях ни один из заключенных контрактов не попадал под действие указанного Постановления.

Таким образом, отказ от конкурентной борьбы участниками картельного соглашения может быть компенсирован таким участникам в дальнейшем. С учетом юрисдикционного порядка, установленного главой 9 Закона о защите конкуренции, получение какой-либо материальной выгоды участником соглашения, отказавшимся от конкурентной борьбы, не всегда может быть доказано антимонопольным органом в отсутствие у него статуса органа, осуществляющего оперативно-розыскные мероприятия и при высокой латентности всех осуществляемых в рамках картельного соглашения действий.

Согласно правовой позиции, сформулированной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10, для заключения вывода о наличии нарушений антимонопольного законодательства, выражающихся в создании картеля (заключении антиконкурентного соглашения), не требуется доказывание антимонопольным органом фактического исполнения участниками картеля условий соответствующего противоправного соглашения, а

также фактического наступления последствий, указанных в части 1 статьи 11 Закона о конкуренции, поскольку рассматриваемое нарушение состоит в самом достижении участниками картеля договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в названной норме последствиям.

Из взаимосвязанных статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются.

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов.

Признаки ограничения конкуренции сформулированы в п. 17 ст. 4 Закона о защите конкуренции, которыми являются: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Как обосновано, указывает Седьмой Арбитражный Апелляционный суд в Постановлении № А45-12373/2018, хозяйствующие субъекты, являясь отдельными юридическими лицами, выступали в торгах как самостоятельные участники, подавали заявки и принимали участие в аукционах, создавая видимость конкуренции, в дальнейшем осуществляли исполнение контрактов. Указанная позиция поддержана Определением Верховного Суда РФ от 19 августа 2019 г. N 304-ЭС19-14085.

Как следует из разъяснений N 3 Президиума ФАС России, утвержденных протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 N 3, при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства.

Прямыми доказательствами наличия антиконкурентного соглашения могут быть письменные доказательства, содержащие волю лиц, направленную на достижение соглашения: непосредственно соглашения; договоры в письменной форме; протоколы совещаний (собраний); переписка участников соглашения, в том числе в электронном виде.

При принятии настоящего Решения Комиссия Новосибирского УФАС России считает допустимым раскрыть протокол доказывания и вменения вины по

рассматриваемому делу.

Так, для признания действий ответчиков по настоящему делу как создающие угрозу для общественно опасных последствий было установлено наличие следующих обстоятельств (по обстоятельствам данного дела):

- внешняя, «мнимая» самостоятельность юридических лиц (отсутствие нахождения ответчиков в одной группе лиц в толковании антимонопольного права);

- отказ от конкурентной борьбы на товарном рынке (установление тесных хозяйственных связей, кадрового единства, инфраструктуры и прочих косвенных признаков);

- совместное участие в государственных (муниципальных) закупках (торгах), при этом факт наступления неблагоприятных последствий не является обязательным элементом квалификации, достаточно угрозы их наступления.

Именно совокупность вышеуказанных утверждений приводит (может привести) к неблагоприятным последствиям для состояния конкуренции при проведении торгов.

Правосудность вышеуказанного протокола доказывания и вменения вины подтверждена судебной практикой.

Так, Арбитражный суд Новосибирской области в своём Решении от 15.07.2020г. по делу № А45-36044/2019г. указывает, что для признания хозяйствующих субъектов нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 ФЗ №135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» достаточно применимо установление совокупности косвенных обстоятельств, когда: ответчики расположены по одному адресу (что позволяет им вести совместную деятельность, в том числе на торгах), наличие кадрового единства (совпадение исполнительного органа, главного бухгалтера) также указывает на то, что ответчики не считают себя конкурентами, и действуют согласованно; фактов ведения хозяйственной деятельности совместно (ответчики используют инфраструктуру, номера телефонов, доступ к сети интернет); между ответчиками осуществляются взаиморасчеты, что подтверждает наличие между ними устойчивой связи, в том числе финансовой.

Кроме того, суд указывает на то, что использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместная подготовка к торгам возможны только в случае кооперации и консолидации. Такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга.

При этом Суд указывает, что оценивать установленные антимонопольным органом обстоятельства как каждое в отдельности недопустимо, необходимо исходить из совокупности установленных антимонопольным органом обстоятельств и представленных доказательств.

Как неоднократно указывалось ранее, квалификация действий хозяйствующих субъектов при подготовке и участии в торгах по части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции должна учитывать наступление или ***возможность наступления*** негативных последствий, предусмотренных пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, а именно: повышение, снижение или поддержание цен на торгах.

При этом сам факт ограничения конкуренции в случае наступления либо возможности наступления негативных последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом (запрет «per se»).

Та ситуация, когда два хозяйствующих субъекта, являясь внешне самостоятельными игроками товарного рынка принимают участие в государственных (муниципальных) торгах, при этом фактически не являясь конкурентами несет потенциальную угрозу конкурентных соглашений.

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов.

Конкурирующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают запреты антимонопольного законодательства.

Как правомерно указано в Решении ФАС России по делу N 1-11-123/00-22-18 отказ от конкурентной борьбы рассматривается, в том числе, на основе совокупности собранных доказательств, в качестве тактики поведения с целью предоставления необоснованной возможности иным ответчикам участвовать в торгах в отсутствие конкурентной борьбы.

Отказ от конкурентной борьбы участниками картельного соглашения может быть компенсирован таким участникам в дальнейшем. С учетом юрисдикционного порядка, установленного главой 9 Закона о защите конкуренции, ***получение какой-либо материальной выгоды участником соглашения***, отказавшимся от конкурентной борьбы, ***не всегда может быть доказано антимонопольным органом*** в отсутствие у него статуса органа, осуществляющего оперативно-розыскные мероприятия и при высокой латентности всех осуществляемых в рамках картельного соглашения действий.

Как обосновано, указывает Седьмой Арбитражный Апелляционный суд в Постановлении № А45-12373/2018, хозяйствующие субъекты, являясь отдельными юридическими лицами, выступали в торгах как самостоятельные участники, подавали заявки и принимали участие в аукционах, создавая видимость конкуренции (либо видимость готовности к такой борьбе), в дальнейшем осуществляли исполнение контрактов.

Указанная позиция поддержана Определением Верховного Суда РФ от 19 августа 2019 г. N 304-ЭС19-14085.

Принимая настоящее Решение Комиссия Новосибирского УФАС России находит обстоятельства дела всесторонне изученными, сформулированные в квалифицирующей части суждения доказанными и основанными на фактических обстоятельствах дела, причинно- следственную связь (указывающую на конкретные действия/бездействие) с возможными негативными последствиями полностью соотнесённой.

Комиссией также изучен аналитический обзор о состоянии конкуренции на рынке, подготовленным отделом товарных и финансовых рынков Новосибирского УФАС России и выполненный в строгом соответствии с требованиями федерального права.

Ответчиками по ходу рассмотрения дела заявлен ряд ходатайств об ознакомлении с материалами дела, которые удовлетворены частично (ответчики ознакомлены с материалами дела не содержащими охраняемую законом тайну).

Отказывая в ознакомлении с материалами дела, составляющими охраняемую законом тайну антимонопольный орган исходил из следующих обстоятельств данного дела.

В соответствии со статьей 26 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», информация, составляющая коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну и полученная антимонопольным органом при осуществлении своих полномочий, не подлежит разглашению, за исключением случаев, установленных федеральными законами.

За разглашение информации, составляющей коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну, работники антимонопольного органа несут гражданско-правовую, административную и уголовную ответственность.

В соответствии с частями 3.3-3.4 статьи 45 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства, содержащие сведения, составляющие государственную, коммерческую, служебную или иную охраняемую законом тайну, формируются и хранятся в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации в отдельном томе.

Разглашение лицами, участвующими в деле, их представителями, экспертами, переводчиками сведений, составляющих государственную, коммерческую, служебную или иную охраняемую законом тайну, влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно статьи 43 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» с момента возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства лица, участвующие в деле, имеют право знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, представлять доказательства и знакомиться с доказательствами, задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле, заявлять ходатайства, давать пояснения в письменной или устной форме комиссии, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения

дела вопросам, знакомиться с ходатайствами других лиц, участвующих в деле, возражать против ходатайств, доводов других лиц, участвующих в деле.

Статьей 45.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлен порядок доступа лиц, участвующих в деле о нарушении антимонопольного законодательства, к материалам дела, содержащим ***коммерческую тайну.***

Частями 3-5 названной статьи 3 установлено, что сведения, документы, которые представлены по запросу или иному требованию антимонопольного органа, в отношении которых установлен режим коммерческой тайны и которые являются материалами дела о нарушении антимонопольного законодательства, могут быть представлены для ознакомления лицам, участвующим в деле, под расписку с согласия обладателя таких сведений, документов.

Согласие обладателя информации, составляющей коммерческую тайну, на ознакомление лиц, участвующих в деле, с такой информацией представляется в комиссию в письменной форме в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и приобщается к материалам дела.

Расписка лиц, участвующих в деле, в неразглашении информации, составляющей коммерческую тайну и ставшей им известной в результате рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, представляется в комиссию до ознакомления с материалами дела о нарушении антимонопольного законодательства и приобщается к материалам дела.

Исходя из совокупного толкования приведенных норм федерального права Комиссия антимонопольного органа указывает ответчикам по делу на следующие обстоятельства.

Федеральные нормы права не раскрывают в общем термин «охраняемая законом тайна», как и не содержат исчерпывающего перечня информации, которая может быть к ней отнесена.

Фактически к ней можно отнести любую информацию, в отношении которой Законом установлен режим тайны. Такой вывод можно сделать из норм, в которых упоминается охраняемая законом тайна.

В правовой природе отнесения тех или иных сведений к охраняемой тайне лежит конкретная норма того или иного Федерального законодательства.

В рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, зачастую к таким данным относятся ряд сведений, правовая охрана которых различна по своей правовой природе, в частности:

- тайна связи (ст. 63 Федерального закона от 07.07.2003 N 126-ФЗ «О связи»);

- банковская тайна (ст. 26 Федерального закона от 02.12.1990 N 395 «О банках и банковской деятельности»

- коммерческая тайна (Федеральный закон от 29.07.2004 N 98-ФЗ «О коммерческой

тайне»

- иная конфиденциальная информация (Федеральный закон от 27.07.2006 N 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»)

- информация для служебного пользования/государственная тайна и т.д. (приведенный перечень не является исчерпывающим).

При этом, антимонопольный орган обязан соблюдать конфиденциальное хранение указанной информации. Отдельная возможность ознакомления выделена ***только для информации, составляющей коммерческую тайн***у (порядок, установленной статьей 45.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

Отказывая в ознакомлении с закрытыми материалами дела, комиссия отмечает, что Том № 3 не содержит сведений, являющихся коммерческой тайной (соответствующий гриф не присвоении ни одним отправителем).

Таким образом порядок, установленный статьёй 45.1 ФЗ-135 «О защите конкуренции» к таким материалам не применим.

Кроме того, вся процессуально значимая информация по делу, которую антимонопольный орган использовал для вменения вины либо оценки событий из указанного закрытого тома уже сообщена ответчикам ранее, ответчики по делу имеют возможность сформировать правовую позицию по делу.

Так, указанный том содержит следующие письма, отправителем которых ***самостоятельно*** наложен тот или иной гриф защиты информации:

- ответ ПАО «МТС» относительно правообладателей ряда телефонных номеров (не является квалифицирующей частью по делу);

- сведения от ЭТП относительно удостоверяющих центров, выдававших ЭЦП ответчикам по делу (не является квалифицирующей частью по делу);

- сведения от ЭТП относительно участия ответчиков по делу в иных торгах (не является квалифицирующей частью по делу);

- сведения от «mail.ru» относительно ip-адресов с которых совершалась авторизация ряда лиц - не является квалифицирующей частью по делу;

- факт совершения процессуально значимых действий на ЭТП с одного IP-адреса был ранее квалифицирован антимонопольным органов. На момент принятия заключения получен ответ ООО «Новотелеком» относительно принадлежности ip-адреса <...> ООО «Оптиком». Соответственно, один экземпляр данного договора должен находится у ООО «Оптиком»;

- письма налоговых органов о счетах ООО «Унисервис», ООО «СМУ 106», ООО «СТРОЙРЕСУРССВЯЗЬ», ООО «Оптиком», ООО «ПСК «Оптиком» (не является квалифицирующей частью по делу).

Запросы информации, на которые получены указанные ответы были осуществлены в рамках всестороннего антимонопольного расследования и хранятся в закрытой части только по инициативе стороны-отправителя таких писем (наложение соответствующего грифа).

Препятствия для формирования правовой позиции защиты ответчиков по делу Пр(без ознакомления с указанным томом) по изложенным фактам не установлен (например, факт принадлежности ip-адреса).

Все иные материалы дела, первоначально имеющие советующие грифы (ДСП и т.д.) антимонопольным органом заблаговременно помещены в отрытую часть дела путем снятия (в установленном порядке) таких ограничений.

По оценке Комиссии Новосибирского УФАС России сумма НМЦК исследованных аукционов составила 100 871 021 рублей, общий доход участников соглашения, по результатам заключения государственных контрактов, составил 91 869 067,45 рублей.

При таких обстоятельствах Комиссия Новосибирского УФАС России, исследовав материалы дела № 054/01/11-2048/2020, полагает, что в действиях ответчиков, усматриваются признаки преступления, предусмотренного статьей 178 УК РФ.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать общество с ограниченной ответственностью «Оптиком» (ИНН 5408226162); общество с ограниченной ответственностью «Проектно-строительная компания Оптиком» (ИНН 5401333006); общество с ограниченной ответственностью «Универсальный сервис» (ИНН 5406598743) , нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Нарушение выразилось в заключении и реализации между ООО «Универсальный сервис» и группой лиц в составе ООО «Оптиком» и ООО «Проектно-строительная компания Оптиком» антиконкурентного соглашения (картеля), которое привело или могло привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах по эпизодам и обстоятельствам настоящего дела.
3. Выдать предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

4. Передать имеющиеся материалы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для решения вопроса о привлечении ответчиков по настоящему делу к административной ответственности.
5. Направить копию решения о нарушении антимонопольного законодательства по делу № 054/01/11-2048/2020 в правоохранительные органы для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного статьей 178 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.