

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

РЕШЕНИЕ № 60

29 мая 2009 года

г. Калининград

Комиссия Калининградского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее Комиссия) в составе:

Председатель комиссии: Л.А.Григорьева – заместитель руководителя - начальник отдела контроля органов власти, размещения заказов и рекламы Калининградского УФАС России,

Члены комиссии:

М.В.Мельников – главный государственный инспектор отдела контроля органов власти, размещения заказов и рекламы Калининградского УФАС России,

Л.А.Быковских – ведущий специалист – эксперт отдела контроля органов власти, размещения заказов и рекламы Калининградского УФАС России

в присутствии представителей Заказчика и Единой комиссии – Калининградской областной таможни Катаевой И.А., Великоселец Е.Е., Кожевниковой И.Ю. по доверенности, представителей заявителя ЗАО «МАКС» (далее – Заявитель) Пименова Г.Р., Пьянова Д.Ю. по доверенности, представителей заинтересованных лиц ООО «Согласие» - Курыжко О.С., Страховой группы «Уралсиб» Матвеева В.В., Страховой компании «Росно» Мерзляковой Р.А. по доверенности, на действия Единой комиссии Калининградской областной таможни (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона (№ 090417/004132/15/2) на оказание услуг по страхованию таможенных судов Калининградской областной таможни (далее – Аукцион), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнении работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Калининградского УФАС России 22.05.2009 года поступила жалоба ЗАО «МАКС» на действие единой комиссии Калининградской областной таможни при проведении открытого аукциона (№ 090417/004132/15/2) на оказание услуг по страхованию таможенных судов Калининградской областной таможни, в части необоснованного допуска к участию в аукционе.

В обоснование своих требований Заявитель в жалобе указал следующие доводы.

1. Заявителем подана заявка на участие в открытом аукционе на оказание услуг по страхованию таможенных судов Калининградской областной таможни.

В составе аукционной заявки имелась доверенность на участие в аукционах в интересах ЗАО «МАКС», выданная Пименову Глебу Руслановичу. Заявка ЗАО «МАКС» была допущена к участию в аукционе, что подтверждено протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 15.05.2009 г. Однако, представитель ЗАО «МАКС» Пименов Г.Р. не был допущен на открытый аукцион не смотря на наличие доверенности, представленной в составе аукционной заявки. При таких обстоятельствах отказ в допуске к участию в аукционе является незаконным, противоречит ст.ст. 36-37 Закона о размещении заказов.

2. Представители Заказчика и Единой комиссии не признали нарушений, указанных в жалобе и в пояснениях сообщили.

В составе аукционной заявки ЗАО «МАКС» была представлена доверенность, выданная Пименову Глебу Руслановичу, которая содержала исчерпывающий объем прав на представление интересов ЗАО «МАКС» в открытых аукционах. Поскольку Пименов Г.Р. не имел полномочий на участие непосредственно в аукционе, 18 мая 2009 г., до начала проведения аукциона, он был не допущен к участию в аукционе по причине не представления доверенности.

3. В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 5 статьи 17

Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

1. В соответствии с п. в) ч.2 ст. 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа – юридического лица (копия решения о назначении или об избрании либо приказа о назначении физического лица на должность), в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника размещения заказа без доверенности. В случае, если от имени участника размещения заказа действует иное лицо, заявка на участие в аукционе должна содержать также доверенность на осуществление действий от имени участника размещения заказа, заверенную печатью участника размещения заказа и подписанную руководителем участника размещения заказа.

В соответствии со статьей 2 Закона о размещении заказов регулирование отношений связанных с размещением заказов основывается, в том числе, на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации.

Статья 185 ГК РФ определяет доверенность как письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу для представительства перед третьими лицами.

Таким образом, доверенность является документом, который подтверждает наличие у представителя прав действовать от чужого имени, определяет условия и границы реализации этих прав. Доверенность адресуется третьим лицам и подлежит предъявлению в случае осуществления представителем действий от имени представляемого лица.

Доверенностью от 21 марта 2009 г., выданной Пименову Глебу Руслановичу Генеральным директором ЗАО «МАКС» Мартыяновой Н.В., Пименов Г.Р. уполномочен на представление интересов ЗАО «МАКС» во всех открытых конкурсах, аукционах, запросах котировок, проводимых государственными и муниципальными заказчиками с правом:

1. получения пакета конкурсной документации;
2. подписания и подачи заявок на участие в конкурсах, аукционах, запросах котировок;
3. участия в процедуре вскрытия конвертов с заявками в качестве представителя Участника конкурса, в том числе с правом подписания и подачи изменений в конкурсные и аукционные заявки, дачи разъяснений, ответов по поводу конкурсной заявки, в том числе подаваемых в письменной форме;
4. подписания соглашения о задатке, государственных и муниципальных контрактов, договоров страхования по итогам конкурса;
5. удостоверения копий документов ЗАО «МАКС», представляемых в составе конкурсных, аукционных и котировочных заявок для участия в размещении государственного и муниципального заказов.
6. Таким образом, представитель ЗАО «МАКС» Пименов Г.Р. не был уполномочен на участие в аукционе (заявлять предложения о цене контракта от имени ЗАО «МАКС»).

Поскольку аукционная заявка ЗАО «МАКС» содержала документы, подтверждающие полномочия руководителя ЗАО «МАКС» на осуществление действий от имени участника размещения заказа – юридического лица - ЗАО «МАКС» и доверенность, выданную Пименову Г.Р. с выше изложенными полномочиями, единая комиссия правомерно допустила ЗАО «МАКС» к участию в аукционе, ее действия соответствовали ч.1 ст. 36 Закона о размещении заказов.

В силу ч. 1 ст. 37 Закона о размещении заказов Заказчик обязан обеспечить участникам аукциона возможность принять непосредственное или через своих представителей участие в аукционе.

В связи с тем, что руководитель ЗАО «МАКС» лично не прибыла участвовать в аукционе, а представитель Пименов Г.Р. не имел полномочий на участие в аукционе, он правомерно не был допущен к участию в аукционе по причине не представления доверенности.

В связи с изложенным доводы жалобы являются необоснованными.

2. В соответствии с пунктом 10.4 протокола № 02/09/ОА/2009 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 15 мая 2009 г., аукционная заявка ОАО «Россия» не соответствует требованиям пп.4 п.1 ст. 12 Закона о размещении заказов и аукционной документации.

В силу ч.3 ст. 36 Закона о размещении заказов протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе должен содержать... положения документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе участника размещения заказа, положения заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе.

В нарушение требований ч. 3 ст. 36 Закона о размещении заказов, выше указанные сведения в протоколе № 02/09/ОА/2009 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 15

мая 2009 г. относительно аукционной заявки ОАО «Россия» отсутствуют. В связи с чем в действиях единой комиссии усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, на основании части 5 статьи 17, части 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия решила:

1. Жалобу ЗАО «МАКС» признать необоснованной.

2. Единую комиссию Калининградской областной таможни признать нарушившей ч.3 ст. 36 Закона о размещении заказов в части не указания в протоколе № 02/09/ОА/2009 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 15 мая 2009 г. положения документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе ОАО «Россия», положения заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе.

3. Материалы настоящего дела передать уполномоченному должностному лицу для решения вопроса о наличии (отсутствии) признаков административного нарушения в действиях членов единой комиссии.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона, решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии:
заместитель руководителя –
начальник отдела контроля органов власти,
размещения заказов и рекламы
Калининградского УФАС России

Л.А.Григорьева

Члены комиссии:
главный государственный инспектор
отдела контроля органов власти,
размещения заказов и рекламы
Калининградского УФАС России

М.В. Мельников

ведущий специалист – эксперт
отдела контроля органов власти,
размещения заказов и рекламы
Калининградского УФАС России

Л.А.Быковских