

Решение № 03-10.1/271-2013

о признании жалобы необоснованной

14 августа 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. – заместителя руководителя Управления, Председателя Комиссии;

Иванченко О.И. – начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя Председателя Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Кусановой Ш.М. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Шевченко А.Н. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «СибРос» на действия аукционной комиссии Администрации Ворошиловского сельского поселения Полтавского муниципального района Омской области (далее - аукционная комиссия, заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме (Извещение № 0152300044613000003) на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по устройству наружных сетей водоснабжения и объектов площадки водопроводных сооружений в рамках проекта жилого квартала малоэтажной застройки в д. Черноморка Полтавского муниципального района Омской области, II очередь строительства (инженерные сети и дороги) (далее – открытый аукцион),

в присутствии представителя заявителя –<...>;

в отсутствие представителя заказчика надлежащим образом уведомленного о месте, дате и времени рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 7893 от 08.08.2013), в которой указано, что аукционная комиссия нарушила требования Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров,

выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), приняв необоснованное решение о признании победителем открытого аукциона ООО «Профи Плюс».

Из жалобы следует, что предложения Общества и ООО «Профи Плюс» о цене муниципального контракта (далее – контракт) были *«поданы одновременно – 08:43:39 и идентичны по цене, следовательно, невозможно применить положения части 16 статьи 41.10 Федерального закон «О размещении заказов».*

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-5571 от 09.08.2013) заказчиком были представлены материалы открытого аукциона.

Из материалов открытого аукциона и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – официальный сайт), следует, что 26.06.2013 на указанном сайте заказчиком было размещено извещение о проведении открытого аукциона № 0152300044613000003 и документация об открытом аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 43036710 руб.

Из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе от 30.07.2013 следует, что поступило десять заявок, все участники размещения заказа допущены к участию в аукционе.

В протоколе проведения аукциона от 02.08.2013 указано, что в аукционе приняло участие семь участников размещения заказа.

Согласно протоколу подведения итогов от 07.08.2013 вторые части заявок пяти участников аукциона, в том числе Общества и ООО «Профи Плюс» соответствуют требованиям, установленным документацией об открытом аукционе.

На запрос Омского УФАС России (исх. № 5569э от 09.08.2013) оператор электронной площадки ООО «РТС-тендер» (далее – оператор ЭП) представил хронологию проведения процедуры аукциона с указанием точного времени подачи ценовых предложениях всех участников аукциона.

3. В результате рассмотрения жалобы заявителя, представленных материалов, пояснений представителя заявителя и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки Комиссия признала жалобу необоснованной, исходя из следующего.

В силу части 4 статьи 41.10 Федерального закона «О размещении заказов» открытый аукцион в электронной форме проводится путем снижения, за исключением случая, установленного [частью 18](#) настоящей статьи, начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме, в порядке, установленном настоящей статьей.

На основании части 8 статьи 41.10 Федерального закона «О размещении заказов» при проведении открытого аукциона в электронной форме любой участник открытого аукциона также вправе подать предложение о цене контракта

независимо от "шага аукциона" при условии соблюдения требований, предусмотренных [частью 9](#) настоящей статьи.

Частью 9 настоящей статьи предусмотрено, что при проведении открытого аукциона в электронной форме участники открытого аукциона подают предложения о цене контракта с учетом следующих требований:

1) участник открытого аукциона не вправе подавать предложение о цене контракта, равное предложению или большее чем предложение о цене контракта, которые поданы таким участником открытого аукциона ранее, а также предложение о цене контракта, равное нулю;

2) участник открытого аукциона не вправе подавать предложение о цене контракта ниже чем текущее минимальное предложение о цене контракта, сниженное в пределах "шага аукциона".

В силу приведенных положений Федерального закона «О размещении заказов», исходя из протокола проведения аукциона от 02.08.2013, а также ответа оператора ЭП (вх. № 7970э от 12.08.2013) следует, что последние ценовые предложения (равные по величине) сделали ООО «Профи Плюс» и заявитель – 36500000 руб.

Согласно части 16 статьи 41.10 Федерального закона «О размещении заказов» в случае, если была предложена цена контракта, равная цене, предложенной другим участником открытого аукциона в электронной форме, лучшим признается предложение о цене контракта, поступившее ранее других предложений.

По информации оператора ЭП время подачи предложения о цене контракта ООО «ПрофиПлюс» – 08:43:39:060 (участник № 4), ООО «СибРос» - 08:43:39:623 (участник № 1), т.е. ООО «Профи Плюс» сделало предложение о цене контракта ранее ООО «СибРос».

С учетом изложенного Комиссия считает, что в соответствии с частью 16 статьи 41.10 Федерального закона «О размещении заказов» аукционная комиссия правомерно признала победителем открытого аукциона ООО «Профи Плюс», соответственно жалоба является необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктом 3.35 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать необоснованной жалобу ООО «СибРос» на действия аукционной комиссии Администрации Ворошиловского сельского поселения Полтавского муниципального района Омской области при проведении открытого аукциона в электронной форме (Извещение № 0152300044613000003) на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по устройству наружных сетей водоснабжения и объектов площадки водопроводных сооружений в рамках проекта жилого квартала малоэтажной застройки в д. Черноморка Полтавского муниципального района Омской области, II очередь строительства (инженерные сети и дороги), предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.