

РЕШЕНИЕ № 054/06/33-1642/2022

5 октября 2022 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

с участием представителя подателей:

....

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ИП Золотухина С.Г. на действия заказчика - ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России при проведении электронного аукциона № 0351100002922001302 на поставку медицинских изделий, начальная (максимальная) цена контракта 3638494,28 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ИП Золотухина С.Г. с жалобой на действия заказчика - ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России при проведении электронного аукциона № 0351100002922001302 на поставку медицинских изделий.

Суть жалобы ИП Золотухина С.Г. заключается в следующем.

При описании объекта закупки заказчик установил характеристики товара для п. 10 таким образом, что в совокупности всех установленных характеристик поставка товара ограничена одним производителем – BD Bard.

Включение заказчиком в извещение о проведении электронного аукциона требований к закупаемому товару, которые свидетельствуют о его конкретном производителе, в отсутствие спецификации использования такого товара, является нарушением положений статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

На основании вышеизложенного, податель жалобы просил выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На данную жалобу от заказчика поступили возражения следующего содержания.

Описание объекта закупки произведено, исходя из требований пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Закон о контрактной системе не обязывает заказчика иметь информацию относительно параметров портов/катетеров инфузионных/инъекционных,

имплантируемых, всех имеющихся на рынке производителей. Заказчик руководствуется собственными потребностями.

Ничем не подтверждён довод о том, что характеристики объекта закупки, включая дополнительно установленные заказчиком, соответствуют только одному товару производителя.

В жалобе не представлено доказательств объективного отсутствия у Заказчика необходимости в получении именно таких медицинских изделий, с теми качественными, функциональными и техническими характеристиками и именно в той комплектации, которая указана в описании объекта закупки.

На основании вышеизложенного, заказчик просит признать данную жалобу необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в части 1 данной статьи, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно ч. 3 ст. 33 Закона о контрактной системе не допускается включение в описание объекта закупки (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если

возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена Законом о контрактной системе.

Согласно ч. 2 «Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017) включение заказчиком в аукционную документацию требований к закупаемому товару, которые свидетельствуют о его конкретном производителе, в отсутствие специфики использования такого товара является нарушением положений статьи 33 Закона о контрактной системе.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель заказчика согласился с нарушением, указанным подателем жалобы, сообщил о том, что у заказчика отсутствуют сведения об ином производителе, товар которого соответствовал бы требованиям, изложенным в п. 10 описания объекта закупки.

Довод жалобы обоснован.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Золотухина С.Г. на действия заказчика - ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России при проведении электронного аукциона № 0351100002922001302 на поставку медицинских изделий обоснованной.

2. Признать ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России нарушившей 33 Закона о контрактной системе.

3. Выдать ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России и комиссии по осуществлению закупок ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. Передать материалы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для решения вопроса о возбуждении производства по делам об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.