

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА  
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул. д. 8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03  
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

12.04.2013 г.

9636/03-2013  
г. Ульяновск

Дело №

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> рассмотрев дело № 9636/03-2013, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Финансово-проектная компания» (далее – ООО «Финансово-проектная компания», Заявитель) на действия единой комиссии – Комитета по жилищно-коммунальному комплексу Администрации города Димитровграда Ульяновской области (далее – Заказчик) (уполномоченный орган – Управление по размещению муниципального заказа Администрации города Димитровграда Ульяновской области, далее – уполномоченный орган) при проведении открытого конкурса № 0368300026313000054 на право заключить муниципальный контракт на оказание услуг по разработке Генеральной схемы очистки территории муниципального образования «Город Димитровград» Ульяновской области (начальная (максимальная) цена контракта – 1 763 105,33 руб., дата окончания срока подачи заявок – 25.03.2013 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 г. № 498,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 2827 от 05.04.2013 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «Финансово-проектная компания» на действия единой комиссии при проведении указанного открытого конкурса.

Содержание жалобы составляет указание на следующее.

Заявитель указывает, что протокол оценки и сопоставления заявок № 0368300026313000054-ПЗ от 27.03.2013 г. не соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

Конкурсной комиссией нарушены положения статьи 28 Закона о размещении заказов, постановления Правительством Российской Федерации от 10 сентября 2009 года № 722 «Об утверждении Правил оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или

муниципальных нужд» и конкурсной документации.

Заявитель указывает, что в протоколе не содержатся сведения о порядке оценки и сопоставлении заявок на участие в конкурсе. В нарушение установленных требований не определены итоговые рейтинги ни по одному из показателей, не осуществлен расчет итогового рейтинга по каждой заявке, о порядке присвоения баллов той или иной заявке по показателю «исполненные участником открытого конкурса контракты (договоры) на аналогичные услуги (работы) предлагаемым в предмете муниципального контракта конкурса» критерия «квалификация участника». Согласно установленным Правилам порядок присвоения баллов той или иной заявке по показателю (критерию) является составляющим порядка оценки и сопоставления заявок. Непонятно каким образом конкурсной комиссией подсчитаны баллы по указанному показателю критерия «квалификация участника». Аналогичными услугами (работами) по разработке генеральных схем очисток территорий являются именно услуги (работы) по разработке таких генеральных схем.

Кроме того, Заявитель указывает, что конкурсной комиссией при подсчете баллов по показателю «исполненные участником открытого конкурса контракты (договоры) на аналогичные услуги (работы) предлагаемым в предмете муниципального контракта конкурса» критерия «квалификация участника» учтены все договоры (контракты) в составе заявок на участие в конкурсе участника - победителя и участника, занявшего второе место. В том числе учтены договоры (контракты), не являющиеся аналогичными по предмету: разработка генеральных схем очистки территорий. На основании вышеизложенного, Заявитель просит признать нарушения в действиях единой комиссии и выдать предписание на устранение нарушений.

На заседании Комиссии 12.04.2013 г. представитель заявителя доводы, изложенные в жалобе, поддержал.

Представитель заказчика на заседание Комиссии 11.04.2013 г. не явился, представил письменные пояснения, а также документы составленные в процессе проведения открытого конкурса (вх. № 3083 от 11.04.2013 г.), содержащие указание, в том числе, на следующее.

Комитетом по жилищно-коммунальному комплексу Администрации города Димитровграда Ульяновской области уведомление о поступлении жалобы от ООО «Финансово-проектная компания» было получено 09.04.2013 г. вх. № 1084, подписание муниципального контракта на оказание услуг по разработке Генеральной схемы очистки территории муниципального образования «Город Димитровград» Ульяновской области возможно с 08.04.2013 г.

Муниципальный контракт № 1-ОК/13 между Комитетом по жилищно-коммунальному комплексу Администрации города Димитровграда Ульяновской области и государственным бюджетным учреждением Нижегородской области «Экология региона» заключен 08.04.2013 г., то есть до получения уведомления о поступлении жалобы.

Представитель уполномоченного органа на заседании Комиссии 11.04.2013 г. представил письменные возражения (вх. № 3094 от 11.04.2013 г.), содержащие указание, в том числе, на следующее.

Порядок оценки установлен в конкурсной документации в соответствии с ч. 14 ст. 22

Закона о размещении заказов и Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 № 722 «Об утверждении правил оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт (гражданско-правовой договор бюджетного учреждения) на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков».

В соответствии с ч. 3.2 ст. 60 Закона о размещении заказов и п.п 5 п.3.35 ч. III Приказа Федеральной антимонопольной службы от 24.07.2012 № 498 «Об утверждении административного регламента федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений» рассмотрение жалобы не проводится в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критериям оценки заявок на участие в конкурсе, указанным в пунктах 1 и 1.1 ч. 4 ст. 28, п.1, 2 и 4 ч. 3 ст.31.6 Закона о размещении заказов. В этом случае Комиссия принимает решение о том, что соответствующий довод жалобы не относится к компетенции контролирующего органа.

На основании вышеизложенного жалоба в отношении действий единой комиссии и Управления по размещению муниципального заказа Администрации города Димитровграда Ульяновской области является незаконной и необоснованной.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 08:30 12.04.2013 г. для документального анализа материалов по делу.

На заседании Комиссии 12.04.2013 г. дополнительных ходатайств и доказательственных материалов по делу сторонами представлено не было.

Рассмотрев имеющиеся материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение: признать жалобу ООО «Финансово-проектная компания» не подлежащей рассмотрению на основании ч. 3.2 ст. 60 Закона о размещении заказов в отношении результатов оценки заявок по критерию «квалификация участника конкурса», признать жалобу ООО «Финансово-проектная компания» обоснованной в части нарушения требований к содержанию протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Согласно данным официального сайта [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) извещение и документация об открытом конкурсе № 0368300026313000054 были опубликованы 07.02.2013 г.

Согласно документации об открытом конкурсе дата вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе - 25.03.2013г. в 10:00. Дата подведения итогов открытого конкурса - 27.03.2013 г.

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками № 0368300026313000054-П1 от 25.03.2013 г. на участие в открытом конкурсе было подано 9 заявок.

Согласно протоколу рассмотрения заявок участнику с заявкой № 7 было отказано в допуске к участию в открытом конкурсе на основании п.1 ч. 1 ст. 12, п.п. «б» п. 3 ч. 3

ст. 25 Закона о размещении заказов.

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок № 0368300026313000054-ПЗ от 27.03.2013 г. победителем открытого конкурса признано Государственное бюджетное учреждение Нижегородской области «Экология региона».

1. Согласно части 2 статьи 28 Закона о размещении заказов конкурсная комиссия в целях выявления лучших условий исполнения государственного или муниципального контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией, осуществляет оценку и сопоставление заявок на участие в конкурсе.

В соответствии с частью 4 статьи 28 Закона о размещении заказов одним из критериев оценки заявок на участие в конкурсе на выполнение работ, оказание услуг (помимо цены) согласно данной статьи является качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса. Данный критерий может быть применен заказчиком как совместный критерий (т.е. «качество и квалификация»), а также отдельно критерий «качество» либо критерий «квалификация» (или «качество» или «квалификация»).

Значимость критерия «качество работ, услуг и (или) квалификация» определена частью 6 статьи 28 Закона о размещении заказов и при проведении конкурса на выполнение работ, оказание услуг не может составлять более 20%, а в случае проведения конкурса на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских или технологических работ - 45%. Конкурсная документация по рассматриваемому конкурсу удовлетворяет всем указанным требованиям (по названию критериев, их содержанию и значимости).

При этом, согласно части 3.2. статьи 60 Закона о размещении заказов рассмотрение жалобы не проводится в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критериям оценки заявок на участие в конкурсе, указанным в пунктах 1 и 1.1 части 4 статьи 28 указанного закона, а именно функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара, качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг.

Таким образом, жалоба ООО «Финансово-проектная компания» в данной части не подлежит рассмотрению Ульяновским УФАС России.

2. В соответствии с ч. 10 ст. 28 закона о размещении заказов конкурсная комиссия ведет протокол оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, в котором должны содержаться сведения о месте, дате, времени проведения оценки и сопоставления таких заявок, об участниках конкурса, заявки на участие в конкурсе которых были рассмотрены, о порядке оценки и о сопоставлении заявок на участие в конкурсе, о принятом на основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе решении о присвоении заявкам на участие в конкурсе порядковых номеров, сведения о решении каждого члена комиссии о присвоении заявкам на участие в конкурсе значений по каждому из предусмотренных критериев оценки заявок на участие в конкурсе, а также наименования (для юридических лиц), фамилии, имени, отчества (для физических лиц) и почтовые адреса участников конкурса, заявкам на участие в конкурсе которых присвоен первый и второй номера.

В результате анализа документов было установлено, что протокол оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе 0368300026313000054-ПЗ от

27.03.1013 г. порядка оценки заявок на участие в конкурсе не содержит.

Согласно п. 9 указанного протокола в приложении № 3 к протоколу указаны оценка каждого члена комиссии и суммарные оценки заявок на участие в конкурсе по критериям установленным в конкурсной документации.

Однако, в протоколе не содержатся сведения о порядке оценки заявок, имеется только результат оценки членами единой комиссии заявок участников конкурса.

Таким образом, протокол оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе 0368300026313000054-ПЗ от 27.03.1013 г. не содержит сведений о том каким образом проводилась оценка по каждому критерию.

Следовательно, жалоба ООО «Финансово-проектная компания» в указанной части является обоснованной.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 г. № 498,

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Финансово-проектная компания» не подлежащей рассмотрению на основании ч. 3.2 ст. 60 Закона о размещении заказов в отношении результатов оценки заявок по критерию «квалификация участника конкурса».

2. Признать жалобу ООО «Финансово-проектная компания» обоснованной в части нарушения требований к содержанию протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

3. Признать в действиях единой комиссии нарушение ч. 10 ст. 28 Закона о размещении заказов.

4. Учитывая, что муниципальный контракт заключен, предписание не выдавать.

5. Передать материалы дела № 9636/03-2013 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административном правонарушении.

<....>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.