

Резолютивная часть оглашена 10 мая 2018 года

В полном объеме решение изготовлено 15 мая 2018 года г. Ижевск

Комиссия Удмуртского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии <...> – заместитель руководителя управления; члены Комиссии <...> – начальник отдела антимонопольного контроля (отсутствует), <...> – старший государственный инспектор отдела антимонопольного контроля, <...> – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля, (кворум комиссии имеется);

в присутствии:

<...> – представителя ООО Архитектурно-планировочная компания "АППАРАТ" (в режиме видео-конференц-связи) по доверенности,

<...> – представителя ООО Микрокредитная компания "Приоритет Финанс" (в режиме видео-конференц-связи) по доверенности,

в отсутствие представителя ООО «СпецСвязьМонтаж», надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения дела.

рассмотрев материалы дела № ЕС06-06/2018-16 в отношении ООО Архитектурно-планировочная компания "АППАРАТ" (620028, Свердловская область, г. Екатеринбург, Верх-Исетский бульвар, д. 13, оф. 107, ИНН: 6679010553, КПП: 665801001, ОГРН: 1126679003990, дата присвоения ОГРН: 12.03.2012), ООО Микрокредитная компания "Приоритет Финанс" (620014, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Чернышевского, 16, оф. 410, ИНН: 6678023856, КПП: 667101001, ОГРН: 1136678001096, дата присвоения ОГРН: 31.01.2013), ООО "СпецСвязьМонтаж" (620014, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Чернышевского, 16, оф. 408, ИНН: 6670244035, КПП: 667101001, ОГРН: 1096670002550, дата присвоения ОГРН: 30.01.2009) по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

Приказом Удмуртского УФАС России от 30.01.2018 №22 возбуждено дело №ЕС06-06/2018-16 в отношении ООО Архитектурно-планировочная компания "АППАРАТ", ООО Микрокредитная компания "Приоритет Финанс" и ООО "СпецСвязьМонтаж" по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции».

Определением о назначении дела № ЕС06-06/2018-16 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 31.01.2018 г. рассмотрение назначено на 13.03.2018 г.

Определением об отложении дела № ЕС06-06/2018-16 от 13.03.2018г. рассмотрение назначено на 05.04.2018 г.

Определением об отложении дела № ЕС06-06/2018-16 от 05.04.2018г. рассмотрение назначено на 10.05.2018 г.

Определением о продлении срока рассмотрения дела № ЕС06-06/2018-16 от 05.04.2018г. срок рассмотрения дела продлен до 30.10.2018г.

05.04.2018г. принято заключение об обстоятельствах дела № ЕС06-06/2018-16.

Полномочия по рассмотрению дела в отношении ООО Архитектурно-планировочная компания "АППАРАТ", ООО Микрокредитная компания "Приоритет Финанс" и ООО "СпецСвязьМонтаж" по п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона «О защите конкуренции» были переданы ФАС России в Удмуртское УФАС России (письмо ФАС России № АЦ/1073/18 от 12.01.2018г.).

Рассмотрев имеющиеся в деле документы, заслушав пояснения лиц участвующих в деле, комиссия установила:

В Удмуртское УФАС России (далее – Управление) из Следственного Управления Следственного комитета Российской Федерации по Удмуртской Республике поступили материалы, указывающие на признаки нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона «О защите конкуренции» в действиях ООО «СпецСвязьМонтаж», ООО «ПрофГеоПроект» (в настоящее время переименовано в ООО «АПК «Аппарат»), ООО МКК «Приоритет Финанс», что выразилось в снижении цен на торгах №0313300033316000057.

На основании запроса Удмуртского УФАС России ЗАО «Сбербанк-АСТ» представлена информация, согласно которой 19.12.2016 года на сайте zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении электронного аукциона на разработку документации по планировке территории (проекта планировки и проекта межевания), разработку проектной и рабочей документации, в том числе выполнение инженерных изысканий, сбор исходных данных по объекту: «Строительство проспекта имени М.Т. Калашникова в г. Ижевске (от ул. Удмуртская до ул. Союзная)», номер закупки – 0313300033316000057, заказчиком являлось МКУ г. Ижевска «Горстрой».

Установлена начальная (максимальная) цена контракта в размере 45 730 119 ,44 рублей.

Для участия в аукционе были поданы заявки от следующих участников:

Участник закупки	Дата и время подачи заявки
ООО "Проектный институт "Удмуртгражданпроект"	03.01.2017 14:49:32
ООО "ПКБ ТИТАН"	12.01.2017 07:53:50
ООО "ТрансПроектСервис"	12.01.2017 10:27:56
ООО "НИВА"	12.01.2017 14:35:28
ООО "Тектоника"	12.01.2017 14:54:03
ООО «Автодормостпроект»	12.01.2017 15:20:08
ООО Микрокредитная компания "Приоритет Финанс"	12.01.2017 18:36:08
ООО "СпецСвязьМонтаж"	12.01.2017 18:46:05
ООО Архитектурно-планировочная компания "АППАРАТ"	12.01.2017 19:04:59

При проведении аукциона участниками были заявлены следующие ценовые предложения:

Участник	Предложенная цена	Дата и время подачи ценового предложения	Статус предложения	IP адрес	Пользователь
ООО МК "Приоритет Финанс"	43443613,5	19.01.2017 12:10:27	Ставка принята	<...>	<...>
ООО "СпецСвязьМонтаж"	43443613,5	19.01.2017 12:11:02	Ставка принята	<...>	<...>
ООО МК "Приоритет Финанс"	41157107,5	19.01.2017 12:11:12	Ваше предложение в настоящий момент лучшее, нельзя изменить цену.	<...>	<...>
ООО "СпецСвязьМонтаж"	41157107,5	19.01.2017 12:11:16	Ставка принята	<...>	<...>
ООО "НИВА"	41157107,5	19.01.2017 12:11:24	Ставка принята	<...>	<...>
		19.01.2017	Ставка		

ООО "Тектоника"	38870601,5	19.01.2017 12:11:25	Ставка принята	<...>	<...>
ООО "ТрансПроектСервис"	43044489,6	19.01.2017 12:11:28	Ставка принята	<...>	<...>
ООО МК "Приоритет Финанс"	38870601,5	19.01.2017 12:11:28	Ставка принята	<...>	<...>
ООО "Тектоника"	36584095,6	19.01.2017 12:11:33	Ваше предложение в настоящий момент лучшее, нельзя изменять цену.	<...>	<...>
ООО "НИВА"	36584095,6	19.01.2017 12:11:34	Ставка принята	<...>	<...>
ООО МК "Приоритет Финанс"	36584095,6	19.01.2017 12:11:37	Ставка принята	<...>	<...>
ООО "Тектоника"	34297589,6	19.01.2017 12:11:41	Ставка принята	<...>	<...>
ООО "НИВА"	34297589,6	19.01.2017 12:11:41	Ставка принята	<...>	<...>
ООО МК "Приоритет Финанс"	34297589,6	19.01.2017 12:11:43	Ставка принята	<...>	<...>
ООО МК "Приоритет Финанс"	34297589,6	19.01.2017 12:11:46	Ставка не принята, нельзя ухудшать или повторять свое лучшее предложение.	<...>	<...>
ООО МК "Приоритет Финанс"	32011083,6	19.01.2017 12:11:50	Ставка принята	<...>	<...>
ООО "Тектоника"	32011083,6	19.01.2017 12:11:51	Ставка принята	<...>	<...>
ООО "НИВА"	29724577,7	19.01.2017 12:11:53	Ставка принята	<...>	<...>
ООО МК "Приоритет Финанс"	29724577,7	19.01.2017 12:11:57	Ставка принята	<...>	<...>
ООО МК "Приоритет Финанс"	29724577,7	19.01.2017 12:11:59	Ставка не принята, нельзя ухудшать или повторять свое лучшее предложение.	<...>	<...>
ООО "Тектоника"	27511131,6	19.01.2017 12:12:01	Ставка принята	<...>	<...>
ООО "СпецСвязьМонтаж"	27438071,7	19.01.2017 12:12:04	Улучшение цены возможно только в пределах объявленного шага цены аукциона!	<...>	<...>
ООО МК "Приоритет Финанс"	27438071,7	19.01.2017	Улучшение цены возможно только в	<...>	<...>

Финанс"	27438071,7	12:12:05	пределах объявленного шага цены аукциона!	<...>	<...>
ООО "НИВА"	27438071,7	19.01.2017 12:12:06	Улучшение цены возможно только в пределах объявленного шага цены аукциона!	<...>	<...>
ООО "Тектоника"	25224625,7	19.01.2017 12:12:12	Ваше предложение в настоящий момент лучшее, нельзя изменять цену.	<...>	<...>
ООО МК "Приоритет Финанс"	25224625,7	19.01.2017 12:12:14	Ставка принята	<...>	<...>
ООО "СпецСвязьМонтаж"	25224625,7	19.01.2017 12:12:18	Ставка принята	<...>	<...>
ООО "Тектоника"	22938119,7	19.01.2017 12:12:20	Ставка принята	<...>	<...>
ООО МК "Приоритет Финанс"	22938119,7	19.01.2017 12:12:21	Ставка принята	<...>	<...>
ООО "НИВА"	22938119,7	19.01.2017 12:12:22	Ставка принята	<...>	<...>
ООО "Тектоника"	20651613,7	19.01.2017 12:12:27	Ваше предложение в настоящий момент лучшее, нельзя изменять цену.	<...>	<...>
ООО МК "Приоритет Финанс"	20651613,7	19.01.2017 12:12:28	Ставка принята	<...>	<...>
ООО "НИВА"	18365107,8	19.01.2017 12:12:32	Ставка принята	<...>	<...>
ООО МК "Приоритет Финанс"	18365107,8	19.01.2017 12:12:35	Ставка принята	<...>	<...>
ООО "Тектоника"	16078601,8	19.01.2017 12:12:38	Ставка принята	<...>	<...>
ООО "СпецСвязьМонтаж"	16078601,8	19.01.2017 12:12:39	Ставка принята	<...>	<...>
ООО МК "Приоритет Финанс"	16078601,8	19.01.2017 12:12:40	Ставка принята	<...>	<...>
ООО "НИВА"	16078601,8	19.01.2017 12:12:43	Ставка принята	<...>	<...>
ООО "СпецСвязьМонтаж"	13792095,8	19.01.2017 12:12:46	Ставка принята	<...>	<...>
ООО МК "Приоритет Финанс"	13792095,8	19.01.2017 12:12:47	Ставка принята	<...>	<...>
ООО "Тектоника"	13792095,8	19.01.2017 12:12:53	Ставка принята	<...>	<...>
ООО МК "Приоритет Финанс"	11505589,8	19.01.2017 12:12:54	Ставка принята	<...>	<...>
ООО	11505589,8	19.01.2017	Ставка	<...>	<...>

"СпецСвязьМонтаж"		12:12:55	принята		
ООО "НИВА"	11505589,8	19.01.2017 12:12:55	Ставка принята	<...>	<...>
ООО "СпецСвязьМонтаж"	9219083,87	19.01.2017 12:13:03	Ставка принята	<...>	<...>
ООО МК "Приоритет Финанс"	9219083,87	19.01.2017 12:13:03	Ставка принята	<...>	<...>
ООО "Тектоника"	9219083,87	19.01.2017 12:13:03	Ставка принята	<...>	<...>
ООО "НИВА"	6932577,9	19.01.2017 12:13:10	Ставка принята	<...>	<...>
ООО "СпецСвязьМонтаж"	6932577,9	19.01.2017 12:13:11	Ставка принята	<...>	<...>
ООО МК "Приоритет Финанс"	6932577,9	19.01.2017 12:13:12	Ставка принята	<...>	<...>
ООО МК "Приоритет Финанс"	6932577,9	19.01.2017 12:13:15	Ставка не принята, нельзя ухудшать или повторять свое лучшее предложение.	<...>	<...>
ООО "Тектоника"	4646071,93	19.01.2017 12:13:18	Ставка принята	<...>	<...>
ООО "ПКБ ТИТАН"	43000000	19.01.2017 12:14:11	Ставка принята	<...>	<...>
ООО Архитектурно- планировочная компания "АППАРАТ"	4417421,33	19.01.2017 12:15:26	Ставка принята	<...>	<...>
ООО «Автодормостпроект»	42999998	19.01.2017 12:35:20	Ставка принята	<...>	<...>
ООО "ПКБ ТИТАН"	39000000	19.01.2017 12:35:26	Статус торгов не позволяет принимать ценовые предложения (торги еще не открыты или уже завершены)!	<...>	<...>

ООО «Автодормостпроект» было признано победителем, предложившим цену контракта 42 999 998 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок, участники: ООО "ПрофГеоПроект", ООО "Тектоника", ООО "НИВА", ООО "СпецСвязьМонтаж", ООО Микрокредитная компания "Приоритет Финанс" отклонены по результату рассмотрения вторых частей заявок на основании пункта 1 части 6 статьи 69 ФЗ №44-ФЗ от 05.04.2013 г.

Согласно протоколу допроса свидетеля от 04.10.2017 <...> (директор ООО «АПК «АППАРАТ»):

«12.03.2012 мной совместно с иными учредителями было создано ООО «ПрофГеоПроект». В 2015 году я стал единственным учредителем и директором данного юридического лица, приобретая весь уставный капитал. Основным направлением деятельности организации является выполнение проектно-изыскательских работ. 14.03.2017 ООО «ПрофГеоПроект» было переименовано мной в ООО Архитектурно-планировочная компания «АППАРАТ», поскольку оно лучше звучит, на мой

взгляд. ИНН и иные реквизиты юридического лица остались прежними. Организация располагается по юридическому адресу: г. Екатеринбург, Верх-Исетский бульвар, д. 13, офис 107. Штатная численность моей организации составляет 12 человек - проектировщиков».

В части участия ООО «ПрофГеоПроект» в электронном аукционе на разработку документации по планировке территории (проекта планировки и проекта межевания), разработку проектной и рабочей документации, в том числе выполнение инженерных изысканий, сбор исходных данных по объекту: «Строительство проспекта имени М.Т. Калашникова в г. Ижевске (от ул. Удмуртская до ул. Союзная)», номер закупки – 0313300033316000057 <...> пояснил следующее:

«У меня есть приятель — <...>, который является директором ООО «СпецСвязьМонтаж». Мы познакомились с ним в ходе совместной предпринимательской деятельности, поскольку я неоднократно приглашал его организацию для выполнения субподрядных работ по проектировке пожарной сигнализации. Поскольку в ходе работы между нами сложились хорошие отношения, в течение 2016 года он неоднократно помогал мне в участии в электронных аукционах на право получения контрактов для выполнения проектно-изыскательских работ, поскольку хорошо разбирается в этом, в отличие от меня.

В период с 10 по 11 января 2017 года, когда я находился в своем офисе по адресу: г. Екатеринбург, Верх-Исетский бульвар, д. 13, офис 107, <...> сообщил мне (каким именно образом, я не помню), что обнаружил наличие выгодного контракта в г. Ижевске на выполнение проектно-изыскательских работ в отношении проспекта Калашникова данного города, и дал мне ссылку на данный аукцион. Начальная максимальная цена контракта была огромной - в размере 45 730 119,44 рублей. Зайдя по ссылке на сайт «zakurki.gov.ru», и изучив аукционную документацию, я обнаружил, что моя организация способна выполнить данный проект за значительно меньшую сумму - около 2-3 млн. рублей. Однако я бы хотел извлечь от реализации такого проекта прибыль в размере около 12 000 000 рублей, о чем в тот же день сообщил <...>. Каким именно способом я сообщил ему об этом, я не помню. Он сказал, что поможет мне победить в данном аукционе, используя схему «таран», согласно которой несколько демпинговых фирм, заведомо не имеющих документов, необходимых для победы на аукционе, специально понижают на аукционе предлагаемую цену выполнения контракта, чтобы добросовестные участники торгов не могли осуществлять конкурентный торг и понижать реальную цену контракта, поскольку это становится бессмысленным. После рассмотрения вторых частей заявок демпинговые фирмы, предложившие низкие цены, ввиду отсутствия документов, предусмотренных аукционной документацией, должны выбыть из аукциона, в результате чего выигрывает фирма, сделавшая минимальное предложение по цене и имеющая необходимые документы, предусмотренные аукционной документацией. В качестве такой фирмы, которая должна была победить согласно плану <...>, выступало ООО «ПрофГеоПроект», а в качестве демпинговых фирм - ООО «СпецСвязьМонтаж» и еще одна фирма, которую он планировал привлечь со стороны. Как я узнал в дальнейшем, такой фирмой выступила ООО Микрокредитная компания «Приоритет Финанс». Директором данной организации является <...>. Я знаком с ним, поскольку неоднократно брал в данной организации займы, добросовестно возвращая их.

12.01.2017 я, находясь в своем офисе по адресу; г. Екатеринбург, Верх-Исетский бульвар, д. 13, офис 107, со своего рабочего компьютера подал на сайт ЗАО «Сбербанк-АСТ» заявку на участие в данном аукционе, оплатив в качестве обеспечения заявки сумму в размере 900 000 рублей.

Далее я не выяснял, каким образом <...> реализовывал вышеуказанную схему участия демпинговых фирм. В следующий раз мы созвонились насчет всего этого 18.01.2017 <...>. В ходе разговора он сказал мне, что все подготовил для участия в аукционе ООО «СпецСвязьМонтаж» и ООО Микрокредитная компания «Приоритет Финанс» в качестве демпинговых фирм при использовании схемы «таран». Детали всего этого мы не обсуждали. Я вообще не верил, что <...> сможет как-то помочь мне своей схемой, поскольку ранее такого не происходило.

19.01.2017 в период в период времени с 12 часов 10 минут по 12 часов 25 минут 26 секунд я, находясь в своем офисе по адресу: г. Екатеринбург, Верх-Исетский бульвар, д. 13, офис 107, зашел на сайт ЗАО «Сбербанк-АСТ», где стал делать аукционные ходы от имени ООО «ПрофГеоПроект». Если точнее, то я успел только ближе к концу аукциона, пропустив большую часть сделанных ценовых предложений. В ходе торгов кроме указанных выше юридических лиц также участвовали организации: ООО «Тектоника», ООО «НИВА», ООО «Автодормостпроект», ООО «ПКБ ТИТАН», ООО «ТрансПроектСервис». К тому моменту, как я реально стал участвовать в аукционе от лица своей организации, цена уже опустилась, примерно, до 4-5 млн. рублей. Причем такие ставки делали не

демпинговые фирмы, привлеченные <...>. В связи с этим я решил, что остальные участники аукциона являются добросовестными и торгуются по реальной цене, в связи с чем выиграть аукцион по цене около 12 000 000 рублей уже не получится. В связи с этим я сделал аукционное предложение по цене в сумме 4 417 421,33 рубля, то есть чуть ниже предыдущего, рассчитывая выиграть за такую цену. Ниже меня предложения уже никто не делал, ООО «Автодормостпроект» и ООО ПКБ «Титан» предлагали суммы в размере около 43 000 000 рублей. В добавленное время, то есть после момента, когда в течение 10 минут никто не понижает предлагаемую цену контракта и происходит закрытие торгов, возможно только повысить цену предложения. В этот период за несколько секунд до конца аукциона ООО «Автодормостпроект» предложило цену в размере около 43 000 000 рублей, но на 2 рубля ниже, чем предыдущее предложение ООО ПКБ «Титан». Сразу после этого ООО ПКБ «Титан» хотело сделать свою ставку, но не успело, и торги закрылись. Получилось, что самым низшим предложением было мое в размере 4 417 421,33 рубля. На тот момент я остался доволен, думая, что победил. В тот же день мы созвонились с <...>. Он спросил меня о том, почему я предложил такую низкую цену, сделав лучшее предложение. Я не стал ничего ему объяснять, сказав, что сделаю работу и за эту сумму. Больше мы не обсуждали результаты аукциона.

23.01.2017 на аукционной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» были выложены сведения о результатах заседания аукционной комиссии МКУ г. Ижевска «Горстрой», то есть комиссии заказчика. Согласно данному заседанию, свидетельство ООО «ПрофГеоПроект» о допуске к работам СРО не соответствовало требованиям аукционной документации. Для меня это было удивительным, поскольку я рассчитывал победить на аукционе и думал, что все мои документы в порядке. Документы были не в порядке, поскольку до начала аукциона я не успел оплатить взнос в компенсационный фонд СРО. По этим формальным основаниям моя организация была исключена из участия в аукционе, что меня расстроило. Также из участия в аукционе ввиду несоответствия документов требованиям аукционной документации были исключены наши демпинговые фирмы: ООО «СпецСвязьМонтаж» и ООО Микрокредитная компания «Приоритет Финанс», а также ООО «Нива» и ООО «Тектоника». Документы были в порядке у ООО «ТрансПроектСервис», ООО ПКБ «Титан» и ООО «Автодормостпроект», которое и победило на аукционе с лучшим ценовым предложением, сделанным за несколько секунд до конца аукциона, в сумме около 43 000 000 рублей.

Получается, что мы с <...> планировали победить на данном аукционе по выгодной цене, используя демпинговую схему, но не смогли это сделать, поскольку я предложил низкую цену, и документы моей организации, по моей невнимательности, оказались не в порядке. Никакие опасные последствия от наших действий не наступили.

После вышеуказанных событий, 23.01.2017 я пришел в офис <...> по адресу: г. Екатеринбург, ул. Чернышевского, д. 16, офис. 408, чтобы обсудить результаты аукциона. В ходе разговора <...>, как специалист в аукционах, разъяснил мне, что ООО «Автодормостпроект» победило на аукционе, используя аналогичную нашей схеме «таран», в которой демпинговыми фирмами выступали ООО «Нива» и ООО «Тектоника». Это подтверждает тот факт, что все эти организации из Удмуртии и могли вступить в соответствующий сговор, делали заведомо низкие ценовые предложения на торгах в интересах ООО «Автодормостпроект», ООО «Нива» и ООО «Тектоника» не имели документов, требуемых аукционной документацией и были исключены по результатам заседания аукционной комиссии из участия в торгах, в результате чего победило именно ООО «Автодормостпроект», сделав ценовое предложение за несколько секунд до конца аукциона».

Из данных показаний следует, что между ООО «ПрофГеоПроект», ООО «СпецСвязьМонтаж» и ООО «Приоритет Финанс», было заключено антиконкурентное соглашение по поддержанию цен на торгах № 0313300033316000057. При этом целью данного картельного соглашения являлось обеспечение победы ООО «ПрофГеоПроект» при цене контракта 12 000 000 рублей. В ходе реализации данного антиконкурентного соглашения была реализована схема «таран», где в качестве номинальных участников целенаправленно снижавших цену контракта, без намерения победить в аукционе и заключить контракт выступили ООО «СпецСвязьМонтаж» и ООО «Приоритет Финанс».

Согласного протоколу допроса свидетеля от 04.10.2017г. <...> (директор ООО «СпецСвязьМонтаж»):

«У меня есть приятель — <...>, который является директором ООО «ПрофГеоПроект». Данная организация занимается выполнением разного рода проектных работ, имеет соответствующие допуски СРО и иные документы. Мы являемся давними деловыми партнерами, поскольку я выполнял для него ряд субподрядных работ по проектировке пожарной сигнализации. Кроме того, несколько

раз я помогал ему в участии в электронных аукционах на право выполнения проектных работ, так как имею большой опыт в этой сфере.

Мы были хорошими приятелями, в связи с чем я помогал ему по- дружески, хотел, чтобы он получал выгодные контракты и его бизнес развивался. Кроме того, я надеялся, что ввиду приятельских отношений он будет привлекать мою фирму для проведения работ по договорам субподряда.

Так вот, в период с 10 по 11 января 2017 года, я, находясь в своем офисе по адресу: г. Екатеринбург, ул. Чернышевского, д. 16, офис 408, в компьютерной программе «Сэлдон» обнаружил список предлагаемых контрактов по выполнению проектных работ на территории Российской Федерации. Наиболее выгодным из них являлся контракт на выполнение проектных работ в отношении проспекта Калашникова г. Ижевска, начальная максимальная цена которого была 45 730 119,44 рублей. В связи с этим, в этот же период времени я сообщил о наличии данного контракта <...>, предоставив ему номер аукциона и попросив посмотреть проектную документацию на сайте «zakupki.gov.ru», чтобы тот мог оценить, может ли ООО «ПрофГеоПроект» выполнить данные работы в соответствии с требованиями аукционной документации. Каким именно средством связи я уведомил его обо всем этом, я не помню. В тот же период времени <...> сообщил мне, что его организация может реализовать данный проект и выполнить проект проспекта Калашникова в г. Ижевске в установленные сроки. В связи с этим мы договорились, что я помогу ему поучаствовать в аукционе и получить данный ВЫГОДНЫЙ контракт.

Чтобы помочь ООО «ПрофГеоПроект» получить контракт на выполнение проектных работ в отношении проспекта Калашникова г. Ижевска, я решил использовать схему «таран», которая заключается в том, что несколько демпинговых фирм, не имеющих документов, необходимых для победы на аукционе, специально понижают на аукционе предлагаемую цену выполнения контракта, чтобы добросовестные участники торгов не могли осуществлять конкурентный торг и понижать реальную цену контракта. После рассмотрения вторых частей заявок демпинговые фирмы ввиду отсутствия аукционной документации выбывают из аукциона, в результате чего побеждает фирма, сделавшая минимальное предложение по цене и имеющая необходимые документы, предусмотренные аукционной документацией. В качестве фирмы, которая должна была победить согласно моему плану, выступало ООО «ПрофГеоПроект», а в качестве демпинговых фирм я решил использовать свою, а также ООО Микрокредитная компания «Приоритет Финанс». Директором данной организации является <...>, мы с ним являемся друзьями, даже специально сняли рядом офисы. Его организация занимается выдачей займов, в связи с чем я решил попросить его помочь мне с демпингом в данном аукционе. Также я решил взять у него денежные средства, необходимые для участия в аукционе в качестве обеспечения заявки моей фирмы, в сумме 900 000 рублей.

Далее, также в период времени с 10 по 11 января 2017 года я пришел в офис ООО Микрокредитная компания «Приоритет Финанс» по адресу: г. Екатеринбург, ул. Чернышевского, д. 16, офис 410. Там я сначала попросил у <...> данные денежные средства, о чем мы составили договор займа, после чего я, не обрисовывая ему всех деталей своего плана, предложил ему от лица ООО Микрокредитная компания «Приоритет Финанс» поучаствовать в вышеуказанном аукционе, мотивируя это тем, что мне так будет удобнее. Он, имея большой опыт в сфере бизнеса, наверняка понял, для чего это нужно, но не стал задавать вопросов и согласился помочь мне, поскольку мы были друзьями. В связи с этим я представил ему реквизиты аукционной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ», где должен был проходить вышеуказанный аукцион, а также сумму, необходимую для участия в нем. Далее я попросил его внести эту сумму на аукционную площадку в качестве обеспечения заявки, пояснив, что по результатам аукциона эти деньги вернутся на его счет. После этого я ушел.

Далее, 12.01.2017, когда я находился в своем офисе по адресу: г. Екатеринбург, ул. Чернышевского, д. 16, офис 408, <...> сообщил мне, что внес заявку на участие в аукционе, а также необходимую сумму обеспечения от имени ООО Микрокредитная компания «Приоритет Финанс». В течение этого же дня, я, находясь по указанному выше адресу, внес аналогичную заявку от имени ООО «СпецСвязьМонтаж», а также обеспечительный платеж в размере 900 000 рублей, то есть сумму займа, которую получил от ООО Микрокредитная компания «Приоритет Финанс». Сразу после этого я сообщил <...> о том, чтобы он от имени ООО «ПрофГеоПроект» также внес аналогичную заявку и обеспечительный платеж. Каким образом я сообщил ему об этом, я не помню. Таким образом, 12.01.2017 в целях победы ООО «ПрофГеоПроект» на электронном аукционе на право выполнения проектных работ в отношении проспекта Калашникова г. Ижевска, были поданы заявки

от имени вышеуказанных организаций на электронную аукционную площадку ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Далее, в период с 12.01.2017 по 19.01.2017 я попросил своего безработного знакомого - <...>, который иногда помогает мне по мелким поручениям, сходить к <...> и забрать у него ключ электронной подписи его организации, посредством которого я бы мог поучаствовать в вышеуказанном аукционе на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ». В тот же период времени он принес мне от <...> соответствующую флэш-карту с ключом электронной подписи. В свой план я <...> не посвящал.

19.01.2017 в период времени с 12 часов 10 минут по 12 часов 25 минут 26 секунд я, находясь в своем офисе по адресу: г. Екатеринбург, ул. Чернышевского, д. 16, офис 408, зашел на сайт ЗАО «Сбербанк-АСТ», где стал делать аукционные ходы от имени ООО «СпецСвязьМонтаж». Параллельно с этим я зашел на данную электронную площадку с компьютера ООО Микрокредитная компания «Приоритет Финанс».

<...> в тот день не было на месте, а я имею доступ к его офису и компьютеру, поскольку мы являемся друзьями. На компьютере ООО Микрокредитная компания «Приоритет Финанс» я поставил функцию автоматического понижения цены контракта на 0,5 % до суммы, составляющей около 6 000 000 рублей.

Когда мы обсуждали данный аукцион <...> сказал мне, что его организация может выполнить данные проектировочные работы за 12 000 000 рублей. Поэтому я был готов фактически торговаться таким образом, чтобы ООО «ПрофГеоПроект» победило за такую сумму.

Параллельно с этим в аукционе лично участвовал <...> из офиса ООО «ПрофГеоПроект». Таким образом, я лишь выступал от лица демпинговых фирм, реализуя мой вышеуказанный план. В ходе торгов участвовали другие организации: ООО «Тектоника», ООО «Нива», ООО «Автодормостпроект», ООО «ПКБ ТИТАН», ООО «ТрансПроектСервис». При этом ООО «Тектоника» и ООО «Нива» также явно являлись демпинговыми, поскольку начали резкое снижение изначальной цены контракта, активно торгуясь по низким ценам с привлеченными мной демпинговыми фирмами. Остальные организации: ООО «Автодормостпроект», ООО «ПКБ ТИТАН», ООО «ТрансПроектСервис» были явно теми фирмами, которые планировали победить на торгах. В ходе торгов предлагаемая цена понизилась посредством участия вышеуказанных демпинговых фирм примерно до 4 000 000 рублей. Одно из последних реальных предложений ближе к концу торгов поступило от ООО ПКБ «Титан», по нашему указанному плану <...> должен был поставить цену чуть ниже, но он ошибся и поставил цену, забыв указать в ней одно число, в результате чего произошло демпинговое понижение цены, а не реальное. В результате этого вместо планируемого реального ценового предложения от имени ООО «ПрофГеоПроект» за несколько секунд до конца торгов было сделано предложение от имени ООО «Автодормостпроект», которое было всего на несколько рублей ниже последнего ценового предложения ООО ПКБ «Титан», в размере чуть ниже 43 000 000 рублей. Получилось, что ввиду невнимательности <...> аукцион должен был выиграть ООО «ПрофГеоПроект» по цене около 4 000 000 рублей, хотя данная цена являлась невыгодной.

20.01.2017, то есть на следующий день после проведения аукциона, я, находясь возле входа в офисное здание по адресу: г. Екатеринбург, ул. Чернышевского, д. 16, сообщил <...> о том, что аукцион прошел неудачно для нас. Больше мы ничего связанное с этим не обсуждали. 22.01.2017 я зашел в его офис по адресу: г. Екатеринбург, ул. Чернышевского, д. 16, офис 410 и отдал ему ранее полученный ключ электронной подписи его организации.

23.01.2017 состоялось заседание аукционной комиссии МКУ г. Ижевска «Горстрой», где были подведены итоги данного аукциона. По результатам данного заседания было установлено, что документы всех демпинговых фирм: ООО «Тектоника», ООО «Нива», ООО Микрокредитная компания «Приоритет Финанс», ООО «СпецСвязьМонтаж» не соответствуют требованиям аукционной документации. Сюрпризом для меня было только то, что документы ООО «ПрофГеоПроект» также в какой-то части не соответствовали данным требованиям, в связи с чем ООО «ПрофГеоПроект» не победило в аукционе со случайно сделанным низшим ценовым предложением, иначе ООО «ПрофГеоПроект» победило бы по слишком низкой, невыгодной цене, и не реализовало мой план. В результате этого победителем аукциона с лучшим ценовым предложением из участников торгов, предлагавших реальные цены, стало ООО «Автодормостпроект».

Таким образом, ООО «ПрофГеоПроект» не смогло победить в указанном аукционе посредством таранной схемы.

ООО «ПрофГеоПроект» не являлось добросовестным участником торгов, поэтому ему не мог быть причинен ущерб, он просто боролся с ООО «Автодормостпроект» за победу на аукционе, используя ту же самую «таранную» схему. Демпинговым фирмам также не мог быть причинен ущерб, поскольку они не являлись добросовестными участниками торгов».

Таким образом, показания директора ООО «СпецСвязьМонтаж» - <...>, полностью подтверждают наличие устного картельного соглашения, а также деталей его реализации заключенного между ООО «ПрофГеоПроект», ООО «СпецСвязьМонтаж» и ООО «Приоритет Финанс».

Также данные сведения подтверждают и показания <...> Как следует из протокола допроса свидетеля <...> (директор ООО «Приоритет Финанс») от 03.10.2017г.:

«В период с 10 по 11 января 2017 года в период времени с 08 часов до 13 часов в мой офис по адресу: г. Екатеринбург, ул. Чернышевского, д. 16, офис 410 пришел <...> — руководитель ООО «СпецСвязьМонтаж».

<...> является моим другом, наши офисы находятся в соседних помещениях. Адрес ООО «СпецСвязьМонтаж» - г. Екатеринбург, ул. Чернышевского, д. 16, офис 408. Также он часто получает у меня для своей организации займы, после чего добросовестно возвращает.

Он сказал мне, что ему нужен займ в размере 900 000 рублей для участия в аукционе, не уточняя, каком именно. Я составил с ним договор займа, пообещав перечислить сумму как можно скорее. После этого, в вышеуказанное время в вышеуказанном месте <...> спросил меня, могу ли я также поучаствовать от лица своей фирмы в этом аукционе для того, чтобы ООО «СпецСвязьМонтаж» было удобнее участвовать в нем. Подробности того, зачем необходимо было участие моей фирмы, он мне не сообщил, но я, занимаясь бизнесом, и имея опыт в этой сфере, догадался, что мне предложили поучаствовать в аукционе ради демпинга, то есть сознательного понижения начальной максимальной цены контракта участниками аукциона в целях создания добросовестным участникам торгов таких условий, при которых они не смогут победить на торгах, и в итоге победит фирма, в интересах которой подконтрольные фирмы занимались демпингом. Однако, поскольку я хотел помочь <...> победить в аукционе, я согласился поучаствовать в нем и сделать так, как он просит. После этого он передал мне лист бумаги с написанными от руки реквизитами аукционной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ», а также суммой, необходимой для участия в аукционе в размере 900 000 рублей. После этого <...> ушел, а я вернулся к своей работе.

Далее, 12.01.2017 в период времени с 13 часов 00 минут по 17 часов 00 минут, я, находясь в своем офисе по адресу: г. Екатеринбург, ул. Чернышевского, д. 16, офис 410 по вышеуказанной просьбе <...>, используя свой персональный компьютер и программу «Банк-клиент», перевел с расчетного счета моей фирмы на расчетный счет ООО «СпецСвязьМонтаж» денежные средства в сумме 900 000 рублей в качестве займа. Кроме того, по его вышеуказанной просьбе я перевел денежные средства в сумме 900 000 рублей на электронную площадку ЗАО «Сбербанк-АСТ» в качестве обеспечения заявки на участие моей фирмы в аукционе, о котором ранее говорил <...> Об этом я сообщил ему посредством мобильного телефона: позвонил или направил сообщение, точнее не помню.

Далее, в период с 12.01.2017 по 19.01.2017 ко мне в офис по адресу: г. Екатеринбург, ул. Чернышевского, д. 16, офис 410 пришел <...>. Он являлся моим знакомым, поскольку несколько раз вместе с <...> приходил в мой офис по разным делам. В какой фирме он работает и какая у него должность, я не знаю. Он сказал мне, что пришел забрать у меня ключ электронной подписи для доступа к электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ». При этом он не говорил мне, от кого пришел, а также не сообщал иные детали. Я понял, что он пришел в продолжение моей договоренности с <...> и действует от его имени, после чего передал ему ключ электронной подписи моей организации от данной электронной площадки. Затем Фадеев ушел.

Далее, 20.01.2017 в период с 08 часов 00 минут по 09 часов 00 минут я вышел покурить к входу в здание моего офиса по адресу: г. Екатеринбург, ул. Чернышевского, д. 16. В этот период времени туда же вышел <...> Мы стали разговаривать, в ходе чего он сказал, что 19.01.2017 проводился аукцион, в котором он ранее просил поучаствовать мою организацию, однако цены предложений участников аукциона стали опускаться настолько низко, что победить по приемлемой цене не

удалось.

Далее в ходе этого разговора я спросил, когда мне вернутся мои 900 000 рублей, внесенные мной в качестве обеспечения заявки. <...> ответил, что в течение нескольких дней. На этом наш разговор на этот счет закончился. В течение 10 дней на мой расчетный счет с электронной аукционной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» вернулись данные денежные средства в качестве обеспечения заявки. В этот же период времени мне вернули ключ электронной подписи».

Из протокола допроса свидетеля от 04.10.2017г. <...>:

«Следователь: знаком ли Вам <...>? Что Вы можете рассказать про этого человека?»

Свидетель: да, этот человек мне знаком, у нас с ним приятельские отношения. Мы знакомы больше 5 лет и оба занимаемся бизнесом. Он является учредителем и директором ООО «СпецСвязьМонтаж», которое занимается проектированием пожарных сигнализаций. ООО «Проксима Урал» занимается поставкой строительных материалов на строительные объекты. В последнее время дела у моей организации идут плохо, в связи с чем я фактически сижу без работы. Так как с <...> мы хорошо знакомы, иногда я, когда у меня нет работы, могу помочь ему по каким-нибудь мелким вопросам. Он также не отказывает мне в моих просьбах.

Следователь: известно ли Вам ООО Микрокредитная организация «Приоритет Финанс» и его директор?

Свидетель: да, директором данной организации является <...> Он является приятелем <...> и его офис находится в соседнем помещении от офиса ООО «СпецСвязьМонтаж» в здании по адресу: г. Екатеринбург, ул. Чернышевского, д. 16. В связи с этим я неоднократно видел его в офисе <...>

Следователь: забирали ли Вы по поручению <...> ключ электронной подписи ООО Микрокредитная организация «Приоритет Финанс» у <...>?

Свидетель: да, примерно в январе 2017 года, когда я заезжал к <...> в его офис по адресу: г. Екатеринбург, ул. Чернышевского, д. 16, он был чем-то занят и попросил меня зайти в соседний офис этого же здания к <...>, чтобы забрать у него ключ электронной подписи ООО Микрокредитная организация «Приоритет Финанс». Зачем это было нужно, он мне не сообщал. В тот же день я зашел в соседний офис, и попросил <...> дать мне данный предмет. Тот, словно поняв, зачем он мне нужен, и не задавая лишних вопросов, передал мне флэш-карту, которая, как я понял, содержит ключ электронной подписи его организации. Сразу после этого я передал данный предмет <...> Поговорив с ним на общие темы в тот день, я ушел по своим делам.

Следователь: объяснял ли Вам <...> в тот день, либо позднее, зачем ему был нужен ключ электронной подписи ООО Микрокредитная организация «Приоритет Финанс»?

Свидетель: нет, не объяснял.

Следователь: известно ли Вам что-либо об обстоятельствах проведения аукциона на право проведения проектно-изыскательских работ в отношении проспекта Калашникова г. Ижевска?

Свидетель: нет.

Следователь: знакомо ли Вам ООО «ПрофГеоПроект»?

Свидетель: да, как-то раз в офисе <...> находился директор данной организации <...>, который мне был представлен как директор данной организации. У него и <...>, как я понял, между собой были приятельские отношения».

Согласно письменным пояснениям ООО МКК «Приоритет Финанс» от 28.02.2018г. № 27/18, общество признает наличие устного антиконкурентного соглашения направленного на создание «благоприятных» условий участия ООО «АПК «Аппарат» в электронном аукционе № 03133000333160000057. Аналогичные по содержанию письменные пояснения были представлены ООО «АПК «Аппарат» (письмо № 2/28-18 от 28.02.2018).

В соответствии с письменными пояснениями ООО «СпецСвязьМонтаж» (письмо б/н, б/д, вх.

№1412э), все информацию относительно обстоятельств дела директор общества изложил в протоколе опроса свидетеля следователю следственного комитета Удмуртской Республики.

В соответствии со статьей 4 ФЗ «О защите конкуренции» соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Достигнув соглашения и участвуя в нем, ООО «СпецСвязьМонтаж», ООО «ПрофГеоПроект», ООО МКК «Приоритет Финанс» отказались от конкуренции на торгах и были намерены обеспечить заключение контракта по выгодной для одного из участников картеля цене.

Приведенная схема действий указанных хозяйствующих субъектов явилась следствием достигнутого между ООО «СпецСвязьМонтаж», ООО «ПрофГеоПроект», ООО МКК «Приоритет Финанс» устного соглашения, которое привело к поддержанию цен на аукционах.

Каждый из Ответчиков осознанно направил заявку на участие в торгах, что предполагает соперничество за заключение контракта, однако, будучи допущенными до участия к торгам, Ответчики не конкурировали между собой, чем обеспечили поддержание цен в рассматриваемом аукционе.

Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском кодексе Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе, к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности с учетом принципов разумности и обоснованности.

Также в Удмуртское УФАС России в рамках рассмотрения дела № ЕС06-06/2018-16, поступили 2 заявления о признании в заключении антиконкурентного соглашения между ООО «СпецСвязьМонтаж», ООО «АПК «Аппарат», ООО МКК «Приоритет Финанс», которое привело к поддержанию цен на торгах при проведении электронного аукциона №: 0313300033316000057.

Данным заявлениям присвоен гриф «для служебного пользования», но вместе с тем они также являются доказательствами по делу №ЕС06-06/2018-16.

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции Удмуртским УФАС России проведён анализ состояния конкуренции на рынке выполнения проектно-изыскательских работ, при проведении аукциона в электронной форме №: 0313300033316000057, в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства по делу № ЕС06-06/2018-16.

В ходе проведения анализа рынка установлено, что ООО «СпецСвязьМонтаж», ООО «ПрофГеоПроект», ООО МКК «Приоритет Финанс» являлись хозяйствующими субъектами – участниками аукциона № 0313300033316000057, и должны были конкурировать друг с другом за право заключения муниципального контракта.

В соответствии с частью 7 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции», положения статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно части 8 статьи 11 Закона «О защите конкуренции» под контролем в [статьях 11, 11.1](#) и [32](#) Закона «О защите конкуренции» понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

- 1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;
- 2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Согласно материалам дела, в том числе выпискам из ЕГРЮЛ ООО «СпецСвязьМонтаж», ООО «ПрофГеоПроект», ООО МКК «Приоритет Финанс» не находятся под контролем одного лица в понимании ч.7,8 ст. 11 Закона «О защите конкуренции».

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии с частью 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

На основании вышеизложенного комиссия приходит к выводу, что ООО «СпецСвязьМонтаж», ООО «ПрофГеоПроект», ООО МКК «Приоритет Финанс» осуществляли совместную подготовку и координирование своих действий по участию в аукционе № 0313300033316000057.

Правонарушение установлено антимонопольным органом на основании совокупности прямых и косвенных доказательств.

Учитывая все вышеустановленные факты в совокупности, Удмуртским УФАС России установлен факт договоренности в устной форме (устное картельное соглашение) между хозяйствующими субъектами ООО «СпецСвязьМонтаж», ООО АПК «Аппарат», ООО МКК «Приоритет Финанс», которая привела к поддержанию и снижению цены на торгах № 0313300033316000057, что является нарушением [пункта 2 части 1 статьи 11](#) Закона «О защите конкуренции».

В ходе заседания комиссии 10.05.2018 представители: ООО АПК «Аппарат» и ООО МКК «Приоритет Финанс» устно заявили об отсутствии возражений на заключение об обстоятельствах дела. От иных лиц участвующих в деле пояснения (возражения) по заключению об обстоятельствах дела не поступали.

Принимая во внимание, что в материалы дела представлены доказательства прекращения антиконкурентного соглашения ООО АПК «Аппарат» и ООО МКК «Приоритет Финанс», Комиссия приходит к выводу об отсутствии оснований для выдачи предписаний по делу в связи с

прекращением нарушения, так как антиконкурентное соглашение представляет собой договоренность, то есть не что иное как решение о совместных действиях, при отказе двух из трех участников дальнейшая реализация соглашения невозможна по его природе.

Руководствуясь статьей 11, статьей 23, частью 1 статьи 39, статьей 41, частью 1 статьи 49 Закона «О защите конкуренции», пунктами 3.139, 3.147 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного Приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339, Комиссия Удмуртского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства,

РЕШИЛА:

Признать ООО Архитектурно-планировочная компания "АППАРАТ" (620028, Свердловская область, г. Екатеринбург, Верх-Исетский бульвар, д. 13, оф. 107, ИНН: 6679010553, КПП: 665801001, ОГРН: 1126679003990, дата присвоения ОГРН: 12.03.2012), ООО Микрокредитная компания "Приоритет Финанс" (620014, Екатеринбург, ул. Чернышевского, 16, оф. 410, ИНН: 6678023856, КПП: 667101001, ОГРН: 1136678001096, дата присвоения ОГРН: 31.01.2013), ООО "СпецСвязьМонтаж" (620014, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Чернышевского, 16, оф. 408, ИНН: 6670244035, КПП: 667101001, ОГРН: 1096670002550, дата присвоения ОГРН: 30.01.2009) нарушившими пункт 2) части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в заключении картельного соглашения, которое привело к поддержанию, снижению цен на торгах.

Передать материалы дела № ЕС06-06/2018-16 должностному лицу Удмуртского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дел об административном правонарушении по ст. 14.32 КоАП РФ.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>, <...>

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Удмуртской Республики в течение трёх месяцев со дня принятия, либо в ФАС России в течение месяца со дня принятия.