

ИП Дудин А.А.

160000, г. Вологда,

ул. Маяковского, д.30, кв.37

160000, г. Вологда,

ул. Солодунова, д.56, кв.27

160000, г. Вологда, ул. Герцена,
д.118

favoritvologda@mail.ru

№ _____

**ВРОО «Общество защиты прав
потребителей Вологодской
области»**

160032, г. Вологда,

ул. Конева, д.26а, 214

ООО «Мечта»

160012, г. Вологда,

ул. Герцена, д.118, оф.2

Резолютивная часть оглашена 03апреля 2018 г.

Решение в полном объеме изготовлено 10 апреля 2018 г.
г. Вологда

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О ПРЕКРАЩЕНИИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ №1/2018

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии: Осипов С.В.- заместитель руководителя Управления;

члены Комиссии:

Власов А.А. – начальник отдела контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и торговли,

Докшин М.И. – старший государственный инспектор отдела контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и торговли,

Есина Е.М. – специалист-эксперт отдела контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и торговли;

рассмотрев дело №1/2018 по признакам нарушения ИП Дудиным А.А. (далее- ответчик) части 7 статьи 5 Федерального закона 2006 года №38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон «О рекламе»),

в присутствии:

- лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе: представителя ИП Дудина А.А. – гражданин (далее- представитель ответчика),

УСТАНОВИЛА:

Должностным лицом отдела контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и торговли Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее- Управление), в ходе рассмотрения заявления Вологодской региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Вологодской области» о признаках нарушения рекламного законодательства, посредством распространения рекламы: «Купи одну, три заberi...» на рекламной конструкции, размещенной по адресу: г. Вологда,

Окружное шоссе, д.18, вблизи ТЦ «Аксон».

В силу части 7 статьи 5 Закона «О рекламе», не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Из заявления следует, что на рекламной конструкции, размещенной по адресу: г. Вологда, Окружное шоссе, д.18, вблизи ТЦ «Аксон», распространялась реклама следующего содержания: «Общество защиты прав потребителей Вологодской области» о признаках нарушения рекламного законодательства, посредством распространения рекламы: «Купи одну, три заberi...». По мнению заявителя, в данной рекламе отсутствует часть существенной информации, а именно что не указаны все условия акции, при приобретении дверей в магазине FAVORIT.

На заседании Комиссии, представитель ответчика пояснил, что между ИП Дудиным А.А. и ООО «Мечта» заключен договор на оказание услуг по проведению акции от 15.11.2017 г. Согласно данному договору ООО «Мечта» проводила всю рекламную акцию и разрабатывала рекламную продукцию самостоятельно. Соответственно ответчиком по указанному делу выступает ООО «Мечта».

Представителем ответчика представлен макет рекламной продукции, размещенной на рекламной конструкции, по адресу г. Вологда, Окружное шоссе, д.18, вблизи ТЦ «Аксон». Из текста рекламы следует, что на правой стороне имеется информация о всех условиях проведения акции в магазине FAVORIT.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия приходит к выводу, что данная реклама не нарушает часть 7 статьи 5 Закона «О рекламе».

В пункте 1 статьи 3 Закона «О рекламе» определено, что реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Пункт 2 статьи 3 Закона «О рекламе» определяет, что объектом рекламирования является товар, средство его индивидуализации,

изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие, на привлечение внимание к которым направлена реклама, а пункт 3 статьи 3 - товар – продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

В силу части 7 статьи 5 Закона «О рекламе», не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

В ходе рассмотрения дела Комиссией установлено, что между ИП Дудиным А.А. и ООО «Мечта» заключен договор на оказание услуг по проведению акции от 15.11.2017 г.

Согласно данному договору ООО «Мечта» проводит рекламную акцию. В обязанности общества входило разработать проект рекламной компании и рекламные носители, размещать наружную рекламу, распространять рекламные носители среди потенциальных клиентов и т.д.

Отсюда следует, что рекламодателем по указанному делу выступает ООО «Мечта».

Вместе с тем, согласно представленному макету, в рекламе «Купи одну, три заberi*...» под звездочкой имелась информация следующего содержания: «Организатор акции ООО «Мечта». Акция действует согласно положению о проведении акции («купи одну- три заberi») с 01.12.2017 по 31.12.2017. Подробности уточняйте у продавцов консультантов. Товар может отличаться по ценовой гамме».

Отсюда следует, что в рекламе «Купи одну, три заberi*..», размещенной на рекламной конструкции, по адресу г. Вологда, Окружное шоссе, д.18, вблизи ТЦ «Аксон», имеется информация о всех условиях проведения акции в магазине FAVORIT. Следовательно, в действиях ООО «Мечта» отсутствуют признаки нарушения рекламного законодательства.

В силу п. 3.56 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

утвержденного приказом ФАС России № 711/12 от 23.11.2012 г., Комиссия принимает решение о прекращении рассмотрения дела, если в процессе рассмотрения дела будет установлено отсутствие нарушения законодательства о рекламе.

На основании вышеизложенного, исследуя материалы дела, Комиссия пришла к выводу, что в действиях предпринимателя отсутствуют факты нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Руководствуясь а) абзацем пункта 36 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Производство по делу №1/2018 прекратить.

Председатель
Комиссии

_____:

_____:

_____:

_____:

Осипов

С.В.

А.А. Власов

М.И. Докшин

Е.М. Есина

Решение может быть обжаловано в суд в трехмесячный срок со дня вынесения решения.