

8 июля 2015 года

г. Челябинск, пр. Ленина, д. 59

Я, ***, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России), рассмотрев протокол и материалы дела № 48А-03/15 об административном правонарушении, возбуждённого в отношении МУП «Производственное объединение водоснабжения и водоотведения» г. Челябинска (далее – МУП «ПОВВ»), зарегистрированного по адресу: 454048, г. Челябинск, ул. Варненская, 13. ИНН 7421000440, ОГРН 1027403883418, КПП 745301001, дата регистрации – 15.05.1995, дата регистрации – 08.08.1995, по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии защитника МУП «ПОВВ» по доверенности от 06.04.2015,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) поступило заявление Муниципального автономного учреждения «Центр восстановительной медицины и реабилитации города Челябинска» (далее – МАУ «ЦВМиР города Челябинска») от 11.02.2014 № 1691 на действия МУП «ПОВВ», выразившиеся в прекращении водоснабжения в отношении нежилого здания, расположенного по адресу: г. Челябинск, ул. Воровского, д. 9А.

Из материалов дела следует, что между МУП «ПОВВ» и МАУ «ЦВМиР города Челябинска» 10 октября 2011 года был заключен договор на отпуск питьевой воды и прием сточных вод № 10672.

10.02.2014 МУП «ПОВВ» было прекращено водоснабжение в отношении нежилого здания, расположенного по адресу: г. Челябинск, ул. Воровского, д. 9А, находящегося на праве оперативного управления МАУ «ЦВМиР города Челябинска».

В качестве основания отключения водоснабжения предприятие указывает пункт 8 части 3 статьи 21 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее – Закон о водоснабжении), в котором говорится, что организация, осуществляющая холодное водоснабжение и (или) водоотведение, вправе прекратить или ограничить водоснабжение и (или) водоотведение, транспортировку воды и (или) сточных вод, предварительно уведомив в указанный срок абонента, органы местного самоуправления поселения, городского округа, территориальный орган федерального органа исполнительной власти, осуществляющий федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор, а также структурные подразделения территориальных органов федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области пожарной безопасности, в случае наличия у абонента задолженности по оплате по договору водоснабжения, договору водоотведения за два расчетных периода, установленных этим договором, и более.

В подтверждение наличия данной задолженности МУП «ПОВВ» представило претензии, направляемые в адрес МАУ «ЦВМиР города Челябинска», и акты сверки взаиморасчетов за услуги по водоснабжению и водоотведению, из которых следует, что по состоянию на 10.02.2014 (дата отключения водоснабжения) у учреждения имелась задолженность за услуги водоснабжения и водоотведения за декабрь, январь и февраль 2014 года в размере 19 427, 04 (девятнадцать тысяч четыреста двадцать семь рублей четыре копейки).

К тому же, по мнению МУП «ПОВВ», МАУ «ЦВМиР города Челябинска» не является

медицинским учреждением, входящим в систему здравоохранения, поскольку оказывает услуги только на платной основе и не обслуживает граждан по полису обязательного медицинского страхования. Соответственно, учреждение не является субъектом, указанным в пункте 68 постановления Правительства РФ от 29.07.2013 № 644 «Об утверждении Правил холодного водоснабжения и водоотведения и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» (далее – Правила холодного водоснабжения), в отношении которого не допускается прекращение водоснабжения.

Дополнительно предприятие в письменных пояснениях указало, что 12.02.2014 режим ограничения водоснабжения был снят, водоснабжение учреждения восстановлено в полном объеме.

Однако согласно письменным пояснениям и документам, представленным МАУ «ЦВМиР города Челябинска» 10.02.2014, имеющаяся задолженность за услуги водоснабжения и водоотведения была оплачена в полном объеме, но водоснабжение учреждения было восстановлено лишь 20.02.2014.

Решением Комиссии Челябинского УФАС России от 3 октября 2014 года по делу № 16-03/14 действия МУП «ПОВВ», выразившиеся в прекращении водоснабжения в отношении нежилого здания, расположенного по адресу: г. Челябинск, ул. Воровского, д. 9А, признаны нарушающими часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Считаю, что Комиссия обоснованно пришла к выводу о наличии в действиях МУП «ПОВВ» нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции по следующим основаниям.

1. В соответствии с Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба осуществляет контроль за соблюдением антимонопольного законодательства и в своей деятельности руководствуется Законом «О защите конкуренции».

Согласно статье 22 Закона «О защите конкуренции» антимонопольный орган осуществляет государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, выявляет нарушения и принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства, предупреждает монополистическую деятельность.

В соответствии со статьей 3 Закона «О защите конкуренции» сфера применения указанного закона распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии со статьей 5 Закона «О защите конкуренции», доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке и (или)

затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение

хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Доминирующим в силу законодательства признается положение хозяйствующего субъекта, являющегося субъектом естественной монополии на товарном рынке. Статьей 3 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее - Закон о естественных монополиях) определено, что естественная монополия это состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров; субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект (юридическое лицо), занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

В силу статьи 4 Закона о естественных монополиях к сферам деятельности субъектов естественных монополий относятся водоснабжение и водоотведение с использованием централизованных системы, систем коммунальной инфраструктуры.

МУП «ПОВВ» является субъектом естественной монополии и занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг водоснабжения и водоотведения.

Кроме того, предприятие включено с долей более 50% на рынке по сбору, очистке и распределению воды, а также на рынке по удалению и обработке сточных вод в реестр хозяйствующих субъектов Челябинской области, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов.

Таким образом, МУП «ПОВВ» обязано соблюдать запреты, установленные антимонопольным законодательством.

2. В соответствии с пунктом 8 части 3 Закона о водоснабжении организация, осуществляющая холодное водоснабжение и (или) водоотведение, вправе прекратить или ограничить водоснабжение и (или) водоотведение, транспортировку воды и (или) сточных вод, предварительно уведомив в указанный срок абонента, органы местного самоуправления поселения, городского округа, территориальный орган федерального органа исполнительной власти, осуществляющий федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор, а также структурные подразделения территориальных органов федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области пожарной безопасности, в случае наличия у абонента задолженности по оплате по договору водоснабжения, договору водоотведения за два расчетных периода, установленных этим договором, и более.

В пункте 68 Правил холодного водоснабжения указано, что введение временного прекращения или ограничения холодного водоснабжения не допускается (за исключением случаев аварий и проведения ремонтных работ) в отношении медицинских организаций государственной системы здравоохранения и муниципальной системы здравоохранения.

В соответствии с частью 4 статьи 29 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» муниципальную систему здравоохранения составляют:

- 1) органы местного самоуправления муниципальных районов и городских округов, осуществляющие полномочия в сфере охраны здоровья;
- 2) подведомственные органам местного самоуправления медицинские организации и фармацевтические организации.

В пункте 5 данного закона также указано, что частную систему здравоохранения составляют создаваемые юридическими и физическими лицами медицинские организации, фармацевтические организации и иные организации, осуществляющие деятельность в сфере охраны здоровья.

Уставом МАУ «ЦВМиР города Челябинска» регламентировано, что учредителем автономного учреждения от имени муниципального образования «город Челябинск» является Администрация города Челябинска в лице Управления здравоохранения города Челябинска. К тому же, учреждение создано для выполнения работ, оказания услуг в целях осуществления предусмотренных законодательством РФ полномочий органов местного самоуправления города Челябинска в сфере здравоохранения и осуществляет следующие виды деятельности: деятельность лечебных учреждений; деятельность больничных учреждений широкого профиля и специализированных; врачебная практика; деятельность учреждений скорой медицинской помощи.

Кроме того, согласно письму Управления здравоохранения Администрации г. Челябинска от 19.09.2014 № 0812932 Муниципальное автономное учреждение «Лечебно-реабилитационный центр» ранее МАУ «ЦВМиР города Челябинска» (внесение записи в ЕГРЮЛ от 27.03.2014 за ГРН 2147451051396) подведомственно Управлению здравоохранения Администрации г. Челябинска. Необходимо отметить, что за платными услугами МАУ «ЦВМиР города Челябинска» могут обращаться граждане, которые лишены возможности воспользоваться медицинскими услугами в рамках предоставления медицинскими организациями гарантированного объёма медицинской помощи в соответствии с программой государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи.

Таким образом, довод МУП «ПОВВ» о том, что МАУ «ЦВМиР города Челябинска» не относится к муниципальной системе здравоохранения, и в связи с указанным обстоятельством ограничение водоснабжения учреждению не привело к нарушению прав граждан в сфере здравоохранения, несостоятелен.

Как следует из материалов дела 10.02.2014 МУП «ПОВВ» было прекращено водоснабжение в отношении нежилого здания, расположенного по адресу: г. Челябинск, ул. Воровского, д. 9А, находящегося на праве оперативного управления МАУ «ЦВМиР города Челябинска», что подтверждено актом от 10.02.2014 № 10672. В акте было указано, что задолженность МАУ «ЦВМиР города Челябинска» за услуги водоснабжения и водоотведения, предоставляемые МУП «ПОВВ» на 10.02.2014 составила 39497,04 руб. за период с ноября 2013 года по январь 2014 года. Однако согласно акту взаиморасчетов за услуги водоснабжения и водоотведения от 10.20.2014, по данным МУП «ПОВВ» задолженность МАУ «ЦВМиР города Челябинска» перед предприятием на дату составления акта составила 19 427,04 руб.

Согласно пункту 6.4 договора на отпуск питьевой воды и прием сточных вод от 13.10.2011 № 10672 оплата отпущенной МУП «ПОВВ» питьевой воды и принятых сточных вод производится абонентом до 10 числа месяца следующего за расчетным.

10.02.2014 МАУ «ЦВМиР города Челябинска» во исполнение договора от 13.10.2011 № 10672 была произведена оплата МУП «ПОВВ» в размере 45 000,00 руб.

В письме от 20.02.2014 № 032-466 МУП «ПОВВ» сообщило учреждению, что 11.02.2014

предприятие получило информацию о полном погашении задолженности по договору на отпуск питьевой воды и прием сточных вод. Кроме того, в письме было указано, что водоснабжение МАУ «ЦВМиР города Челябинска» было восстановлено в полном объеме 12.02.2014.

Однако в материалах дела отсутствуют документы, свидетельствующие о возобновлении водоснабжения учреждения именно 12.02.2014.

Актом осмотра сетей холодного водоснабжения от 20.02.2014, составленного в присутствии сотрудников МАУ «ЦВМиР города Челябинска», было зафиксировано, что водоснабжение нежилого здания, расположенного по адресу: г. Челябинск, ул. Воровского, д. 9А, было восстановлено 20.02.2014 в 11 часов 30 минут.

При таких обстоятельствах, Комиссия Челябинского УФАС России правомерно признала действия МУП «ПОВВ», выразившиеся в прекращении водоснабжения в отношении нежилого здания, расположенного по адресу: г. Челябинск, ул. Воровского, д. 9А, нарушением пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, является принятие решения комиссией антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Решение Челябинского УФАС России вступило в законную силу 03.10.2014, что в соответствии со статьей 28.1 КоАП РФ является основанием для возбуждения дела об административном правонарушении по статье 14.31 КоАП РФ.

В силу части 6 статьи 4.5 КоАП РФ с 3 октября 2014 года исчисляется годичный срок давности привлечения к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма

расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Однако МУП «ПОВВ» не приняло необходимых и достаточных мер по соблюдению законодательства Российской Федерации и допустило нарушение антимонопольного законодательства.

Документы, на основании которых построены доказательства, подтверждающие наличие административного правонарушения:

- решение Челябинского УФАС России по делу № 16-03/14;
- материалы дела № 16-03/14.

19.06.2015 начальником отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России *** по делу об административном правонарушении № 48А-03/15 в отношении МУП «ПОВВ» был составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

На составление и подписание протокола законный представитель МУП «ПОВВ» не явился, надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении, направил защитника по доверенности от 06.05.2015 № 69.

08.07.2015 на рассмотрение дела № 48А-03/15 законный представитель МУП «ПОВВ» не явился, надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении, направил защитника по доверенности от 06.05.2015 № 69.

Изучив материалы дела, должностное лицо Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

У МУП «ПОВВ» отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения антимонопольного законодательства Российской Федерации, а именно: не осуществлять прекращение водоснабжения в отношении нежилого здания, расположенного по адресу: г. Челябинск, ул. Воровского, д. 9А.

Таким образом, действия МУП «ПОВВ», выразившиеся в прекращении водоснабжения в отношении нежилого здания, расположенного по адресу: г. Челябинск, ул. Воровского, д. 9А, являются правонарушением, предусмотренным частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Наличие состава административного правонарушения подтверждено протоколом по делу об административном правонарушении и иными материалами дела.

При рассмотрении настоящего дела должностным лицом Челябинского УФАС

России установлено отсутствие оснований для признания правонарушения, совершенного МУП «ПОВВ», малозначительным и освобождения от административной ответственности в силу следующего.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10 от 02.06.2004. «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (в редакции постановления № 60 от 20.11.2008.) установлены нормы, конкретизирующие применение положений статьи 2.9 КоАП РФ, согласно которым при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, отсутствие материального ущерба, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства, в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ, учитываются при назначении административного наказания (пункт 18).

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении при совершении данного административного правонарушения, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не выявлено.

Челябинским УФАС России установлены обстоятельства, смягчающие административную ответственность МУП «ПОВВ»: оказание обществом содействия антимонопольному органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

При указанных обстоятельствах, учитывая характер совершенного МУП «ПОВВ» административного правонарушения, руководствуясь конституционными принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о наложении на МУП «ПОВВ» минимального административного штрафа, предусмотренного частью

2 статьи 14.31 КоАП РФ, в размере 100 000 (ста тысяч) рублей 00 копеек.
На основании изложенного и руководствуясь статьями 14.31, 23.48, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать МУП «ПОВВ» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

2. Наложить на МУП «ПОВВ» административный штраф в размере 100 000 (ста тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в доход федерального бюджета по следующим реквизитам: код КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75701000 на счет органа федерального казначейства УФК по Челябинской области (Челябинское УФАС России) отделение Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001, уникальный идентификационный номер плательщика 27421000440745301001.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, не составляется в случае, указанном в примечании 1 к статье 20.25 КоАП РФ (часть 5 статьи 32.2 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может

быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд или вышестоящему должностному лицу в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Резолютивная часть постановления объявлена 8 июля 2015 года в присутствии:

- защитника МУП «ПОВВ» *** по доверенности от 06.05.2015 № 69,

По решению лица, рассматривающего настоящее дело об административном правонарушении, составление мотивированного постановления отложено до 09.07.2015.

Постановление в полном объеме изготовлено 09.07.2015.

Заместитель руководителя
