

«11» июня 2020 №

**Заявитель:**

ООО «Кор Системс»

109316, г. Москва, пр-т. Волгоградский,

д. 47, оф. 101

E-mail: sales@c-s.ru

**Заказчик:**

БУ ВО «ЦИТ»

160000, г. Вологда, ул. Герцена, д. 27

E-mail: cit@gov35.ru

**Уполномоченный орган:**

Комитет государственного заказа

Вологодской области

160009, г. Вологда, ул. Мальцева, д. 52

E-mail: kgz@gz.gov35.ru

**Оператор электронной площадки:**

ООО «РТС-тендер»

121151, г. Москва, набережная Тараса  
Шевченко, д.23-А

E-mail: ko@rts-tender.ru

**РЕШЕНИЕ № 035/06/33-351/2020**

«08» июня 2020 г.  
Вологда

г.

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной

антимонопольной службы по Вологодской области (далее – комиссия Управления) в составе:

«...» – председатель комиссии Управления, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области,

«...» – член комиссии Управления, государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области,

«...» – член комиссии Управления, специалист-эксперт отдела контроля органов власти и закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области,

рассмотрев с использованием видео-конференц-связи (<http://vcs02fas.cloud.rt.ru/service/join/?confid=987874&confpass=9842>) жалобу ООО «Кор Системс» на положения документации об электронном аукционе, предмет закупки – поставка серверной системы (извещение № 0130200002420001447) (далее – электронный аукцион), Заказчик – БУ ВО «ЦИТ», Уполномоченный орган – Комитет государственного заказа Вологодской области, при участии,

представителя Заявителя – «...» (по доверенности от 08.06.2020 б/н),

представителей Заказчика – «...» (по доверенности от 08.08.2019 № 7), Михайлова А.Н. (по доверенности от 10.03.2020 № 5),

представителя Уполномоченного органа – «...» (по доверенности от 05.03.2020 б/н),

### **УСТАНОВИЛА:**

01.06.2020 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – Управление) поступила жалоба Заявителя (вх. № 2937 от 01.06.2020) на положения документации об электронном аукционе, противоречащие Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Жалоба Заявителя подана в надлежащий срок, а также соответствует требованиям, предусмотренным ст. 105 Закона о контрактной системе.

Заявитель обжалует положения документации об электронном аукционе, а именно.

1) По мнению Заявителя, описание объекта закупки ограничивает конкуренцию, так как под совокупность характеристик, указанных в

разделе II «Техническое задание (Описание объекта закупки)» документации об электронном аукционе подходит единственное решение от компании «Pure Storage», модель «//X90».

2) Заявитель полагает, что Заказчик неправомерно выбрал код ОКПД2 26.20.13.000 «Машины вычислительные электронные цифровые, содержащие в одном корпусе центральный процессор и устройство ввода и вывода, объединенные или нет для автоматической обработки данных» для того, чтобы не применять к рассматриваемой закупке положения постановления Правительства Российской Федерации от 08.02.2017 № 145 «Об утверждении Правил формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление № 145).

3) Заявитель считает необходимым исключить п. 11 раздела III «Проект контракта» документации об электронном аукционе, а также внести изменения в пп. 12.2 п. 12 раздела III «Проект контракта» документации об электронном аукционе.

4) По мнению Заявителя пп. 3.2.1 п. 3 раздела III «Проект контракта» документации об электронном аукционе содержит излишние требования.

Заказчик представил возражения на жалобу (исх. № 39-0799/20 от 05.06.2020) (далее – Возражения), в которых указал, что считает жалобу необоснованной.

Представители Заказчика при рассмотрении жалобы поддержали позицию, изложенную в Возражениях.

Представитель Уполномоченного органа при рассмотрении жалобы пояснил, что документация об электронном аукционе соответствует требованиям законодательства о контрактной системе.

Комиссия Управления, рассмотрев представленные материалы в их совокупности, заслушав представителей Заявителя, Заказчика и Уполномоченного органа, пришла к следующему выводу.

21.05.2020 в единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС) размещено извещение о проведении электронного аукциона от 21.05.2020 № 0130200002420001447.

Начальная (максимальная) цена контракта: 23 988 335,54 руб.

Дата и время начала срока подачи заявок: 21.05.2020 в 11 ч. 52 мин.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 01.06.2020 в 08 ч. 00 мин.

Дата окончания срока рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе:

02.06.2020.

Дата и время проведения электронного аукциона: 03.06.2020 09 ч. 20 мин.

1) В силу п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Из буквального толкования положений ст. 33 Закона о контрактной системе следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам Закона о контрактной системе, при описании объекта закупки должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

Законом о контрактной системе не предусмотрены ограничения по включению в документацию о закупке требований к товарам, являющихся значимыми для заказчика.

Аналогичная позиция содержится в «Обзоре судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, в соответствии с которым является допустимым указание в аукционной документации особых характеристик товара, которые отвечают потребностям заказчика и необходимы ему с учетом специфики использования такого товара (работ, услуг).

Комиссией Управления установлено, что в целях обоснования НМЦК Заказчиком выбран метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка), в связи с чем Заказчиком направлялись запросы коммерческих предложений, в ответ на которые Заказчиком получены следующие коммерческие предложения:

1) ООО «Проектные технологии» – Серверная система PureStorage F //X50 R2 75TB 161, 11TiB MNT 3Y Flat&Fair, 24/7, Pure1 PREDICTIVE support, Evergreen Silver.

2) ООО «Альянс плюс» – Серверная система Aquarius F//X50 90 TB, 3 года гарантии, 24/7, предиктивная поддержка, партномер QAA-FX50F5NV75ASPSL3.

3) ООО «А-СОФТ» – Серверная система Aquarius F X50/75TB/3Y PREDICTIVE/24x7 PN: QAA-FX50F5NV75ASPSL3.

Согласно ч. 9 ст. 105 Закона о контрактной системе, к жалобе прилагаются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Заявителем в составе жалобы, а также при ее рассмотрении не представлено достаточно доказательств, свидетельствующих об ограничении количества участников закупки и свидетельствующих о том, что под совокупность характеристик, указанных в разделе II «Техническое задание (Описание объекта закупки)» документации об электронном аукционе подходит единственное решение от компании «Pure Storage», модель «//X90».

Таким образом, первый довод Заявителя не подтвердился.

2) Постановлением № 145 утверждены Правила формирования и ведения в ЕИС каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и Правила использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно п. 2 Правил формирования и ведения в единой ЕИС каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Правила), утвержденных Постановлением № 145, под каталогом товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – КТРУ) понимается систематизированный перечень товаров, работ, услуг, закупаемых для обеспечения государственных и муниципальных нужд, сформированный на основе Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014 (далее – ОКПД2) и включающий в себя информацию в соответствии с Правилами.

В силу п. 7 Правил использования КТРУ, утвержденных Постановлением № 145, в случае осуществления закупки товара, работы, услуги, в отношении которых в каталоге отсутствуют соответствующие позиции, заказчик осуществляет описание товара, работы, услуги в соответствии с

требованиями ст. 33 Закона о контрактной системе. В качестве кода каталога товара, работы, услуги, на которые в каталоге отсутствует соответствующая позиция, указывается код такого товара, работы, услуги согласно Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности ОКПД.

При рассмотрении жалобы представители Заказчика пояснили, что изучив КТРУ они не нашли соответствующей позиции товара, отвечающего требованиям Заказчика, в связи с чем, описание объекта закупки осуществлено в соответствии с требованиями ст. 33 Закона о контрактной системе, а в качестве кода КТРУ, на который в КТРУ отсутствует соответствующая позиция, указан код товара согласно ОКПД2. По мнению представителей Заказчика, установка иного кода ОКПД2 привела бы к введению в заблуждение потенциальных участников закупки.

При таких обстоятельствах, комиссия Управления приходит к выводу, что второй довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

3) Пункт 11 раздела III «Проект контракта» документации об электронном аукционе предусматривает использование Модуля исполнения контрактов в ходе исполнения контракта.

Подпунктом 12.2 п. 12 раздела III «Проект контракта» документации об электронном аукционе установлено, что в соответствии с условиями Контракта обмен документами производится с использованием Модуля исполнения контрактов в порядке, предусмотренном п. 11 настоящего Контракта. В не предусмотренных п. 11 настоящего Контракта случаях уведомления и иные документы, которое одна Сторона направляет другой Стороне, высылаются в виде письма или факса с письменным подтверждением по адресу другой Стороны, при этом уведомление вступает в силу после доставки или в день, указанный в уведомлении, в зависимости от того, какая из этих дат наступит позднее.

Относительно третьего довода Заявителя, Заказчик в Возражениях пояснил следующее: «Осуществление документооборота посредством Модуля исполнения контрактов (далее – МИК) в соответствии с Регламентом МИК, опубликованном по адресу в сети Интернет <https://www.rts-tender.ru/mik>, Системы электронного документооборота «Fintender EDS» (далее – ЭДО «Fintender EDS») является одним из условий исполнения контракта. Поскольку электронный документооборот в МИК и ЭДО «Fintender EDS» является бесплатным как для заказчика, так и для поставщика, то данное условие не является требованием, влекущим за собой ограничение количества участников электронного аукциона или ограничением доступа к участию в таком аукционе».

При таких обстоятельствах, комиссия Управления приходит к выводу, что третий довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

4) Согласно пп. 3.2.1 п. 3 раздела III «Проект контракта» документации об электронном аукционе, Поставщик не должен без предварительного письменного согласия Заказчика использовать какую-либо контрактную документацию, кроме как в целях реализации настоящего Контракта.

Данное условие не противоречит принципам открытости и прозрачности закупок, оно призвано лишь охранять информацию о деятельности Заказчика, которая станет известна поставщику в ходе исполнения контракта.

Таким образом, четвертый довод Заявителя не подтвердился.

В соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, комиссия Управления провела внеплановую проверку, по результатам которой нарушений Закона о контрактной системе не выявлено.

На основании вышеизложенного, комиссия Управления, руководствуясь ст. ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 № 727/14,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Кор Системс» необоснованной.
2. Требование о приостановке определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части подписания контракта, установленное Управлением на основании ч. 7 ст. 106 Закона о контрактной системе, отменить.

Председатель комиссии

«...»

Члены комиссии:

«...»

«...»

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение

трех месяцев со дня его принятия.