

РЕШЕНИЕ

по делу № 06-10/15-290

22 октября 2015 года

г. Мурманск

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее по тексту решения — Комиссия Мурманского УФАС России) в составе:

Врио председателя Комиссии Мурманского УФАС России — К.Ф. Воронина, врио заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

Члены Комиссии:

Е.А. Лапеня – главный специалист-эксперт Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

Е.В. Пахолкова – специалист-эксперт Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

при участии:

представителя Мурманского муниципального казенного учреждения "Управление закупок" (далее по тексту решения – Уполномоченный орган) – <...>(доверенность от 28.01.2015 года №б/н), <...> (доверенность от 03.04.2015 года №б/н),

представителей Управления финансов администрации города Мурманска - <...> (доверенность №24-01-26/1346 от 20.10.2015г.), <...> (доверенность №24-01-26/1345 от 20.10.2015г.),

представителей публичного акционерного общества «Банк ВТБ» - <...>(по доверенности №51 АА0622623 от 21.10.2015г.), <...> (по доверенности №51АА0622622 от 21.10.2015г.),

рассмотрев жалобу публичного акционерного общества «Банк ВТБ» (далее по тексту решения – ПАО «Банк ВТБ», Заявитель, Общество) на действия аукционной комиссии Мурманского муниципального казенного учреждения "Управление закупок" (далее по тексту решения - Единая комиссия) при проведении электронного аукциона на оказание услуг по предоставлению кредитных средств в форме возобновляемой кредитной линии на погашение муниципального долга и финансирование дефицита бюджета муниципального образования город Мурманск, номера закупок:0849300004915001578 (далее по тексту решения — Электронный аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту решения – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области 16 октября 2015 года обратился участник закупки - ПАО «Банк ВТБ» с жалобой на действия Единой комиссии при проведении Электронного аукциона.

Из существа жалобы следует, что по результатам рассмотрения второй части заявки, заявка Заявителя признана не соответствующей требованиям Закона о контрактной системе и документации об Электронном аукционе по причине отсутствия в ней декларации о соответствии ПАО «Банк ВТБ» требованиям статьи 31 Закона о контрактной системе.

Заявитель настаивает на том, что Общество в составе второй части заявки представило декларацию в соответствии с требованиями документации об Электронном аукционе и Закона о контрактной системе, следовательно, заявка Заявителя отклонена Комиссией неправомерно.

Заявитель просит проверить правомерность действий Единой комиссии и выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

Представитель Уполномоченного органа с доводами жалобы Заявителя не согласен, поддерживает доводы и основания отклонения заявки Единой комиссией и считает, что её действия соответствовали требованиям Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», Федеральная антимонопольная служба определена федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Заседание Комиссии Мурманского УФАС начато в 09 часов 30 минут 22 октября 2015 года и проведено в соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе. В ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС России осуществлялась аудиозапись.

Комиссия Мурманского УФАС России, изучив доводы Заявителя, возражения Уполномоченного органа, исследовав представленные сторонами документы, приходит к следующим выводам.

Из существа дела следует, что 08.09.2015 года на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг размещено извещение о проведении Электронного аукциона.

Организация, осуществляющая закупку: Мурманское муниципальное казенное учреждение "Управление закупок".

Наименование объекта закупки: оказание услуг по предоставлению кредитных

средств в форме возобновляемой кредитной линии на погашение муниципального долга и финансирование дефицита бюджета муниципального образования город Мурманск.

Начальная (максимальная) цена контракта: 16 200 000,00 руб.

Порядок определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путём проведения конкурсов и аукционов регламентирован параграфом 2 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие из числа предусмотренных пунктами 3 — 6 статьи 66 Закона о контрактной системе. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать декларацию участника электронного аукциона о его соответствии требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Часть 1 статьи 31 Закона о контрактной системе закрепляет обязанность заказчика при осуществлении закупки устанавливать единые требования к участникам закупки, в том числе требование о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Таким образом, с учётом положений названных норм, вторая часть заявки должна содержать декларирование о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

В документации об Электронном аукционе содержались аналогичные требования ко второй части заявки участника закупки.

Законом о контрактной системе не установлена форма, в которой участники закупки должны декларировать о своем соответствии требованиям, установленным в пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, следовательно, участники закупки в произвольной форме декларируют о своем соответствии требованиям, указанным в статье 31 Закона о контрактной системе.

Порядок рассмотрения вторых частей заявок регламентирован статьей 69 Закона о контрактной системе, согласно которой аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

То есть аукционная комиссия рассматривает вторую часть заявки участника закупки в совокупности с представленными во второй части заявки этого

участника документами.

Частью 2 статьи 69 Закона о контрактной системе установлено, что аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае: непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Процедура рассмотрения вторых частей заявок на участие в Электронном аукционе осуществлялась Единой комиссией 08 октября 2015 года.

Из Протокола подведения итогов аукциона в электронной форме от 08.10.2015 года (далее по тексту решения – Протокол) следует, что Единая комиссия приняла решение отклонить заявку Заявителя.

В качестве обоснования принятого решения в Протоколе указано: заявка не соответствует требованиям, установленным документацией об аукционе. В составе второй части заявки Банка ВТБ (ПАО) представлена декларация о соответствии Банка ВТБ (ОАО) требованиям, установленным пунктами 3-5, 7, 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Комиссией Мурманского УФАС изучена вторая часть заявки Заявителя и установлено следующее.

В составе второй части заявки Банка ВТБ (ПАО) представлена информация о соответствии Банка ВТБ (ОАО) требованиям, установленным пунктами 3-5, 7, 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок, содержащий общие сведения об Обществе, также Общество сообщает, что: Банк ВТБ (ОАО) соответствует всем требованиям, установленным законодательством о контрактной системе.

В ходе заседания по рассмотрению жалобы представитель Банка ВТБ (ПАО) пояснила, что в декларации о соответствии участника требованиям, установленным пунктами 3-5, 7, 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок была допущена техническая ошибка в наименовании участника, а именно в организационно-правовой форме, вместо Банк ВТБ (ПАО) ошибочно указано Банк ВТБ (ОАО).

Обществом представлена в составе второй части заявки декларация о соответствии участника требованиям, установленным пунктами 3-5, 7, 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе в виде копии документа, содержащая печать и подпись руководителя дирекции по работе со средними клиентами корпоративного департамента СЗРЦ ОАО Банк ВТБ – А.Е. Иванова без указания даты и исходящего номера документа, а также с ошибочным указанием организационно-правовой формы общества.

В соответствии с представленными документами во второй части заявки Банка ВТБ (ПАО) Комиссия Мурманского УФАС полагает, что аукционная комиссия имела возможность сделать вывод, о том, что заявка подана от имени Банка ВТБ (ПАО) и декларирование о соответствии требованиям, установленным пунктами 3-5, 7, 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, также исходит от Банка ВТБ (ПАО).

Таким образом, у Единой комиссии не было оснований считать, что декларация о соответствии Обществом не представлена, а также признавать информацию, указанную в заявке Заявителя о соответствии требованиям, установленных в пунктах 3-5, 7, 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, не соответствующей требованиям Закона о контрактной системе.

В силу части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе, принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается.

Следовательно, приняв решение об отклонении второй части заявки Банка ВТБ (ПАО), Единая комиссия нарушила требования части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе.

Руководствуясь статьёй 106 Закона о контрактной системе, Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд,

РЕШИЛА:

Жалобу публичного акционерного общества «Банк ВТБ» на действия аукционной комиссии Мурманского муниципального казенного учреждения "Управление закупок" при проведении электронного аукциона на оказание услуг по предоставлению кредитных средств в форме возобновляемой кредитной линии на погашение муниципального долга и финансирование дефицита бюджета муниципального образования город Мурманск, номера закупок:0849300004915001578 признать обоснованной.

Признать аукционной комиссии Мурманского муниципального казенного учреждения "Управление закупок" нарушившей часть 7 статьи 69 Закона о контрактной системе.

Выдать аукционной комиссии Мурманского муниципального казенного учреждения "Управление закупок", Оператору электронной торговой площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» предписание об устранении допущенных нарушений.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 06-10/15-290

22 октября 2015 года

город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее по тексту решения — Комиссия Мурманского УФАС России) в составе:

Врио председателя Комиссии Мурманского УФАС России — К.Ф. Воронина, врио заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

Члены Комиссии:

Е.А. Лапеня – главный специалист-эксперт Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

Е.В. Пахолкова – специалист-эксперт Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

на основании решения от 22 октября 2015 года по делу №06-10/15-290 принятого по итогам рассмотрения жалобы публичного акционерного общества «Банк ВТБ» (далее по тексту – ПАО «Банк ВТБ», Заявитель, Общество) на действия аукционной комиссии Мурманского муниципального казенного учреждения "Управление закупок" (далее по тексту - Единая комиссия) при проведении электронного аукциона на оказание услуг по предоставлению кредитных средств в форме возобновляемой кредитной линии на погашение муниципального долга и финансирование дефицита бюджета муниципального образования город Мурманск, номера закупок:0849300004915001578 (далее по тексту — Электронный аукцион), в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту предписания - Закон о контрактной системе), руководствуясь частями 22 и 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Единой комиссии устранить нарушения части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе, путём:

отмены Протокола подведения итогов аукциона в электронной форме от 08.10.2015 года;

повторного рассмотрения вторых частей заявок участников Электронного аукциона с учётом выявленных нарушений;

Мурманскому муниципальному казенному учреждению "Управление закупок" и

Единой комиссии после выполнения пунктов 1.1-1.2 настоящего предписания, продолжить осуществление процедур Электронного аукциона в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

Оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить Единой комиссии возможность совершения действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания.

Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ», Мурманскому муниципальному казенному учреждению "Управление закупок", Единой комиссии исполнить предписание и в срок до 09 ноября 2015 года представить в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области доказательство исполнения предписания в письменном виде либо в форме электронного документа (в соответствии с законом об электронной цифровой подписи) на электронный адрес: fo51@fas.gov.ru

Комиссия Мурманского УФАС России предупреждает, что в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органа, указанного в части 7.1 настоящей статьи, является административным правонарушением и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.