

17 апреля 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - и.о.зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Мерный Е.М. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобу ООО «Индор-Линия» на действия заказчика – МБУ «Центр муниципальных услуг г.Бердска» при размещении заказа путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по нанесению горизонтальной дорожной разметки на автомобильных дорогах города Бердска, извещение № 035130029881400028, размещено на сайте 03.04.2014г., начальная (максимальная) цена контракта 549 288 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Индор-Линия» с жалобой на действия заказчика – МБУ «Центр муниципальных услуг г.Бердска» при размещении заказа путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по нанесению горизонтальной дорожной разметки на автомобильных дорогах города Бердска.

Суть жалоб заключается в следующем. Податель жалобы считает, что заказчик незаконно установил в аукционной документации требование к участникам размещения закупки о представлении в составе второй части заявки копии свидетельства о допуске, выданное саморегулируемой организацией в порядке, установленном Градостроительным кодексом Российской Федерации на виды работ по договору согласно Приказу Министерства регионального развития Российской Федерации от декабря 2009 г № 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства»: «25. Устройство автомобильных дорог и аэродромов: 25.8. Устройство разметки проезжей части автомобильных дорог» либо «33. Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком): 33.2. Транспортное строительство 33.2.1. Автомобильные дороги и объекты инфраструктуры автомобильного транспорта». По мнению подателя

жалобы, для выполнения указанных в техническом задании работ не требуется допуск СРО.

На основании изложенного, податель жалоб считает, что аукционная документация размещена заказчиком с нарушением норм законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу поступило возражение от МБУ «Центр муниципальных услуг г.Бердска» следующего содержания.

В соответствии с ч.3 п.3.1 ГОСТ Р 522890-2004 «Технические средства организации дорожного движения. Правила применения дорожных знаков, разметки, светофоров, дорожных ограждений и направляющих устройств» к техническим средствам организации дорожного движения относится разметка. В соответствии со ст.3 ФЗ №257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и дорожной деятельности в РФ» технические средства организации дорожного движения относятся к элементам обустройства дорог. В соответствии с требованиями Приказа Министерства регионального развития Российской Федерации от декабря 2009 г № 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» при выполнении указанных в техническом задании работ, подрядчик обязан иметь свидетельство СРО по п.25. «Устройство автомобильных дорог и аэродромов»: 25.8. Устройство разметки проезжей части автомобильных дорог» либо «33. Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком): 33.2. Транспортное строительство 33.2.1. Автомобильные дороги и объекты инфраструктуры автомобильного транспорта».

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная документация размещена в соответствии с нормами законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в соответствии с ч.3 п.3.1 ГОСТ Р 522890-2004 «Технические средства организации дорожного движения. Правила применения дорожных знаков, разметки, светофоров, дорожных ограждений и направляющих устройств» к техническим средствам организации дорожного движения относится разметка. В соответствии со ст.3 ФЗ №257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и дорожной деятельности в РФ» технические средства организации дорожного движения относятся к элементам обустройства дорог. Кроме того, в соответствии с Приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 16 ноября 2012г. N402 г. Москва «Об утверждении Классификации работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог» указанные в техническом задании аукционной документации работы относятся к капитальному ремонту автомобильных дорог. В соответствии с требованиями Приказа Министерства регионального развития Российской Федерации от декабря 2009 г № 624 «Об утверждении Перечня видов

работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» при выполнении указанных в техническом задании работ, подрядчик обязан иметь свидетельство СРО по п.«33. Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком): 33.2. Транспортное строительство 33.2.1. Автомобильные дороги и объекты инфраструктуры автомобильного транспорта».

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Индор-Линия» на действия заказчика – МБУ «Центр муниципальных услуг г.Бердска» при размещении заказа путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по нанесению горизонтальной дорожной разметки на автомобильных дорогах города Бердска необоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с совокупностью требований п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ при установлении в аукционной документации требования к участникам закупки в соответствии с п.2 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, об их правомочности заключать контракт, заказчик обязан указать в аукционной документации перечень документов, подтверждающих соответствие участников аукциона такому требованию. Заказчик в п.7 информационной карты аукционной документации установил требование к участникам закупки об их правомочности заключить контракт и при этом, в п.11 информационной карты аукционной документации не указал перечень документов, подтверждающих соответствие участников аукциона такому требованию. Тем самым, заказчик нарушил п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с п.11 информационной карты открытого аукциона первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать: а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение), знак обслуживания, фирменное наименование, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией; б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение), знак обслуживания, фирменное наименование, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания, фирменное наименование, патенты, полезные модели, промышленные образцы,

наименование места происхождения товара или наименование производителя.

В техническом задании документации отсутствует указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара. Следовательно, документация об аукционе должна содержать требования к составу первой части заявки на участие в электронном аукционе в соответствии с п.п. «б» п.1 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ. Таким образом, заказчик в нарушение п.п. «а» п.1 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ установил требование о предоставлении в составе первой части заявки на участие в электронном аукционе сведений, не предусмотренных действующим законодательством о закупках.

Так же, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, было установлено, что заказчиком в аукционной документации установлено требование к составу второй части заявок с нарушением требований п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ и ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, в соответствии с п.11 информационной карты аукционной документации, в составе второй части заявки участники закупки должны представить документы, подтверждающие право участника такого аукциона на получение преимущества в соответствии со статьями 28 - 30 ФЗ №44-ФЗ, или копии этих документов и документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со [ст.14](#) ФЗ №44-ФЗ, или копии этих документов. Однако, заказчиком при проведении данной закупки не устанавливались какие либо ограничения или преференции участникам закупок, а также национальный режим. Таким образом, данное требование установлено с нарушением п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ.

Так же, в п.11 информационной карты аукционной документации заказчик установил, что участники закупки могут представить в составе второй части заявки, копию свидетельства о допуске, выданное саморегулируемой организацией в порядке, установленном Градостроительным кодексом Российской Федерации на виды работ по договору согласно Приказу Министерства регионального развития Российской Федерации от декабря 2009 г № 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства»: «25. Устройство автомобильных дорог и аэродромов: 25.8. Устройство разметки проезжей части автомобильных дорог» либо «33. Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком): 33.2. Транспортное строительство 33.2.1. Автомобильные дороги и объекты инфраструктуры автомобильного транспорта». В соответствии с нормами Градостроительного кодекса РФ и письмом разъяснением ФАС России от 23.05.2011 №ИА/19714 заказчик обязан установить требование о представлении в составе второй части заявки копии свидетельства о допуске, выданного саморегулируемой организацией на работы по организации подготовки проектной документации, привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или

индивидуальным предпринимателем (генеральным проектировщиком).
Требование о представлении допусков СРО по отдельным видам работ, в составе второй части заявки, в соответствии с Градостроительным кодексом РФ и письмом разъяснением ФАС России от 23.05.2011 №ИА/19714 является нарушением ч.6 ст.31 ФЗ №44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 и п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Индор-Линия» на действия заказчика – МБУ «Центр муниципальных услуг г.Бердска» при размещении заказа путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по нанесению горизонтальной дорожной разметки на автомобильных дорогах города Бердска необоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим требования ч.6 ст.31, п.2 ч.1 ст.64, п.1 ч.3 и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.
3. Выдать аукционной комиссии и заказчику предписание о прекращении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-85

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок

17 апреля 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В.	- и.о.зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н.	- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Мерный Е.М.	- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-114 от 17.04.2014г. по жалобе ООО «Индор-Линия» на действия заказчика – МБУ «Центр муниципальных услуг г.Бердска» при размещении заказа путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по нанесению горизонтальной дорожной разметки на автомобильных дорогах города Бердска,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок заказчику - МБУ «Центр муниципальных услуг г.Бердска» необходимо:

1. Прекратить нарушения п.2 ч.1 ст.64 и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не устанавливать в составе второй части заявки перечень документов, подтверждающих правомочие участников закупки на заключение контракта, в случае установления данного требования к участникам закупки об их правомочности заключать контракты в аукционной документации;
2. Прекратить нарушения ч.6 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать в аукционной документации требования к составу второй части заявки, не предусмотренные действующим законодательством;
3. Прекратить нарушения п.2 ч.1 ст.64 и ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать требования к составу первой части заявок не соответствующие положениям технического задания аукционной документации;
4. Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с решением №08-01-114 от 17.04.2014г. и настоящим предписанием;
5. Продлить срок подачи заявок на участие в данном электронном аукционе в соответствии с ч.6 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ.

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок аукционной комиссии заказчика - МБУ «Центр муниципальных услуг г.Бердска» необходимо:

Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех протоколах по данной закупки.

Для устранения нарушения законодательства о размещении заказов электронной площадке www.rfs-tender.ru обеспечить возможность исполнения данного предписания аукционной комиссией и заказчиком - МБУ «Центр муниципальных услуг г.Бердска».

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 08.05.2014г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.