Р Е Ш Е Н И Е

по делу № 241-03-2/2016 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

26 мая 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена 24 мая 2016 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 17 от 15.04.2016 (далее - Комиссия), в составе: < . . . >, рассмотрев жалобу ООО «Ноев Ковчег» от 16.05.2016г. № 65 (вх. от 17.05.2016г. № 2220) на действия аукционной комиссии ГКУ Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» (далее – Аукционная комиссия) при проведении электронного аукциона на поставку горюче - смазочных материалов (ГСМ) для нужд ГБУ РО «Рязанская центральная районная больница» (извещение № 0859200001116001906) и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

ГБУ Рязанской области «Рязанская центральная районная больница» (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на поставку горюче - смазочных материалов (ГСМ) для нужд ГБУ РО «Рязанская центральная районная больница» (извещение № 0859200001116001906) (далее – электронный аукцион).

Уполномоченным учреждением выступило ГКУ Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» (далее – Уполномоченное учреждение).

21 апреля 2016 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе были размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 1299944,55 рублей.

По мнению Заявителя (порядковый номер заявки № 3), Аукционная комиссия неправомерно отказала ему в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, отраженным в Протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 12.05.2016г. № 0859200001116001906-1.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в своей жалобе.

В своих возражениях на жалобу от 20.05.2016 № 275 (вх. от 23.05.2016 № 2333), ГКУ Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» считает свои действия правомерными, а жалобу Заявителя необоснованной.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного учреждения поддержали доводы, изложенные в объяснениях на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон,

Комиссия пришла к необоснованности доводов жалобы Заявителя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС) Аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о ФКС на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 67 Закона о ФКС участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о ФКС.

Как следует из подпункта б) пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о ФКС, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Данное требование установлено пунктом 3.2. раздела 3 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» аукционной документации.

Согласно пункту 5.1. раздела 5. «Инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе» аукционной документации, указанные в пункте 3.2. раздела 3 показатели заполняются в соответствии с Разделом «Описание объекта закупки» документации об аукционе, при этом участник закупки указывает конкретные характеристики товара, не допускается использование формулировок «должен», «должен быть», «не более», «не менее», «или», за исключением случаев, когда указанным способом показатели характеристик товара обозначаются производителем товара.

В ходе заседания Комиссии было установлено, что участнику закупки ООО «Ноев Ковчег» было правомерно отказано в допуске к участию в электронном аукционе в связи с непредставлением информации, предусмотренной пунктом 3.2. раздела 3 аукционной документации, подпункта б) пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о ФКС (пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о ФКС): Заявитель жалобы предложил к поставке товар, не указывая его конкретные характеристики, в разрез с «Инструкцией по заполнению заявки на участие в электронном аукционе», использовал фразу «должен», а именно: в характеристиках к товару «Бензин автомобильный АИ-92» ООО «Ноев Ковчег» указано: «Соответствие ГОСТ Р 51105-97. Т о в а р **должен** соответствовать требованиям Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 013/2011 «О требованиях к автомобильному и авиационному бензину, дизельному и судовому топливу, топливу для реактивных двигателей и мазуту», утвержденного Решением Комиссии Таможенного союза от 18.10.2011 № 826», что противоречит и не соответствует требованиям аукционной документации.

Таким образом, Комиссия сочла действия Аукционной комиссии по недопуску Заявителя к участию в электронном аукционе правомерным, а доводы жалобы Заявителя – необоснованными.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, не выявила нарушений Закона о ФКС со стороны Заказчика, Уполномоченного учреждения и Аукционной комиссии.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом б) пункта 1 части 3 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «Ноев Ковчег» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

< . . . >