

РЕШЕНИЕ

14 октября 2014 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

председатель
Комиссии: Л.Н. Галичина – заместитель руководителя-
начальник отдела контроля за рекламой и
недобросовестной конкуренцией;

члены
Комиссии: Н.В. Соболев – главный специалист-эксперт отдела контроля
за рекламой и недобросовестной конкуренцией,
А.Ф. Калинина – специалист 1-го разряда отдела контроля за
рекламой и недобросовестной конкуренцией,

рассмотрев дело № 84-2014, возбужденное по признакам нарушения пункта 1 части 2 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» по факту размещения на рекламной конструкции рекламы автомобиля «Fiat Ducato», содержащей некорректное сравнение с автомобилем марки «ГАЗ»,

в отсутствие заявителя, ООО «Автозавод «ГАЗ», надлежащим образом извещенного и времени и месте рассмотрения дела и не заявившего ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие,

ООО «АвтоК», надлежащим образом извещенного и времени и месте рассмотрения дела и не заявившего ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие,

в присутствии:

представителя ООО Торговый дом «Конто» <...> по доверенности б/н от 29 декабря 2013 года,

руководителя отдела продаж ООО «Урал-авто» <...>,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области поступило заявление ООО «Автозавод ГАЗ» о распространении рекламы автомобиля марки «Fiat ducato», содержащей некорректное сравнение с автомобилем марки «ГАЗ», с использованием рекламной конструкции, установленной в г. Магнитогорске, ул. Советская, д. 32.

Из заявления следует, что в рекламе содержатся сведения: «ДАВИ на ГАЗ FIAT Professional FIAT DUCATO АВТОГРАД Марджани, 9 т. (3519) 313-995», а также изображение автомобиля марки «Fiat ducato», который задним колесом раздавил автомобиль, тождественный по внешнему виду автомобилю марки «ГАЗ» (ГАЗель бортовая). При этом автомобиль марки «ГАЗ» изображен сильно деформированным и примерно в два раза меньше чем автомобиль марки «Fiat ducato». По мнению заявителя, такая реклама является недобросовестной. Рекламная конструкция установлена в непосредственной близости (примерно в 100-150 метрах) от дилерского центра «ГАЗ», находящегося по адресу: г. Магнитогорск, ул. Советская, д. 32/1, который осуществляет продажу автомобилей марки «ГАЗ», в том числе бортовых ГАЗелей. Из смысла данной рекламы потребитель может сделать вывод о том, что автомобили марки «ГАЗ» ненадежны и не отвечают требованиям, предъявляемым к автомобилям подобного рода. Такая реклама направлена на формирование предпочтения к автомобилям марки «Fiat» за счет выставления в неблагоприятном свете автомобилей марки «ГАЗ». Заявитель считает, что такая реклама может привести к снижению покупательского спроса и к убыткам в виде недополученной прибыли.

Челябинским УФАС России возбуждено дело по признакам нарушения пункта 1 части 2 статьи 5 Федерального закона «О рекламе». К участию в рассмотрении дела привлечены владелец рекламной конструкции ООО «Торговый дом «Конто» и ООО «АвтоК», осуществляющее торговую деятельность в автосалоне «Автоград».

Из объяснений представителя ООО «АвтоК» следует, что ООО «АвтоК» не размещало в мае 2014 года рекламу автомобиля «Fiat ducato» ни на данной рекламной конструкции, ни на других рекламных конструкциях.

В своих объяснениях ООО «Торговый дом «Конто» указало, что не заключало договоров на размещение рекламной информации с ООО «АвтоК». В 2013 году по договору № 293 от 28 февраля 2013 года на рекламной конструкции размещалась реклама компании «Снежная королева». Пояснило, что с 01 января по 31 марта 2014 года по договору № 305 от 28 декабря 2013 года на конструкции размещалась реклама банка «Лето», а с 01.06.2014 и по настоящее время – реклама концерна «Ниссан». В период с 1 мая 2014 года по 31 мая 2014 года рекламная конструкция, расположенная по адресу: г. Магнитогорск, ул. Советская, напротив АЗС «Городская-Запад» не использовалась, однако была занята рекламой компании «Снежная королева», оставшейся поклеенной на щит с прошлого года.

В ходе рассмотрения дела от ООО «Автозавод ГАЗ» в антимонопольный орган поступили дополнительные пояснения о том, что размещение рекламы 19 мая 2014 года выявил руководитель отдела продаж дилерского центра «ГАЗ» в г. Магнитогорске <...>

Челябинским УФАС России для участия в рассмотрении дела был привлечен <...>

<...> на заседании Комиссии представил фотографии двух рекламных конструкций

и пояснил следующее. На фотографиях можно увидеть два рекламных щита, на одном из которых реклама автомобиля марки «Fiat ducato», содержащая сравнение с автомобилем марки «ГАЗ» распространялась 19 мая 2014 года, на другом размещалась идентичная информация в июле 2014 года. Считает, что данную рекламу разместил автосалон «Автоград», поскольку на щите четко видно его буквенное обозначение, а также его номер телефона.

Рассмотрев материалов, заслушав лиц, участвующих в деле, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» недобросовестной признается реклама, которая содержит некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

В рекламе в карикатурной форме сравниваются два автомобиля марки «Fiat ducato» и марки «ГАЗ». При этом автомобиль марки «ГАЗ» изображен деформированным и уменьшенным в несколько раз по сравнению с автомобилем марки «Fiat ducato», который изображен как мощный автомобиль, способный раздавить автомобиль марки «ГАЗ». Тем самым реклама создает впечатление о превосходстве автомобиля марки «Fiat ducato» над автомобилем марки «ГАЗ», при этом конкретные характеристики сравниваемых товаров не указываются. Такое сравнение автомобилей является некорректным и способно причинить убытки производителю автомобилей марки «ГАЗ».

Таким образом, реклама автомобиля марки «Fiat ducato», размещенная на рекламной конструкции, установленной в г. Магнитогорске, ул. Советская, д. 32, содержащая некорректное сравнение рекламируемого автомобиля марки «Fiat ducato» с находящимся в обороте автомобилем марки «ГАЗ», нарушает пункт 1 части 2 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

На основании части 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение требований пункта 1 части 2 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» несет рекламодатель.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона «О рекламе» рекламодателем является изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

В ходе рассмотрения дела рекламодатель рекламы не установлен. Так, по указанному в рекламе адресу: г. Магнитогорск, ул. Марджани, 9 находится автосалон «Автоград», в котором продажи автомобилей марки «Fiat» осуществляет ООО «АвтоК». Вместе с тем ООО «АвтоК» отрицает факт размещения им рекламы, а у Челябинского УФАС России отсутствуют достаточные и допустимые доказательства обратного.

В настоящее время ненадлежащая реклама не размещается, что подтверждается представленными фотографиями ООО «Торговый дом «Конто», в связи с чем необходимость в выдаче предписания о прекращении нарушения законодательства РФ отсутствует, поскольку распространение рекламы прекращено.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37 - 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу автомобиля марки «Fiat ducato», размещенной на рекламной конструкции, установленной в г. Магнитогорске, ул. Советская, д. 32, содержащей некорректное сравнение рекламируемого автомобиля марки «Fiat ducato» с находящимся в обороте автомобилем марки «ГАЗ», ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования пункта 1 части 2 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

2. Предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе не выдавать.

Решение может быть обжаловано в суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение изготовлено в полном объеме 06 октября 2014 года.

Председатель Комиссии

Л.Н. Галичина

Члены Комиссии

Н.В. Соболев

А.Ф. Калинина