

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

ООО «Стройиндустрия»

Дело № 021/06/64-406/2019

г. Чебоксары

Резолютивная часть решения оглашена 24 июля 2019 года.

Решение изготовлено в полном объеме 29 июля 2019 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, созданная на основании приказа Чувашского УФАС России от 12.01.2017

№ 4 в составе:

<...>;

в присутствии от:

заказчика – Муниципального бюджетного учреждения «Управление капитального строительства и реконструкции» города Чебоксары Чувашской Республики – <...>,

уполномоченного органа – Государственной службы Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам – <...>,

заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Стройиндустрия» – <...>,

в присутствии третьих лиц:

администрации города Чебоксары Чувашской Республики – <...>,

республиканского регионального отделения Общероссийской общественной организации «Деловая Россия» - <...>,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стройиндустрия» (далее – ООО «Стройиндустрия») на положения аукционной документации Заказчика – Муниципального бюджетного учреждения «Управление капитального строительства и реконструкции» города Чебоксары Чувашской Республики, уполномоченного органа – Государственной службы Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам при проведении электронного аукциона на строительство дошкольного образовательного учреждения на 250 мест поз. 30 в микрорайоне «Университетский-2» г. Чебоксары (II очередь) (изв. № 0115200001119001876), в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе)

УСТАНОВИЛА:

В Чувашское УФАС России 18.07.2019 поступила жалоба ООО «Стройиндустрия» на положения аукционной документации Заказчика – Муниципального бюджетного учреждения «Управление капитального строительства и реконструкции» города Чебоксары Чувашской Республики, уполномоченного органа – Государственной службы Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам при проведении электронного аукциона на строительство дошкольного образовательного учреждения на 250 мест поз. 30 в микрорайоне «Университетский-2» г. Чебоксары (II очередь) (изв. № 0115200001119001876) (далее – Электронный аукцион).

В жалобе указывается, что аукционная документация Заказчика не соответствует требованиям Закона о контрактной системе по следующим основаниям:

- ГПЗУ, размещенный в составе проектной документации, не относится к объекту объявленной закупки;
- Заказчиком не представлена информация о конкретных объемах работ, которые должен выполнить победитель закупки;
- определением Арбитражного суда Чувашской Республики от 02.07.2019 по делу № А79-7531/2019 на объект рассматриваемой закупки наложен запрет на ведение строительных работ;

- на подрядчика возлагаются функции Заказчика – Застройщика, связанные с получением разрешения на ввод объекта в эксплуатацию;
- оплата выполненных работ зависит от представления отчетов по входному контролю качества за отчетный период;
- пункт 2.13 проекта муниципального контракта не соответствует требованиям части 13.1 статьи 34 Закона о контрактной системе;
- пункт 3.1.25 проекта муниципального контракта не соответствует требованиям постановления Правительства от 15.05.2017 № 570 «Об установлении видов и объемов работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства на территории Российской Федерации, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по государственному и (или) муниципальному контрактам, и о внесении изменений в Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом»;
- пунктом 3.1.33 проекта муниципального контракта на подрядчика незаконно возложена обязанность содержания объекта до получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию;
- в проекте муниципального контракта отсутствует обязанность Заказчика оформить и передать Подрядчику разрешение на ведение строительных работ;
- Технические условия, размещенные в составе проектной документации, неактуальны на дату размещения извещения;
- пункты 13-30 жалобы ООО «Стройиндустрия» содержат указания на неточности и недостатки проектной документации и локальных смет по различным доводам.

На основании изложенного заявитель просит провести проверку доводов, изложенных в жалобе, и выдать заказчику предписание об устранении выявленных нарушений законодательства о контрактной системе.

На заседании Комиссии представители ООО «Стройиндустрия» доводы жалобы поддержали в полном объеме.

Представители Заказчика и Уполномоченного органа нарушений законодательства о контрактной системе не признали, указали, что аукционная документация соответствует требованиям Закона о контрактной системе, просили признать жалобу необоснованной.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления, в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, внеплановой проверки, Комиссия Чувашского УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд установила следующее.

Заказчиком объявленной закупки выступает муниципальное бюджетное учреждение «Управление капитального строительства и реконструкции» города Чебоксары Чувашской Республики, уполномоченным органом – Государственная служба Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам.

11.07.2019 в 17 час. 15 мин. Уполномоченным органом на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 0115200001119001876 о проведении электронного аукциона на строительство дошкольного образовательного учреждения на 250 мест поз. 30 в микрорайоне «Университетский-2» г. Чебоксары (II очередь), с начальной (максимальной) ценой контракта 127 394 300,00 руб.

Согласно части 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Частью 1 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе:

1) наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том

числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги;

К документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации (часть 4 статьи 64 Закона о контрактной системе).

Согласно пункту 8 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке при осуществлении закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства должна содержать проектную документацию, утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, за исключением случая, если подготовка проектной документации в соответствии с указанным законодательством не требуется, а также случаев осуществления закупки в соответствии с частями 16 и 16.1 статьи 34 настоящего Федерального закона, при которых предметом контракта является в том числе проектирование объекта капитального строительства. Включение проектной документации в документацию о закупке в соответствии с настоящим пунктом является надлежащим исполнением требований пунктов 1 - 3 настоящей части.

По доводу заявителя о том, что ГПЗУ, размещенный в составе проектной документации, не относится к объекту объявленной закупки, Комиссией установлено следующее.

Представителями Заказчика на заседании Комиссии указано, что градостроительный план земельного участка, относящийся к объекту рассматриваемой закупки, размещен в составе проектной документации, а именно в Разделе 1 «Пояснительная записка» Тома I (4490-ПЗ) Проектной документации.

Комиссией установлено, что данный документ на сайте Единой информационной системы в сфере закупок в составе аукционной документации размещен, следовательно, данный довод заявителя необоснованный.

Относительно того, что Заказчиком не представлена информация о конкретных объемах работ, которые должен выполнить победитель закупки, установлено следующее.

Предметом рассматриваемой закупки выступает объект незавершенного строительства, работы по которому были

приостановлены в связи с принятием Заказчиком решения о расторжении контракта в одностороннем порядке.

Если до расторжения контракта поставщик (подрядчик, исполнитель) частично исполнил обязательства, предусмотренные контрактом, при заключении нового контракта количество поставляемого товара, объем выполняемой работы или оказываемой услуги должны быть уменьшены с учетом количества поставленного товара, объема выполненной работы или оказанной услуги по расторгнутому контракту. При этом цена контракта, заключаемого в соответствии с частью 17 настоящей статьи, должна быть уменьшена пропорционально количеству поставленного товара, объему выполненной работы или оказанной услуги (часть 18 статьи 95 Закона о контрактной системе).

На заседании Комиссии представителями Заказчика указано, что объем работ, подлежащий выполнению, установлен на основании акта приема-передачи незавершенного строительством объекта от 02.07.2019, из которого следует, что объем принятых и оплаченных работ по расторгнутому контракту составляет 63 822 269,13 рублей.

Более того Комиссия отмечает, что заявитель является генеральным подрядчиком по расторгнутому контракту, следовательно, объем невыполненных работ ему известен.

Также информация, об объеме принятых и оплаченных работ подлежит размещению в реестре контрактов в соответствии с требованиями статьи 103 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, Комиссия признает довод необоснованным.

Довод заявителя о том, что требования законодательства о контрактной системе нарушены в связи тем, что на объекте установлен запрет на ведение строительных работ, Комиссия признает несостоятельным, поскольку в отношении проведения закупки не принято обеспечительных мер, а заявителем не представлено доказательств нарушения требований Закона о контрактной системе.

Более того, принятые судом обеспечительные меры могут быть сняты к моменту начала выполнения работ.

Относительно того, что на подрядчика возлагаются функции Заказчика – Застройщика, связанные с получением разрешения на

ввод объекта в эксплуатацию, Комиссией установлено следующее.

Согласно пункту 1.4 проекта муниципального контракта обязательства Подрядчика по строительству объекта в соответствии с настоящим Контрактом признаются выполненными при получении заключения органа государственного строительного надзора о соответствии объекта требованиям технических регламентов и проектной документации, в том числе требованиям энергетической эффективности и требованиям оснащенности объекта капитального строительства приборами учета используемых энергетических ресурсов, а так же получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию.

Пунктом 4.2 проекта муниципального контракта установлено, что датой окончания выполнения работ считается дата получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию и передачи всей исполнительной документации по акту.

Согласно части 4 статьи 110.2 Закона о контрактной системе результатом выполненной работы по контракту, предметом которого являются строительство, реконструкция объекта капитального строительства, является построенный и (или) реконструированный объект капитального строительства, в отношении которого получено заключение органа государственного строительного надзора о соответствии построенного и (или) реконструированного объекта капитального строительства требованиям технических регламентов и проектной документации, в том числе требованиям энергетической эффективности и требованиям оснащенности объекта капитального строительства приборами учета используемых энергетических ресурсов, и заключение федерального государственного экологического надзора в случаях, предусмотренных частью 7 статьи 54 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Частью 8 статьи 110.2 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик в течение десяти рабочих дней с даты приемки объекта капитального строительства и представления подрядчиком имеющихся у него документов, необходимых в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации для получения заключения органа государственного строительного надзора о соответствии построенного и (или) реконструированного объекта капитального строительства требованиям технических регламентов и проектной документации, в том числе требованиям энергетической эффективности и требованиям оснащенности объекта капитального

строительства приборами учета используемых энергетических ресурсов, и заключения федерального государственного экологического надзора в случаях, предусмотренных частью 7 статьи 54 Градостроительного кодекса Российской Федерации, направляет представленные документы в органы, уполномоченные в соответствии с законодательством Российской Федерации на выдачу указанных заключений. Заказчик в течение десяти рабочих дней с даты получения соответствующего заключения (заключений) и представления подрядчиком имеющихся у него документов, необходимых в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации для получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, направляет документы в органы, уполномоченные в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации на выдачу разрешения на ввод объекта в эксплуатацию.

Из смысла вышеперечисленных положений следует, что исполнение обязательств по контракту не ставится в зависимость от получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, поскольку данная обязанность положениями Закона о контрактной системе возложена на Заказчика.

На основании изложенного положения пунктов 1.4 и 4.2 проекта муниципального контракта не соответствуют требованиям части 4 статьи 110.2 Закона о контрактной системе.

Наряду с изложенным Комиссия считает необходимым признать положения пункта 3.1.33 проекта муниципального контракта, обязывающего подрядчика содержать объект до получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, не соответствующими требованиям части 4 статьи 110.2 Закона о контрактной системе.

По доводу заявителя о том, что оплата выполненных работ зависит от представления отчетов по входному контролю качества за отчетный период, что не соответствует законодательству о контрактной системе, установлено следующее.

Согласно части 13.1 статьи 34 Закона о контрактной системе срок оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта должен составлять не более тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного частью 7 статьи 94 настоящего Федерального закона, за исключением случаев, если иной срок оплаты установлен законодательством Российской Федерации, случая, указанного в

части 8 статьи 30 настоящего Федерального закона, а также случаев, когда Правительством Российской Федерации в целях обеспечения обороноспособности и безопасности государства установлен иной срок оплаты.

В соответствии с пунктом 2.9 проекта муниципального контракта оплата выполненных работ осуществляется при условии предоставления в полном объеме следующих документов:

- подписанных Подрядчиком Актов о приемке выполненных работ (Форма №КС-2), Справок о стоимости выполненных работ и затрат (Форма №КС-3);
- исполнительной документации на выполненный в отчетном периоде объем работ;
- технических паспортов и сертификатов на оборудование и материалы, использованные при выполнении работ в отчетном периоде;
- **отчетов по входному контролю качества за отчетный период;**
- заполненных за отчетный период, в соответствии с требованиями действующего законодательства РФ общих и специальных журналов работ, а также журнала учета выполненных работ.

Заказчиком указано, что при сдаче-приемке выполненных работ подрядчик обязан представить всю исполнительную документацию на выполненные работы, в том числе журнал входного контроля проверки качества материалов (пункт 7.1.3 СП 48.13330.2011 Организация строительства. Актуализированная редакция СНиП 12-01-2004 (с Изменением № 1).

Комиссия отмечает, что пунктом 2.4 проекта муниципального контракта условие об оплате выполненных работ установлено по аналогии с требованиями части 13.1 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Доказательств нарушения требований законодательства о контрактной системе условиями пункта 2.9 ООО «Стройиндустрия» не представлено, на основании чего Комиссия признает данный довод необоснованным.

Относительно того, что пункт 2.13 проекта муниципального контракта не соответствует требованиям части 13.1 статьи 34 Закона о контрактной системе, установлено следующее.

Согласно пункту 2.13 проекта муниципального контракта при

досрочном выполнении Подрядчиком и при досрочной приемке Заказчиком работ Заказчик производит их оплату в соответствии с Графиком оплаты выполненных работ, за исключением случаев, когда предъявление к оплате выполненных работ произведено с предварительного письменного согласия Заказчика о готовности оплатить такие работы досрочно.

Представителями Заказчика на заседании Комиссии указано, что данный пункт установлен в соответствии с условиями Типового контракта на строительство (реконструкцию) объекта капитального строительства.

Приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 05.07.2018 № 398/пр утвержден Типовой государственный (муниципальный) контракт на строительство (реконструкцию) объекта капитального строительства, положения которого содержат требования, аналогичные пункту 2.13 проекта муниципального контракта Заказчика.

На основании вышеизложенного, Комиссия признает довод необоснованным.

По доводу заявителя о том, что пункт 3.1.25 проекта муниципального контракта не соответствует требованиям постановления Правительства от 15.05.2017 № 570 «Об установлении видов и объемов работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства на территории Российской Федерации, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по государственному и (или) муниципальному контрактам, и о внесении изменений в Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом» (далее – Постановление № 570), Комиссией установлено следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 110.2 Закона о контрактной системе Правительство Российской Федерации вправе установить виды и объем работ по строительству, реконструкции объектов

капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по контракту.

Во исполнение вышеназванного требования принято Постановление № 570.

Подпунктом «б» пункта 2 Постановления № 570 установлено, что конкретные виды и объемы работ из числа видов и объемов работ, предусмотренных подпунктом "а" настоящего пункта, определенные по предложению подрядчика, включаются в государственный и (или) муниципальный контракт и исходя из сметной стоимости этих работ, предусмотренной проектной документацией, в совокупном стоимостном выражении должны составлять не менее 25 процентов цены государственного и (или) муниципального контракта.

Согласно пункту 3.1.25 проекта муниципального контракта подрядчик обязан привлечь к исполнению контракта субподрядчиков из числа субъектов малого предпринимательства и (или) социально ориентированных некоммерческих организаций в объеме 30 процентов от цены контракта.

Комиссия отмечает, что положения пункта 3.1.25 проекта муниципального контракта не противоречат положениям Постановления

№ 570 и установлены в соответствии требованиями постановления Правительства Российской Федерации от 23.12.2016 № 1466 «Об утверждении типовых условий контрактов, предусматривающих привлечение к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций».

Таким образом, данный довод Комиссия признает необоснованным.

Довод заявителя о том, что в проекте муниципального контракта отсутствует обязанность Заказчика оформить и передать Подрядчику разрешение на ведение строительных работ, Комиссия признает несостоятельным в силу того, что заявителем не представлено доказательств нарушения заявленным доводом требований законодательства о контрактной системе.

Относительно того, что Технические условия, размещенные в составе проектной документации, неактуальны на дату размещения извещения, установлено следующее.

Пунктом 1 части 12 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации установлено, что в состав проектной документации объектов капитального строительства с учетом особенностей, предусмотренных частью 13 настоящей статьи, включается пояснительная записка с исходными данными для архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, в том числе с техническими условиями подключения (технологического присоединения) к сетям инженерно-технического обеспечения, и в случае проведения экспертизы результатов инженерных изысканий до проведения экспертизы проектной документации с реквизитами положительного заключения экспертизы результатов инженерных изысканий.

Комиссией установлено, что на сайте Единой информационной системы в сфере закупок в составе аукционной документации размещены технические условия на объект, срок действия которых истек.

При этом на заседании Комиссии было установлено, что ООО «Стройиндустрия» владеет актуальными техническими условиями.

По смыслу части 1 статьи 105 Закона о контрактной системе с жалобой могут обратиться лица, права и законные интересы которых нарушены.

В рассматриваемом случае права и законные интересы ООО «Стройиндустрия» не нарушены, в связи с чем Комиссия признает довод необоснованным.

Пункты 13-30 жалобы ООО «Стройиндустрия» Комиссия оставляет без рассмотрения, поскольку данные доводы указывают на неточности и недостатки проектной документации, имеющей положительную экспертизу. При этом Комиссия считает необходимым направить жалобу ООО «Стройиндустрия» в органы внутреннего финансового контроля для рассмотрения данных доводов в рамках имеющихся полномочий.

В соответствии с частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения жалобы по существу контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и при необходимости о выдаче предписания об устранении допущенных нарушений, предусмотренного пунктом 2 части 22 статьи 99 настоящего

Федерального закона, о совершении иных действий, предусмотренных частью 22 статьи 99 настоящего Федерального закона.

С учетом установленных обстоятельств, Комиссия признает жалобу ООО «Стройиндустрия» обоснованной в части ненадлежащего установления требований, возлагающих на подрядчика функции Заказчика – Застройщика, связанных с получением разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, а также требований, предусмотренных пунктом 3.1.33 проекта муниципального контракта, а в действиях Заказчика нарушение части 4 статьи 110.2 Закона о контрактной системе.

Комиссия считает необходимым выдать Заказчику предписание об устранении выявленных нарушений при направлении проекта контракта победителю, поскольку выявленные нарушения не препятствовали заявителю подать заявку на участие в рассматриваемой закупке.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Стройиндустрия» на положения аукционной документации Заказчика – Муниципального бюджетного учреждения «Управление капитального строительства и реконструкции» города Чебоксары Чувашской Республики, уполномоченного органа – Государственной службы Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам при проведении электронного аукциона на строительство дошкольного образовательного учреждения на 250 мест поз. 30 в микрорайоне «Университетский-2» г. Чебоксары (II очередь) (изв. № 0115200001119001876) обоснованной в части ненадлежащего установления требований, возлагающих на подрядчика функции Заказчика – Застройщика, связанные с получением разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, а также требований, предусмотренных пунктом 3.1.33 проекта муниципального контракта.

2. Признать в действиях Заказчика – Муниципального бюджетного учреждения «Управление капитального строительства и реконструкции» города Чебоксары Чувашской Республики нарушение части 4 статьи 110.2 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать предписание об устранении выявленных нарушений
4. Жалобу ООО «Стройиндустрия» в части доводов, изложенных в пунктах 13-30, направить для рассмотрения в Финансовое управление администрации города Чебоксары Чувашской Республики.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

Примечание: Согласно части 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.