

«...»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 75-А-15-АП

об административном правонарушении

12.05.2015 года

г. Абакан

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия Лебедева Ксения Александровна, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 75-А-15-АП, возбужденного в отношении юридического лица ООО «Центр оценки, землеустройства и тех.инвентаризации»: ИНН «...», ОГРН «...» от «...» года, КПП «...»,

в присутствии:

УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по результатам проведенной проверки Администрации Аршановского сельсовета Алтайского района Республики Хакасия, установило что между Администрацией Аршановского сельсовета и ООО «Центр оценки, землеустройства и тех.инвентаризации» заключены следующие договоры:

- Договор на выполнение землеустроительных работ от 30.08.2013 года № 27/08/2013-10. Предмет договора – выполнение кадастровых работ по образованию земельных участков под полосой отвода следующих улиц в с. Аршаново: ул. Ленина и ул. Геологическая; оформление и предоставление заказчику межевых планов. Стоимость работ составляет 99 000 рублей;

- Договор на выполнение землеустроительных работ от 30.08.2013 года № 29/08/2013-10. Предмет договора – выполнение кадастровых работ по образованию объектов капитального строительства (дорог) на следующие улицы в с. Аршаново: ул. Ленина и ул. Геологическая; оформление и предоставление заказчику межевых планов. Стоимость работ составляет 99 000 рублей.

В своих пояснениях пояснения от 26.09.2014 года № 459 (входящий от 07.10.2014 года № 5706) Администрация указала, что торги на выполнение землеустроительных работ не проводились.

Приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия от 20.10.2014 года № 527 возбуждено дело № 109-А-14 и создана комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении Администрации Аршановского сельсовета Алтайского района Республики Хакасия и ООО «Центр оценки, землеустройства и тех. инвентаризации».

ООО «Центр оценки, землеустройства и тех.инвентаризации» с вменяемым нарушением не согласилось, в своих пояснениях от 05.11.2014 года № 197 (входящий № 6343) общество указало, что спорный договоры были заключены в соответствии с положениями статьи 55 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), работы по договорам являются разноименными услугами. На заседании комиссии представитель общества также пояснил, что является активным участником торгов, знал, что для выполнения землеустроительных работ по спорным договорам Администрации Аршановского сельсовета Алтайского района Республики Хакасия необходимо проводить торги.

Администрация Аршановского сельсовета Алтайского района Республики Хакасия в своих пояснениях от 05.11.2014 года № 529 (входящий № 6371) также указала, что возможность заключения двух договоров стоимостью менее 100 000 рублей с разными предметами договора с одним контрагентом без проведения торгов законодательством Российской Федерации не запрещена. В пояснениях от 05.12.2014 года № 589 (входящий № 7346) администрация указала, что услуга по предметам спорных договоров была отнесена к группе 7010052 Услуги по приватизации в непроизводственной сфере. Глава администрации также указал, что обратился с просьбой заключения договоров именно в ООО «Центр оценки, землеустройства и тех.инвентаризации», так как ему посоветовали.

Кроме указанного представитель ООО «Центр оценки, землеустройства и тех.инвентаризации» и глава Администрации Аршановского сельсовета Алтайского района Республики Хакасия пояснили, что стоимость

выполнения работ по договорам от 30.08.2013 года № 27/08/2013-10 и № 29/08/2013-10 устанавливалась в сумме не превышающей 100 000 рублей с целью не проведения торгов в соответствии с положениями Закона о размещении заказов. Установив же стоимость выполнения работ менее 100 000 рублей заказчик имел право в соответствии с пунктом 14 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов разместить заказ у единственного подрядчика.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия рассмотрела представленные материалы, заслушала доводы, возражения и пояснения лиц, участвующих в деле № 109-А-14 и установила следующее.

Между Администрацией Аршановского сельсовета и ООО «Центр оценки, землеустройства и тех.инвентаризации» заключены 30.08.2013 года следующие договоры:

- Договор на выполнение землеустроительных работ от 30.08.2013 года № 27/08/2013-10. Предмет договора – выполнение кадастровых работ по образованию земельных участков под полосой отвода следующих улиц в с. Аршаново: ул. Ленина и ул. Геологическая; оформление и предоставление заказчику межевых планов. Стоимость работ составляет 99 000 рублей;

- Договор на выполнение землеустроительных работ от 30.08.2013 года № 29/08/2013-10. Предмет договора – выполнение кадастровых работ по образованию объектов капитального строительства (дорог) на следующие улицы в с. Аршаново: ул. Ленина и ул. Геологическая; оформление и предоставление заказчику межевых планов. Стоимость работ составляет 99 000 рублей.

Торги на выполнение землеустроительных работ заказчиком Администрацией Аршановского сельсовета Алтайского района Республики Хакасия не проводились.

Из анализа имеющихся материалов настоящего дела комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия установлено следующее:

1) Стоимость выполнения землеустроительных работ по договорам от 30.08.2013 года рассчитана специально менее 100 000 рублей с целью обоюдного избежания проведения конкурентных торгов. Администрация Аршановского сельсовета Алтайского района Республики Хакасия осознанно заключила договоры по цене именно менее 100 000 рублей с целью не проведения торгов. ООО «Центр оценки, землеустройства и тех.инвентаризации» рассчитало стоимость по договорам менее 100 000 рублей, а не исходя из обоснованного установления цен. Стороны заключили договоры от 30.08.2013 года – соглашение.

2) Другие хозяйствующие субъекты, выполняющие работы на рынке землеустроительных работ, кадастровых работ, выполнили бы работы по договорам от 30.08.2013 года по цене такой же или ниже, чем установило ООО «Центр оценки, землеустройства и тех.инвентаризации».

Так, следующие хозяйствующие субъекты выполнили бы требуемые заказчику работы по следующим ценам.

Наименование хозяйствующего субъекта	Стоимость выполнения работ по Договору от 30.08.2013 года № 27/08/2013-10	Стоимость выполнения работ по Договору от 30.08.2013 года № 29/08/2013-10
Алтайский филиал ГУП РХ «Управление технической инвентаризации»	75 000 рублей 00 копеек	102 000 рублей 00 копеек
ООО «Олимп»	99 000 рублей 00 копеек	99 000 рублей 00 копеек
Филиал ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» по РХ	82 865 рублей 00 копеек	72 634 рублей 69 копеек

Тогда как ООО «Центр оценки, землеустройства и тех.инвентаризации» осуществила расчет цены и выполнило кадастровые работы по следующей стоимости.

Наименование хозяйствующего субъекта	Стоимость выполнения работ по Договору от 30.08.2013 года № 27/08/2013-10	Стоимость выполнения работ по Договору от 30.08.2013 года № 29/08/2013-10
ООО «Центр оценки, землеустройства и тех.инвентаризации»	99 000 рублей 00 копеек	99 000 рублей 00 копеек

3) Хозяйствующие субъекты могли бы выполнить работы по договорам от 30.08.2013 года. Действия ответчиков

нарушают, ущемляют права и законные интересы хозяйствующих субъектов – конкурентов ООО «Центр оценки, землеустройства и тех.инвентаризации».

Таким образом, Администрация Аршановского сельсовета Алтайского района Республики Хакасия и ООО «Центр оценки, землеустройства и тех.инвентаризации» заключили соглашение, которое приводит / может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, а именно ограничение доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка, устранение с него хозяйствующих субъектов.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле № 109-А-14 о нарушении антимонопольного законодательства, исследовав материалы дела, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию не допускается.

Согласно части 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями настоящего федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В силу пункта 7 статьи 4 вышеназванного Закона под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно [пункту 17 статьи 4](#) Закона о защите конкуренции признаки ограничения конкуренции - сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В силу пункта 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно пункту 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Таким образом, квалифицирующими признаками применительно к статье 16 Закона о защите конкуренции выступают реальные либо возможные негативные последствия для определения конкурентной среды и выявление причинной связи между определенными соглашением и (или) согласованными действиями и такими последствиями.

В части 2 статьи 10 Закона о размещении заказов закреплено общее правило, согласно которому во всех случаях размещение заказа осуществляется путем проведения торгов.

Применение других способов размещения заказа, то есть без проведения торгов (запрос котировок, размещение заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), рассматривается как исключение и допускается только в случаях, непосредственно предусмотренных Законом о размещении заказов.

В соответствии с пунктом 14 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов размещение заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) осуществляется заказчиком в случае, если осуществляются поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков на сумму, не превышающую установленного Центральным банком Российской Федерации [предельного размера](#) расчетов наличными деньгами в Российской Федерации между юридическими лицами по одной сделке; при этом заказы на поставки одноименных товаров, выполнение одноименных работ, оказание одноименных услуг заказчик вправе размещать в течение квартала в соответствии с настоящим пунктом на сумму, не превышающую указанного предельного размера расчетов наличными деньгами. По итогам размещения таких заказов могут быть заключены контракты, а также иные гражданско-правовые договоры в соответствии с Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации.

Однако как видно из представленного выше анализа, Администрацией Аршановского сельсовета Алтайского района Республики Хакасия в нарушение пункта 14 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов заключены договоры на одноименные виды работ (кадастровые работы) на сумму превышающую 100 000 рублей.

Нарушения антимонопольного законодательства рассматриваются на рынке оказания кадастровых работ. Согласно Номенклатуре одноименных товаров, работ, услуг ([Приказ Минэкономразвития РФ от 7 июня 2011 года № 273](#)), данные виды работ обозначены как «услуги строительные и объекты строительства», код ОКДП - 4500000. Географическими границами рынка, согласно Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным Приказом ФАС России от 28 апреля 2010 г. № 220, учитывая расходы, связанные с поиском и приобретением товара (услуги), транспортные расходы, региональные особенности спроса на рассматриваемый товар (услугу), особенности территории в предварительно определенных географических границах товарного рынка (в т. ч. природно-климатическими и социально-экономическими особенностями, наличием зон регулируемого или частично регулируемого ценообразования), является Республика Хакасия.

Рынок выполнения кадастровых работ в Республике Хакасия достаточно развит и является высококонкурентным, что подтверждается высоким количеством рассмотренных Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия жалоб государственных заказчиков и участников аукционов в сфере оказания кадастровых работ. Например, данный рынок в рамках территории Республики Хакасия представлен такими хозяйствующими субъектами – конкурентами, как ООО «Олимп», Филиал ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» по РХ, ГУП РХ «Управление технической инвентаризации».

В нарушение части 2 статьи 10 и пункта 14 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов Администрацией Аршановского сельсовета Алтайского района Республики Хакасия заключен договор с единственным поставщиком ООО «Центр оценки, землеустройства и тех.инвентаризации», без проведения торгов. Тем самым, такие действия Администрации ограничили доступ другим хозяйствующим субъектам в возможности заключения указанных выше договоров, что в свою очередь ограничило конкуренцию на рынке кадастровых работ.

Не проведение торгов в случаях, когда они должны были проводиться, является нарушением пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

В ситуации, когда существует несколько альтернативных контрагентов (имеется функционирующий рынок), необходимо создать условия для их состязательности (конкуренции) друг с другом за право стать стороной (контрагентом) по договору.

ООО «Олимп», Филиал ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» по РХ, ГУП РХ «Управление технической инвентаризации» указали, что могли выполнить кадастровые работы по договорам от 30.08.2013 года по цене, равной стоимости договоров или даже ниже.

Таким образом, материалами настоящего дела подтверждено, что рассматриваемый рынок конкурентный, и еще, как минимум, три хозяйствующих субъекта имеют возможность выполнять аналогичные работы.

Из материалов дела следует, что Администрацией Аршановского сельсовета Алтайского района Республики Хакасия, 30.08.2013 года, на основании гражданско-правовых договоров, было привлечено ООО «Центр оценки, землеустройства и тех.инвентаризации» для выполнения кадастровых работ для нужд Администрации без проведения торгов.

Привлекая указанное общество на бесконкурсной основе, Администрация Аршановского сельсовета Алтайского района Республики Хакасия предоставило преимущество данным хозяйствующим субъектам и тем самым ущемило права и законные интересы как других хозяйствующих субъектов – конкурентов (ООО «Олимп», Филиал ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» по РХ, ГУП РХ «Управление технической инвентаризации») так и неопределенного круга лиц, которые в соответствии с действующим законодательством имеют право участвовать в торгах и выполнять аналогичные работы, что свидетельствует о нарушении конкурентной среды, несоблюдении части 2 статьи 10 и пункта 14 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов, пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

В свою очередь ООО «Центр оценки, землеустройства и тех.инвентаризации» знало о запрете для администрации размещения в течение квартала заказов на выполнение одноименных работ, стоимость которых превышает 100 000 рублей. Кроме того, общество предприняло все действия для получения наибольшей выгоды:

- приблизив стоимость кадастровых работ по договорам к максимально большой (в сумме 99 000 рублей), то есть до 100 000 рублей;

- раздробив работы на 2 договора, пытаясь тем самым избежать конкурентного и законного способа размещения заказа.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия приходит к выводу о нарушении Администрацией Аршановского сельсовета Алтайского района Республики Хакасия и ООО «Центр оценки, землеустройства и тех.инвентаризации» пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, выразившегося в осуществлении действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции – ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов, в части заключения договоров от 30.08.2013 года №27/08/2013-10 и № 29/08/2013-10 с ООО «Центр оценки, землеустройства и тех.инвентаризации» без установленной процедуры торгов:

1) Стоимость выполнения землеустроительных работ по договорам от 30.08.2013 года рассчитана специально менее 100 000 рублей с целью обоюдного избежания проведения конкурентных торгов.

2) Осведомленность ответчиков, что для заключения договоров от 30.08.2013 года необходимо в соответствии с положениями Закона о размещении заказов проводить конкурентные способы осуществления размещения заказа (открытый конкурс, открытый аукцион, открытый аукцион в электронной форме, запрос котировок цен).

3) Другие хозяйствующие субъекты, выполняющие работы на рынке землеустроительных работ, кадастровых работ, выполнили бы работы по договорам от 30.08.2013 года по цене такой же или ниже, чем установило ООО «Центр оценки, землеустройства и тех.инвентаризации».

4) Действия ответчиков нарушают, ущемляют права и законные интересы хозяйствующих субъектов – конкурентов ООО «Центр оценки, землеустройства и тех.инвентаризации», приводят к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка, устранению с него хозяйствующих субъектов.

При указанных обстоятельствах соглашение Администрации Аршановского сельсовета Алтайского района Республики Хакасия и ООО «Центр оценки, землеустройства и тех.инвентаризации» при заключении договоров от 30.08.2013 года №27/08/2013-10 и № 29/08/2013-10 признается комиссией антимонопольного органа создающим препятствия равным условиям доступа на данный товарный рынок иным хозяйствующим субъектам.

На основании вышеизложенного в действиях Администрации Аршановского сельсовета Алтайского района Республики Хакасия и ООО «Центр оценки, землеустройства и тех.инвентаризации» содержатся нарушения пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части заключения соглашения – договоров от 30.08.2013 года №27/08/2013-10 и № 29/08/2013-10, которое приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Климентьев К.Е. с вменяемым правонарушением согласился.

Указанное правонарушение образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации согласованных действий – влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Факт совершения административного правонарушения ООО «Центр оценки, землеустройства и тех.инвентаризации» подтверждается протоколом по делу № 75-А-15-АП об административном правонарушении от 08.05.2015 года, а также материалами дела № 109-А-14.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.32 Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Санкция статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает в качестве субъекта административной ответственности, в том числе юридическое лицо.

В соответствии с частью 1 статьи 2.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно статье 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях территориальные антимонопольные органы уполномочены рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В связи с этим, 08 мая 2015 года должностным лицом Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия – руководителем Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия

К.А. Лебедевой в присутствии законного представителя ООО «Центр оценки, землеустройства и тех.инвентаризации» составлен протокол № 75-А-15-АП об административном правонарушении по части 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь статьей 29.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и выясняя вопросы, относится ли к компетенции антимонопольного органа рассмотрение данного дела, имеются ли обстоятельства, исключающие производство по делу, достаточно ли имеющихся по делу материалов для его рассмотрения по существу, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе, статьей 14.32 Кодекса.

Рассматривать дела об административных правонарушениях от имени антимонопольных органов вправе: руководитель федерального антимонопольного органа, его заместители; руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители (часть 2 статьи 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Таким образом, рассмотрение дел об административных правонарушениях по статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях относится к компетенции антимонопольных органов, и настоящее дело рассматривается уполномоченным должностным лицом Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия.

Должностным лицом, составившим протокол, права и законные интересы ООО «Центр оценки, землеустройства и тех.инвентаризации» не нарушены. Материалами дела подтверждается надлежащее извещение ООО «Центр оценки, землеустройства и тех.инвентаризации» обо всех процессуальных действиях Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия, обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения данного дела по существу, не имеется.

Действия ООО «Центр оценки, землеустройства и тех.инвентаризации» содержат признаки объективной стороны административного правонарушения, предусмотренной статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вина общества в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Так, у ООО «Центр оценки, землеустройства и тех.инвентаризации» имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Доказательств отсутствия возможности соблюдения запрета, установленного пунктом 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, обществом не представлено.

Предусмотренный частями 1, 6 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения общества к административной ответственности на момент рассмотрения дела об административном правонарушении не истек. Следовательно, имеются основания для привлечения ООО «Центр оценки, землеустройства и тех.инвентаризации» к административной ответственности.

Доказательства, подтверждающие наличие исключительных обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности совершенного правонарушения, не установлено.

При определении порядка исчисления и размера штрафа учтены положения статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также следующее.

В соответствии с пунктами 3 и 5 части 1 статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях и может выражаться в величине, кратной:

- сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение;

- начальной (максимальной) цене государственного или муниципального контракта при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, а также гражданско-правового договора бюджетного учреждения при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд бюджетного учреждения (далее также - контракты на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков или контракты) (в редакции на дату совершения настоящего правонарушения).

Поскольку правонарушение выявлено в 2014 году, размер штрафа должен исчисляться исходя из выручки предприятия за 2013 год, предшествующий 2014 году.

Из примечания к статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что для целей применения главы 14 Кодекса под выручкой от реализации товаров (работ, услуг) понимается выручка от реализации товаров (работ, услуг), определяемая в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса

Российской Федерации.

В части 1 статьи 248 Налогового кодекса Российской Федерации указано, что доходы определяются на основании первичных документов и других документов, подтверждающих полученные налогоплательщиком доходы, и документов налогового учета, при этом порядок определения доходов от реализации и внереализационных доходов установлен соответственно статьями 249, 250 Кодекса.

Согласно статье 249 Налогового кодекса Российской Федерации доходом от реализации признаются выручка от реализации товаров (работ, услуг) как собственного производства, так и ранее приобретенных, выручка от реализации имущественных прав.

Выручка от реализации определяется исходя из всех поступлений, связанных с расчетами за реализованные товары (работы, услуги) или имущественные права, выраженные в денежной и (или) натуральной формах. В зависимости от выбранного налогоплательщиком метода признания доходов и расходов поступления, связанные с расчетами за реализованные товары (работы, услуги) или имущественные права, признаются для целей главы 25 Налогового кодекса Российской Федерации «Налог на прибыль организаций» в соответствии со статьей 271 или статьей 273 Кодекса.

Таким образом, исходной величиной для исчисления административного штрафа по статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является весь совокупный размер выручки субъекта правонарушения, полученной от реализации всех товаров (работы, услуги), на рынке которых выявлено правонарушение.

В ходе рассмотрения дела ООО «Центр оценки, землеустройства и тех.инвентаризации» представлена информация о выручке общества за 2013 год.

Согласно данным документам совокупный размер выручки от реализации всех товаров, работ, услуг за отчетный период составил **4 377 000 рублей**, в том числе: выручка от выполнения кадастровых работ – **3 789 762 рубля 87 копеек**.

Поскольку сумма выручки правонарушителя от реализации товара, услуги, на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров, услуг, сумму штрафа (составляет более 86 %) следует исчислять **от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки** правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение.

Исходя из расчета суммы штрафа следует, что минимальный размер штрафа по статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в редакции, действующей на дату совершения правонарушения, составит **11 369 рублей 29 копеек** (три тысячные), максимальный размер штрафа – **113 692 рубля 89 копеек** (три сотых).

С учетом положений пункта 4 примечания к статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при отсутствии смягчающих и отягчающих вину обстоятельств административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа и половины разности максимального размера штрафа и минимального размера штрафа составит **62 531 рубль 09 копеек**.

С учетом того, что частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность в виде административного штрафа исходя из приведенного расчета, **но не менее ста тысяч рублей**.

При указанных обстоятельствах прихожу к выводу о том, что штраф в сумме **100 000 рублей 00 копеек** соответствует тяжести совершенного правонарушения, а также принципам справедливости, неотвратимости, целесообразности и законности административной ответственности. При этом достигнуты и цели административного наказания: частная и общая превенции (часть 1 статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица (личность виновного, его имущественное положение), обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также статьей 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать юридическое лицо – ООО «Центр оценки, землеустройства и тех.инвентаризации» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (ста тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не

позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Приказу Федеральной антимонопольной службы от 18.02.2014 года № 103/14 «Об осуществлении Федеральной антимонопольной службой Российской Федерации и территориальными органами ФАС России бюджетных полномочий главного администратора (администратора) доходов федерального бюджета» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере защиты конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемых федеральными органами государственной власти оплачивается в федеральный бюджет.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

ИНН 1901021801, КПП 190101001

УФК по Республике Хакасия (Хакаское УФАС России),

р/с 40101810200000010001, Отделение-НБ Республика Хакасия,

БИК 049514001,

Код ОКТМО 95 701 000,

Код бюджетной классификации 161 1 16 0210 01 6000 140 – «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти».

В поле назначения платежа после основания, указать «в соответствии с частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу 8 (3902) 22-62-55.

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, а также частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель управления

К.А. Лебедева