

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ ПО РЕСПУБЛИКЕ САХА (ЯКУТИЯ)

Р Е Ш Е Н И Е

по делу № 06-340/15т о нарушении законодательства о контрактной системе в
сфере закупок

г. Якутск
2015 года

резюлютивная часть оглашена 19 мая

изготовлено в полном объеме 22 мая 2015

года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по контролю закупок (далее также Комиссия) в составе:

<...> – врио начальника отдела контроля закупок Якутского УФАС России,
заместителя председателя Комиссии;

<...>. – старшего государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского
УФАС России, члена Комиссии,

<...> – старшего государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского
УФАС России, члена Комиссии;

при участии:

от заявителя общества с ограниченной ответственностью «Х-проект» (далее – ООО
«Х-проект», Общество, заявитель): поступило ходатайство о рассмотрении дела в
отсутствие представителя заявителя;

от аукционной комиссии № 2, уполномоченного органа Государственного комитета
Республики Саха (Якутия) по регулированию контрактной системы в сфере закупок
(далее – уполномоченный орган, Госкомзакупок РС (Я), аукционная комиссия):<...>.,
представитель по доверенности;

от государственного заказчика государственного бюджетного учреждения
Республики Саха (Якутия) «Республиканская больница № 3» (далее – заказчик, ГБУ
РС(Я) «РБ № 3»):<...>., представитель по доверенности,

рассмотрев жалобу ООО «Х-проект» на действия государственного заказчика ГБУ
РС(Я) «Республиканская больница № 3», уполномоченного органа

[Государственного комитета Республики Саха \(Якутия\) по регулированию](#)

контрактной системы в сфере закупок при проведении электронного аукциона на поставку суточного монитора артериального давления (извещение № 0116200007915002860), проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе, Закон № 44-ФЗ) внеплановую проверку осуществления закупки, действуя в соответствии с Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

у с т а н о в и л а:

12 мая 2015 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступила жалоба ООО «Х-проект» на действия государственного заказчика ГБУ РС(Я) «Республиканская больница № 3», уполномоченного органа [Государственного комитета Республики Саха \(Якутия\) по регулированию](#) контрактной системы в сфере закупок при проведении электронного аукциона на поставку суточного монитора артериального давления (извещение № 0116200007915002860).

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) на общероссийском официальном сайте zakupki.gov.ru размещена информация о поступлении жалобы, времени и месте ее рассмотрения.

Рассмотрение жалобы назначено на 19 мая 2015 года в 15 часов 30 минут.

До рассмотрения жалобы от заинтересованных лиц возражений не поступило.

В ходе рассмотрения дела жалоба ООО «Х-проект», а также письменные пояснения оглашены в полном объеме, из содержания которых следует, что

заявитель обжалует положения аукционной документации в части установления в описании объекта закупки требований к поставляемому товару, ограничивающих количество участников закупки: п. 4 «Диапазон программной установки промежутка времени между двумя измерениями АД 10 – 240 минут», п. 5 «Интервал абсолютной погрешности измерения давления воздуха в манжете мм.рт.ст.(плюс-минус) ± 3», п. 8 «Масса монитора (без элементов питания) грамм, не менее 150».

Считают, что вышеуказанным требованиям соответствует один суточный монитор артериального давления «БиПиЛАБ», производства ООО «Петр Телегин».

Указывает, что заказчиком, уполномоченным органом нарушены требования п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Представитель заказчика с жалобой не согласился, пояснил следующее, по п. 4 заказчику требуется интервал от 10 до 240 минут, а не просто 240 минут. Далее заявителем приводятся доводы против им же самим установленного параметра. Диапазон программной установки промежутка времени между двумя измерениями АД от 10 до 240 минут является значимым для заказчика. В разъяснениях заказчик чётко отвечал, что приостановка измерений и программная установка большого интервала между измерениями не взаимозаменяемы в целом

ряде случаев. Таким образом, требование п. 4 сформировано исходя из очевидной потребности заказчика. Дополнительно сообщает, что данному требованию, а также совокупности всех требований технического задания соответствуют мониторы нескольких производителей. На рынке имеются несколько суточных мониторов артериального давления различных производителей, имеющих диапазон программной установки промежутка времени между двумя измерениями АД не менее от 10 до 240 минут. В обоснование своих доводов приводит таблицу эквивалентов. По п. 5 технических характеристик представитель заказчика поясняет, что от изменения показаний давления на 1 мм.рт.ст. диагноз человека не зависит. Заказчика вполне устраивает погрешность в диапазоне 3 мм.рт.ст. и отсутствуют объективные предпосылки для закупки прибора для измерения артериального давления с более высокой точностью. Большинство региональных ЦСМ не имеют приборов для поверки мониторов давления с точностью 2 мм.рт.ст и ниже. Таким образом, заказчик не считает целесообразным закупать прибор с запредельной точностью и потом искать ЦСМ, который бы взялся его поверить. По п. 8 технических характеристик: слишком лёгкие мониторы давления имеют менее прочный корпус, так как уменьшение веса монитора достигается, в том числе и за счёт уменьшения толщины стенок корпуса. Более толстые стенки лучше экранируют шум компрессора, делая процесс ношения регистратора более комфортным. Таким образом, данное требование, сформировано исходя из объективной и логичной потребности заказчика. Заказчик специально не ограничивал требование по весу сверху, так как изучил рынок и выяснил, что мониторов давления весом выше 200-230 грамм нет. Так данному требованию соответствуют регистраторы четырёх производителей, ограничение конкуренции отсутствует, и заказчик не стал вносить изменение в аукционную документацию, исходя из приоритета своих потребностей и практики эксплуатации подобных систем».

Просит признать жалобу ООО «Х-проект» необоснованной, а требования, содержащиеся в ней, не подлежащими удовлетворению.

Представитель уполномоченного органа поддержала позицию государственного заказчика. Дополнительно сообщила, что в случае если бы был предложен прибор с более высокой точностью, то есть +/- 2 мм.рт.ст., это не противоречило бы описанию объекта закупки, поскольку диапазон точности входит в диапазон точности установленный аукционной документацией.

Просит признать жалобу необоснованной.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) заслушав лиц, участвующих в деле, изучив имеющиеся в деле документы, установила следующее.

23 апреля 2015 года на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и на сайте оператора электронной площадки ЭТП ММВБ уполномоченным органом размещено извещение № 0116200007915002860 о проведении электронного аукциона на поставку суточного монитора артериального давления, а также документация об электронном аукционе.

Начальная (максимальная) цена государственного контракта составила 390 000,00 руб.

14 мая 2015 года проведена процедура рассмотрения единственной заявки, о чем составлен протокол № 0116200007915002860-1.

Решением аукционной комиссии единственный участник закупки ООО «Союзмедпоставка» признан соответствующим требованиям аукционной документации.

На момент рассмотрения дела контракт не заключен.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) считает жалобу ООО «Х-проект» обоснованной по следующим основаниям.

Как следует из сути жалобы, заявителем обжалуются положения аукционной документации в части установления в описании объекта закупки технических требований к поставляемому товару, ограничивающим количество участников закупки.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). *В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.* <...>.

Объектом закупки является поставка суточного монитора артериального давления.

Частью 2 «Описание объекта закупки» документации об электронном аукционе установлены следующие характеристики объекта закупки, в том числе:

4	Диапазон программной установки промежутка времени между двумя измерениями АД, не менее	10 – 240 минут
5	Интервал абсолютной погрешности измерения давления воздуха в манжете мм.рт.ст.(плюс-минус)	± 3
8	Масса монитора (без элементов	150

По мнению заявителя, установление заказчиком вышеуказанных технических характеристик поставляемого товара является нарушением требований части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе. Таковым характеристикам соответствует только суточный монитор артериального давления «БиПиЛАБ», производства ООО «Петр Телегин».

При составлении описания объекта закупки заказчик должен руководствоваться требованием п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

При этом, право заказчика/уполномоченного органа устанавливать требования к характеристикам товара, в частности, к техническим характеристикам аппарата ударно-волновой терапии, не является абсолютным и подлежит применению с учетом иных норм Закона № 44-ФЗ, а именно установление заказчиком/уполномоченным органом требований к товару не должно влечь за собой ограничение количества участников закупки.

В ходе рассмотрения дела в материалы дела представителем заказчика в обоснование своих доводов представлена таблица эквивалентов (далее также – сравнительная таблица), в которой указаны четыре суточных монитора артериального давления различных производителей соответствующие, по мнению заказчика, техническим требованиям товара, указанного в описании объекта закупки, в частности: «Валента» (производитель ООО «Компания НЕО»), «МД-01 «ДОН» (производитель ООО «Медиком»), «SHILLER» (производитель SHILLER AG), АД «БиПиЛАБ» (производитель ООО «Петр Телегин»), также приложение к свидетельству № 50427 об утверждении типа средств измерений «Валента»; приложение к свидетельству № 51106 об утверждении типа средств измерений «МД-01 «ДОН»; приложение к свидетельству № 48309 об утверждении типа средств измерений АД «БиПиЛАБ», описание типа средств измерений для государственного реестра «SHILLER».

При этом, как следует из анализа информации из сравнительной таблицы и описаний по каждому конкретному монитору по параметру 8 «Масса монитора» с требованием «не менее 150 грамм», утверждение заказчика о том, что данному требованию соответствуют все четыре монитора, необоснованно, поскольку по массе монитора (без элементов питания) из описаний по каждому конкретному монитору следует:

- по «SHILLER» не более 198 гр;
- по АД «БиПиЛАБ» не более 180 гр;
- по «МД-01 «ДОН» не более 0,25 кг;
- по «Валента» не более 0,25 кг.

Доказательств того, что параметру 8 «Масса монитора» с требованием «не менее 150 грамм» соответствуют не менее 2 мониторов, заказчиком/уполномоченным органом не представлено.

Частным случаем общего запрета на ограничение конкуренции при проведении торгов является положение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной

системе, запрещающее установление требований к товарам, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Из диспозиции указанной нормы Закона о контрактной системе следует, что ограничение количества участников закупки (менее двух участников) предполагает, что определенными действиями заказчика/уполномоченного органа (требования к товару) ущемляются права и законные интересы конкретного участника торгов.

Факт подачи жалобы ООО «Х-проект» свидетельствует о том, что конкретный потенциальный участник закупки, претендующий на возможность принятия участия в торгах на поставку определенного товара (группы товаров), прямо указывающего на невозможность принятия участия в данных торгах, действиями заказчика/уполномоченного органа ограничен в праве участия в данном аукционе.

Также факт ограничения количества участников закупки подтверждается протоколом рассмотрения единственной заявки № 0116200007915002860-1 от 14.05.2015 года, где на участие подана одна заявка от участника ООО «Союзмедпоставка», предложившего к поставке суточный монитор артериального давления «БиПиЛАБ», производства ООО «Петр Телегин».

Для обоснования начальной (максимальной) цены контракта заказчиком приняты во внимание коммерческие предложения от поставщиков ООО «Медиторг», ООО «ЮниТрейд», ООО «СЕПТ», в которых указан единственный монитор «БиПиЛАБ».

Таким образом, включение заказчиком/уполномоченным органом в аукционной документации параметров поставляемого товара, в данном случае, указание на технические характеристики суточного монитора артериального давления, которые соответствуют параметрам определенного товара одного производителя, влечет ограничение количества участников закупки и не соответствует природе аукциона, а также принципам контрактной системы в сфере закупок (ст. 8 Закона N 44-ФЗ).

Вместе с тем, доказательств, свидетельствующих об обратном, Комиссии Якутского УФАС России ни заказчиком, ни уполномоченным органом на рассмотрение дела не было представлено.

Изучив представленные на рассмотрение дела материалы, Комиссия Якутского УФАС России приходит к выводу об обоснованности жалобы ООО «Х-проект».

Уполномоченный орган и заказчик признаны нарушившими п. 1 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия),

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО ««Х-проект» на действия государственного заказчика ГБУ РС(Я) «Республиканская больница № 3», уполномоченного органа [Государственного комитета Республики Саха \(Якутия\) по регулированию](#) контрактной системы в сфере закупок при проведении электронного аукциона на поставку суточного монитора артериального давления (извещение № 0116200007915002860) обоснованной.

2. Признать уполномоченный орган Госкомзакупок РС (Я)/государственного заказчика ГБУ РС(Я) «Республиканская больница № 3» нарушившими п. 1 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать уполномоченному органу Госкомзакупок РС (Я)/ государственному заказчику ГБУ РС(Я) «Республиканская больница № 3» предписание об устранении допущенных нарушений.

4. В сроки, определенные предписанием, уведомить Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) о выполнении положений предписания.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня вынесения.

Заместитель председателя комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>