

Резолютивная часть оглашена

24.12.2013 г.

г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС)

в составе:.....,

рассмотрев жалобу ООО «Вектор-Фарм» на положения аукционной документации при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку лекарственного препарата «Интерферон альфа-2b», предназначенного для отпуска в 2014 году пациентам, имеющим право на бесплатное льготное лекарственное обеспечение за счет бюджета Самарской области для ГКУ Самарской области «Самарафармация» (извещение № 0142200001313014601), начальная (максимальная) цена контракта – 571 005, 58 рублей,

в присутствии представителей.....,

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 24.07.2012 г. № 498 (далее - Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Вектор-Фарм» на положения аукционной документации при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку лекарственного препарата «Интерферон альфа-2b», предназначенного для отпуска в 2014 году пациентам, имеющим право на бесплатное льготное лекарственное обеспечение за счет бюджета Самарской области для ГКУ Самарской области «Самарафармация» (извещение № 0142200001313014601) (далее – аукцион).

Согласно доводам жалобы, заказчик в техническом задании, помимо МНН – Интерферон альфа-2b, установил также требования к форме раствора лекарственного средства, к способу введения, требование о возможности лечения меланомы данным лекарственным средством.

Установление вышеуказанных требований, по мнению заявителя, ограничивает круг участников размещения заказа, что является нарушением Закона о размещении заказов.

Представители заказчика и уполномоченного органа с доводами жалобы заявителя не согласились, указывая на соответствие аукционной документации требованиям Закона о размещении заказов.

Просили в удовлетворении жалобы отказать.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, извещение запроса котировок, и, проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку размещения заказа, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

Согласно части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказа предусмотрено, что документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

Помимо этого пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Заказчик самостоятельно определяет характеристики и свойства подлежащих поставке товаров.

Уполномоченный орган и заказчик опровергают доводы заявителя о том, что вышеуказанные требования к товарам по предмету аукциона влекут ограничение количества участников размещения заказа.

Кроме того, обоснованием начальной (максимальной) цены контракта послужило 3

коммерческих предложения. На участие в аукционе подано 2 аукционные заявки, по результатам рассмотрения первых частей заявок допущенные к участию в аукционе.

Вышеуказанное свидетельствует о возможности поставки лекарственного средства в соответствии с потребностями заказчика.

В свою очередь Заявитель не представил вопреки ч. 2 ст. 58 Закона о размещении заказов достаточных и исчерпывающих доказательств в подтверждение своих доводов.

Согласно части 1 статьи 57 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в судебном порядке, а также в порядке, предусмотренном настоящей главой, действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа.

При этом заявитель не приводит обоснований того, каким образом заявленные требования препятствуют участию в открытом аукционе в электронной форме и с чем это связано.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Вектор-Фарм» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.