

РЕШЕНИЕ № ГЗ-175/10

4 мая 2010 г. г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...>
члены Комиссии: <...>

в присутствии представителей:

Заказчик:

Министерство внутренних дел по Республике Башкортостан:

-<...> (без доверенности)

-<...> (без доверенности)

Заявители:

ЗАО «Швейный город» – <...>(по доверенности)

ООО «Бисер» – не явился, ходатайство: рассмотреть без участия представителя.

ЗАО «ХК Марк-Контракт» – не явился, уведомлен надлежащим образом.

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан поступили жалобы ЗАО «Швейный город» (вх.№ 3973 от 28.04.2010) на действия Заказчика и Аукционной комиссии заказчика в лице Министерства внутренних дел по Республике Башкортостан; ООО «Бисер» (вх.№ 3968 от 27.04.2010) и ЗАО «ХК Марк-Контракт» (вх.№ 4013 от 28.04.2010) на действия Аукционной комиссии заказчика в лице Министерства внутренних дел по Республике Башкортостан при размещении заказа № 11125193 «На поставку форменного обмундирования для нужд министерства внутренних дел по Республике Башкортостан в 2010 году».

В жалобе ЗАО «Швейный город» Заявитель указывает, что ЗАО «Швейный город» направило заявку на участие в аукционе по нескольким Лотам. Процедура рассмотрения заявок длилась с 12.04. 2010 г. по 21.04.2010 г. Согласно Протоколу № 11125193/1 от 21.04.2010 г., Решением Аукционной комиссии по рассмотрению заявок на участие в аукционе Закрытому акционерному обществу «Швейный город» было отказано в допуске к участию в аукционе. Отказ Аукционной комиссии был мотивирован следующим: «Несоответствие заявки на участие в конкурсе (94-ФЗ, ст. 12, ч.1 п.4). Отсутствуют санитарно-эпидемиологические заключения на продукцию».

Заявитель считает данное основание для отказа в участии в аукционе неправомерным. Согласно Документации об аукционе от 02.03.2010 г., к участникам размещения заказов были предъявлены незаконные требования (п.2.1., ч.2.1 пп.3(б), Документации об аукционе): «Заявка на участие в аукционе должна содержать: копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом аукциона (в т.ч. действующее

санитарно-эпидемиологическое заключение, оформленное на имя производителя товара (или копию)».

Заявитель считает, что указанное требование вступает в прямое противоречие с п.2 ч.3 ст.25, и п.2 ч.2 ст.35 ФЗ от 21.07.2005 №94 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», содержащих исчерпывающий перечень требований к содержанию заявки на участие в торгах. Согласно ФЗ от 21.07.2005 № 94 (пункт 2 части 3 статьи 25, пункт 2 части 2 статьи 35), заявка на участие в торгах должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие товара, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ. если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к таким товару, работам, услугам. В случаях, предусмотренных документацией об аукционе, - также копии документов, подтверждающих соответствие товара, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к таким товару, работам, услугам. При этом не допускается требовать предоставления указанных документов в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации такие документы передаются вместе с товаром.

Заявитель также указывает, что в соответствии с частью 2 статьи 456 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), если иное не предусмотрено договором купли-продажи, продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю ее принадлежности, а также относящиеся к ней документы (технический паспорт <...> сертификат качества, инструкцию по эксплуатации и т.п.), предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором. Перечень относящихся к продукции документов не является исчерпывающим. Санитарно-эпидемиологическое заключение (СЭЗ) - это документ, который удостоверяет качество продукции на основе установленных гигиенических норм, и выдаётся органами и учреждениями Департамента государственного санитарно-эпидемиологического надзора Минздрава РФ. СЭЗ выдаётся только после того, как будет произведена экспертиза продукции, или экспертиза условий, в которых продукция производится. СЭЗ действительно до пяти лет, в зависимости от вида продукции и условий в которых она производится. Таким образом, СЭЗ является одним из видов сертификата качества.

Заявитель делает вывод о том, что согласно ч.2 ст. 456 ГК РФ, санитарно-эпидемиологическое заключение на продукцию является документом, сопровождающим товар, и соответственно, должен передаваться поставщиком заказчику одновременно с поставкой товара.

Заявитель считает, что установление в документации о торгах требования о предоставлении участниками размещения заказа в составе заявок на участие в торгах сертификатов качества на товар является требованием к составу заявки на участие в торгах, не предусмотренным Законом о размещении заказов, и потому - нарушает часть 4 статьи 25 и часть 3 статьи 35 Закона о размещении заказов. Также в жалобе Заявитель ссылается на Письмо ФАС России от 08.09.2008 № АК/22572. Заявитель сообщает, что на такой правовой позиции стоит Федеральная антимонопольная служба России, изложившая её в своём Письме от 08.09.2008 № АК/22572 «Разъяснения по вопросу установления заказчиками в документации о торгах требования о предоставлении участниками размещения заказа сертификатов качества на товар».

Также заявитель обращает внимание на то, что в силу ч.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, такие действия

должностных лиц государственного заказчика являются административным правонарушением и влекут за собой административную ответственность. Заявитель так же указывает, что Документация об аукционе от 02.03.2010г. была утверждена заместителем министра внутренних дел по Республике Башкортостан Б.Р. Рамеевым, а утверждение Документации об аукционе, не соответствующей закону, влечёт административную ответственность по ч.4.2. ст. 7.30 КоАП РФ.

В жалобе Заявитель просит:

1. Направить Министерству внутренних дел по республике Башкортостан требование о приостановлении размещения заказа до рассмотрения настоящей Жалобы по существу.
2. Запросить у Министерства внутренних дел по республике Башкортостан необходимые для принятия решения сведения, и на основании них провести проверку законности действий должностного лица, утвердившего Документацию об аукционе от 02.03.2010г. и Аукционной комиссии, отказавшей ЗАО «Швейный город» в допуске к участию в аукционе.
3. Признать настоящую Жалобу обоснованной.
4. Признать нарушение Заказчиком - Министерством внутренних дел по республике Башкортостан - части 4 статьи 25 и части 3 статьи 35 Федерального Закона от 21.07.2005 №94 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»
5. Направить Аукционной комиссии Предписание об устранении выявленных нарушений закона - об отмене решения об отказе в допуске к участию ЗАО «Швейный город» в аукционе на право заключения Государственных контрактов на поставку вещевого имущества для нужд Министерства внутренних дел (МВД) Республики Башкортостан в 2010г.
6. Направить Заказчику - Министерству внутренних дел по республике Башкортостан Предписание об устранении выявленных нарушений закона - о приведении документации об аукционе в соответствие с требованиями Федерального Закона от 21.07.2005 №94 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
7. Возбудить дело об административном правонарушении и проведении административного расследования по фактам, указанным в настоящей Жалобе;
8. Привлечь виновных должностных лиц к административной ответственности по ч. 4 ст.7.30 и ч. 4.2. ст. 7.30. КоАП РФ и иным выявленным нарушениям закона.

В жалобе ООО «Бисер» указывает, что ООО «БИСЕР» подало заявку на участие в открытом аукционе на размещение государственного заказа на поставку форменного обмундирования для нужд министерства внутренних дел по Республике Башкортостан в 2010 году (аукцион № 11125193) по лотам № 2, 4, 5, 11,13,14.

Заявитель указывает, что в соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 11125193/1 от 21.04.2010 года ООО «БИСЕР» отказано по следующим основаниям: по Лотам №№ 2, 4, 11,13,14 - Несоответствие заявки на участие в аукционе (94-ФЗ, ст.12, ч.1, п.4). В форме №2 имеются пустые ячейки, наличие которых не допускается документацией об аукционе (пункт 2.2 документации об аукционе); по Лоту № 5 - Несоответствие заявки на участие в аукционе (94-ФЗ, ст.12, ч.1, п.4). В форме №2 имеются пустые ячейки, наличие которых не допускается документацией об аукционе (пункт 2.2 документации об аукционе). Копия санитарно-эпидемиологического заключения, приложенная к заявке, не выдана на необходимую продукцию, изготовленную в соответствии с

требуемым ТУ.

Заявитель считает, что основания указанные аукционной комиссией в вышеуказанном протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 11125193/1 от 21.04.2010 года, а именно, имеющее место несоответствие заявок на участие в аукционе (94-ФЗ, ст. 12, ч.1, п.4) по лотам № 2, 4, 5, 11, 13, 14 документации об аукционе (в форме №2 имеются пустые ячейки, наличие которых не допускается документацией об аукционе (пункт 2.2 документации об аукционе), а по лоту № 5 - еще и наличие копии санитарно-эпидемиологического заключения, приложенной к заявке, которое выдано не на нужную Заказчику продукцию) надуманы и указаны формально, без должного обоснования.

Также Заявитель, считает, что все заявки на участие в открытом аукционе поданы ООО «БИСЕР» в соответствии с действующим законодательством РФ и документацией данного аукциона разработанной Заказчиком и отказ ООО «БИСЕР» в допуске к участию в аукционе Заказчиком произведен не законно и не обосновано.

Заявитель просит признать действия аукционной комиссии по отказу в допуске ООО «БИСЕР» на участие в открытом аукционе на размещение государственного заказа на поставку форменного обмундирования для нужд министерства внутренних дел по Республике Башкортостан в 2010 году (аукцион № 11125193) по лотам № 2, 4, 5, 11, 13, 14 неправомерным, незаконным и не обоснованным.

В жалобе ЗАО «ХК Марк-Контракт» указывает, что в соответствии с протоколом № 11125193/1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе обществу отказано в допуске к участию в аукционе по лотам 1, 2, 6, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18. Аукционная комиссия обосновала отказ участнику размещения заказа со ссылкой на нарушение п. 4 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ, в связи с не предоставлением в составе заявки на участие в аукционе документов, определенных подпунктом 2 части 2 статьи 35 Федерального закона и указанных в п. 9 раздела II (Информационная карта) Документации об аукционе, а именно отсутствует копия санитарно-эпидемиологического заключения, по лотам 1, 2, 6, 18. Заявитель указывает, что в ч. 3 ст. 25 ФЗ от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ закреплен исчерпывающий перечень документов, которые должна содержать заявка на участие в конкурсе, а именно: предложение о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг и иные предложения об условиях исполнения государственного контракта, а также в случаях, предусмотренных конкурсной документацией, копии документов, подтверждающих соответствие товара, работ, услуг, требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ, если в соответствии с законодательством РФ установлены требования к таким товару, работам, услугам. При этом не допускается требовать предоставления указанных документов в случае, если в соответствии с законодательством РФ такие документы передаются вместе с товаром.

Заявитель сообщает, что в соответствии со ст. 456 ГК РФ продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю ее принадлежности, а также относящиеся к ней документы (технический паспорт <...> сертификат качества, инструкцию по эксплуатации и т. д.), предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором. Также Заявитель обращает внимание, что о неправомерности требования Государственным заказчиком документов и сведений, не предусмотренных действующим законодательством, разъяснено также Федеральной антимонопольной службой Письмом от 20.10.2008 г. № АЦ/26950.

Таким образом, Заявитель в жалобе делает вывод, что ЗАО ХК «Марк-Контракт», в соответствии со ст. 22 Федерального Закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», предоставило в своей заявке все документы, требуемые законодательством.

Также Заявитель указывает, что Государственный заказчик указал, что в форме № 2 имеются пустые ячейки, наличие которых не допускается документацией об аукционе, по лотам №№ 1, 2, 6, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18, что не соответствует действительности. В каждой графе каждого лота формы № 2, не содержащей информацию, содержится слово «нет». Аукционной документацией не предусмотрено написание этого слова дважды в каждой графе, если эта таблица расположена на двух или более листах. Кроме того, п. 2 ст. 12 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» прямо предусматривает, что отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям не допускается, кроме оснований, предусмотренных частью 1 этой статьи.

Заявитель считает, что основания для отказа в допуске к участию в данном аукционе ЗАО ХК «Марк-Контракт» отсутствуют.

Заявитель просит провести проверку по факту грубого нарушения прав и законных интересов ЗАО ХК «Марк-Контракт» при рассмотрении Аукционной комиссией заявок на участие в открытом аукционе на право заключения государственных контрактов на поставку вещевого имущества для нужд МВД по Республике Башкортостан в 2010 году, проводимом Министерством внутренних дел по Республике Башкортостан, и вынести предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов - отменить результат рассмотрения заявок (протокол № 11125193/1 от 21.04.2010 года), по рассмотрению их соответствия на участие в открытом аукционе на право заключения государственных контрактов на поставку вещевого имущества для нужд МВД по Республике Башкортостан в 2010 году по лотам №№ 1, 2, 6, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18.

В свою очередь Заказчик представил Пояснения по предмету жалобы. Заказчик поясняет, что ООО «Бисер» отказано в допуске к участию по всем лотам, на которые были поданы заявки, т.е. по шести. Обоснование принятого комиссией решения по пяти заявкам: несоответствие заявки на участие в аукционе (94-ФЗ, ст.12, ч.1, п.4). В форме №2 имеются пустые ячейки, наличие которых не допускается документацией об аукционе (пункт 2.2 документации об аукционе). По шестой заявке кроме вышеуказанного обоснования, копия санитарно-эпидемиологического заключения, приложенная к заявке, не выдана на необходимую продукцию, изготовленную в соответствии с требуемым ТУ.

Также заказчик сообщает, что ЗАО «Швейный город» подали заявки по четырем лотам. Отказано в допуске к участию по всем лотам. Обоснование принятого комиссией решения - несоответствие заявок на участие в аукционе (94-ФЗ, ст.12, ч.1, п.4). Отсутствуют санитарно-эпидемиологические заключения на продукцию.

Также заказчик указывает, что ЗАО «Холдинговая компания «Марк-Контракт» подали заявки по 12 лотам. Отказано по всем, обоснование принятого комиссией решения - несоответствие заявки на участие в аукционе (94-ФЗ, ст.12, ч.1, п.4). В форме №2 имеются пустые ячейки, наличие которых не допускается документацией об аукционе (пункт 2.2 документации об аукционе).

Также Заказчик обращает внимание, что после размещения извещения и

документации об аукционе на сайте Заказчиком были получены запросы на разъяснение документации об аукционе. Своевременно разъяснения даны и размещены на сайте, без указания участника размещения заказа, подавшего запрос. Несколько разъяснений касались вопроса о необходимости предоставления копий СЭЗ. В полном соответствии с ч.2 ст.34 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ в документацию об аукционе в раздел «Требования к содержанию, составу и форме заявки и инструкция по заполнению» Государственным Заказчиком - Министерством внутренних дел по РБ включено требование о приложении документов, подтверждающих соответствие предлагаемого товара требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ.

Заказчиком отмечено, что в соответствии с требованиями статьи 13 Главы III Федерального закона от 30 марта 1999 года № 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" предлагаемая к поставке продукция по своим свойствам и показателям должна соответствовать санитарным правилам. Безопасность предлагаемой к поставке продукции должна быть подтверждена действующим санитарно-эпидемиологическим заключением о соответствии требованиям государственных санитарно-эпидемиологических правил и нормативов, выданных в соответствии с п.7 Приложения №2 приказа Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 19.07.2007 №224 (подлинник, нотариально заверенная копия или копия, заверенная органами Роспотребнадзора в соответствии с п. 12 Приложения №2 приказа Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 19.07.2007 №224).

Заказчик считает, что если бы ООО «Бисер», ЗАО «Швейный город», ЗАО «ХК «Марк-Контракт» аукционной комиссией министерства были бы допущены до участия в аукционе, в действиях комиссии содержались бы признаки нарушения порядка отбора участников аукциона (часть 2 статья 7.30 КоАП РФ), были бы нарушены условия допуска к участию в торгах, установленные статьей 12 Закона, положения части 1 статьи 36 Закона.

Также Заказчик считает действия аукционной комиссии при рассмотрении заявок на участие в открытом аукционе на право заключения государственных контрактов по поставке вещевого имущества в 2010 году, соответствуют требованиям норм действующего законодательства.

Возражения на жалобы Заявителей от других участников размещения заказа не поступали.

В соответствии с ч.1 ст.60 Закона о размещении заказов информация о поступлении жалоб ЗАО «Швейный город», ООО «Бисер» и ЗАО «ХК Марк-Контракт» на действия Заказчика и Аукционной комиссии заказчика в лице Министерства внутренних дел по Республике Башкортостан при размещении заказа № 11125193 «На поставку форменного обмундирования для нужд министерства внутренних дел по Республике Башкортостан в 2010 году», о дате, месте и времени их рассмотрения размещена на официальном сайте.

В соответствии с п.3.25 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14 ноября 2007 г. № 379 (Зарегистрировано в Минюсте РФ

10 декабря 2007 г. № 10661), с ч.5 ст.17 Закона о размещении заказов Комиссией Башкортостанского УФАС России проведена внеплановая проверка представленной Заказчиком информации.

Изучив и рассмотрев представленную Заявителями и Заказчиком информацию, Комиссия Башкортостанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила следующее.

Государственным заказчиком в лице Министерства внутренних дел по Республике Башкортостан размещен заказ путем проведения открытого аукциона на поставку форменного обмундирования для нужд министерства внутренних дел по Республике Башкортостан в 2010 году. Извещение № 11125193 о проведении открытого аукциона размещено на сайте <http://goszakaz.bashkortostan.ru> 05.03.2010 года. Аукцион включает в себя 18 лотов. Документация об аукционе утверждена заместителем министра Внутренних дел по Республике Башкортостан Рамеевым Б.Р.

В соответствии с ч. 2 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. В случае проведения аукциона на право заключить контракт на поставку полиграфической продукции, геральдических знаков, официальных символов, знаков отличия и различия, наград, форменной одежды, жетонов и удостоверений, сувенирной продукции документация об аукционе может содержать требование о соответствии поставляемых товаров образцу или макету товара либо изображению товара, на поставку которого размещается заказ, в трехмерном измерении.

Вышеуказанные требования содержатся в пп.2 п.2.1 ч.1 Документации об аукционе: "сведения о качественных характеристиках товара (форма 2), а также копии документов, подтверждающих соответствие товара требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к таким товарам".

Форме 2 содержит таблицу в третьей графе, которой должны содержаться:

"Характеристики и требования, предъявляемые к закупаемому товару, позволяющий идентифицировать товар (ГОСТ, ТУ и другие), номер санитарно-эпидемиологического заключения на предлагаемый к поставке товар".

В соответствии с требованиями ст. 13 Федерального закона от 30 марта 1999 года № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» продукция при применении (использовании) которой требуется непосредственное участие человека по своим свойствам и показателям должна соответствовать санитарным правилам.

Таким образом, Заказчиком исполнены требования ч. 2 ст. 34 Закона о размещении заказов.

Ссылка Заявителей на Письмо ФАС России от 08.09.2008 № АК/22572 и на ч. 2 ст. 456 ГК РФ не состоятельна по следующим основаниям:

В разъяснениях ФАС России от 08.09.2008 № АК/22572 и в ч. 2 ст. 456 ГК РФ речь идет о сертификатах качества, которые должны передаваться поставщиком заказчику одновременно с поставкой товара. В силу ст. 1 Федерального закона от 30 марта 1999 года № 52-ФЗ санитарно-эпидемиологическое заключение (СЭЗ) - документ,

удостоверяющий соответствие (несоответствие) государственным санитарно-эпидемиологическим правилам и нормативам хозяйственной деятельности, продукции. Таким образом, положения, изложенные в разъяснениях ФАС России и в ч. 2 ст. 456 ГК РФ не распространяются на СЭЗ, т.к. данное заключение не является сертификатом качества.

Учитывая изложенное, требования установленные Заказчиком пп.2 п.2.1 ч.1 Документации об аукционе установлены в соответствии с ч. 2 ст. 34 Закона о размещении.

Из вышеуказанного следует, что доводы Заявителей, о том, что требования, содержащиеся в документации об аукционе, установлены Заказчиком в нарушение Закона о размещении заказа признаны Комиссией Башкортостанского УФАС России необоснованными.

В соответствии с требованиями п. 1 ч. 4 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе помимо сведений, предусмотренных пунктами 2 - 4, 4.2 - 5, 6, 7 и 10 части 4 статьи 22 настоящего Федерального закона, должна содержать в соответствии с частями 2 - 3 статьи 35 настоящего Федерального закона требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, и инструкцию по ее заполнению.

Вышеуказанные требования к оформлению заявки, а также инструкция по её заполнению содержатся в п. 2.2 ч.1 Документации об аукционе: "В формах должны быть заполнены все требуемые сведения. Отсутствие необходимых сведений в формах заявки на участие в аукционе является основанием для признания заявки на участие в аукционе не соответствующей требованиям документации об аукционе. Представляемые формы в составе заявки на участие в аукционе должны строго соответствовать формам, прилагаемым к настоящей документации об аукционе. Ячейки таблиц, не содержащие информацию, должны содержать слово «нет». Наличие пустых ячеек или ячеек с прочерками в таблицах не допускается". Таким образом, Заказчиком исполнены требования ч п. 1 ч. 4 ст. 34 Закона о размещении заказов.

Согласно ч. 1 ст. 36 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона.

В соответствии с требованиями п. 2 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг. В случаях, предусмотренных документацией об аукционе, также копии документов, подтверждающих соответствие товара, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к таким товару, работам, услугам.

Изучив и проанализировав заявки Заявителей на участие в аукционе комиссия Башкортостанского УФАС России установила, что в заявках ЗАО "Швейный город" и ЗАО "ХК Марк-Контракт" отсутствует копия санитарно-эпидемиологического заключения на предлагаемый к поставке товар, кроме того, в заявках ООО "Бисер" и ЗАО "ХК Марк-Контракт" имеются пустые ячейки.

Таким образом, заявки ЗАО "Швейный город", ООО "Бисер" и ЗАО "ХК Марк-Контракт" не соответствуют требованиям, установленным документацией об аукционе.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

Учитывая вышеизложенное, а также опираясь на положения п. 4 ч. 1 ст. 12 и ч. 1 ст. 36 Закона о размещении заказов, Комиссия Башкортостанского УФАС России пришла к выводу о том, что действия аукционной комиссии по отклонению заявок Заявителей, правомерны.

На основании изложенного, Комиссия Башкортостанского УФАС России считает доводы, изложенные в жалобах Заявителей необоснованными.

Руководствуясь ст.17, ст.60 Федерального закона № 94-ФЗ от 21 июля 2005 г. Комиссия Башкортостанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ЗАО «Швейный город» на действия Заказчика и Аукционной комиссии заказчика в лице Министерства внутренних дел по Республике Башкортостан при размещении заказа № 11125193 «На поставку форменного обмундирования для нужд министерства внутренних дел по Республике Башкортостан в 2010 году», необоснованной.

2. Признать жалобу ООО «Бисер» на действия Заказчика и Аукционной комиссии заказчика в лице Министерства внутренних дел по Республике Башкортостан при размещении заказа № 11125193 «На поставку форменного обмундирования для нужд министерства внутренних дел по Республике Башкортостан в 2010 году», необоснованной.

3. Признать жалобу ЗАО «ХК Марк-Контракт» на действия Заказчика и Аукционной комиссии заказчика в лице Министерства внутренних дел по Республике Башкортостан при размещении заказа № 11125193 «На поставку форменного обмундирования для нужд министерства внутренних дел по Республике Башкортостан в 2010 году», необоснованной.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя комиссии

Члены комиссии

РЕШЕНИЕ № ГЗ-175/10 4 мая 2010 г. г. Уфа, ул. Пушкина, 95 Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> члены Комиссии: <...> в присутствии представителей: Заказчик: Министерство внутренних дел по Республике Башкортостан: -<...> (без доверенности) -<...> (без доверенности) Заявители: ЗАО «Швейный город» – <...>(по доверенности) ООО «Бисер» – не явился, ходатайство: рассмотреть без участия представителя. ЗАО «ХК Марк-Контракт» – не явился, уведомлен надлежащим образом. У С Т А Н О В И Л А: В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан поступили жалобы ЗАО «Швейный город» (вх.№ 3973 от 28.04.2010) на действия Заказчика и Аукционной комиссии заказчика в лице Министерства внутренних дел по Республике Башкортостан; ООО «Бисер» (вх.№ 3968 от 27.04.2010) и ЗАО «ХК Марк-

Контракт» (вх.№ 4013 от 28.04.2010) на действия Аукционной комиссии заказчика в лице Министерства внутренних дел по Республике Башкортостан при размещении заказа № 11125193 «На поставку форменного обмундирования для нужд министерства внутренних дел по Республике Башкортостан в 2010 году». В жалобе ЗАО «Швейный город» Заявитель указывает, что ЗАО «Швейный город» направило заявку на участие в аукционе по нескольким Лотам. Процедура рассмотрения заявок длилась с 12.04. 2010 г. по 21.04.2010 г. Согласно Протоколу № 11125193/1 от 21.04.2010 г., Решением Аукционной комиссии по рассмотрению заявок на участие в аукционе Закрытому акционерному обществу «Швейный город» было отказано в допуске к участию в аукционе. Отказ Аукционной комиссии был мотивирован следующим: «Несоответствие заявки на участие в конкурсе (94-ФЗ, ст. 12, ч.1 п.4). Отсутствуют санитарно-эпидемиологические заключения на продукцию». Заявитель считает данное основание для отказа в участии в аукционе неправомерным. Согласно Документации об аукционе от 02.03.2010 г., к участникам размещения заказов были предъявлены незаконные требования (п.2.1., ч.2.1 пп.3(б), Документации об аукционе): «Заявка на участие в аукционе должна содержать: копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом аукциона (в т.ч. действующее санитарно-эпидемиологическое заключение, оформленное на имя производителя товара (или копию)». Заявитель считает, что указанное требование вступает в прямое противоречие с п.2 ч.3 ст.25, и п.2 ч.2 ст.35 ФЗ от 21.07.2005 №94 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», содержащих исчерпывающий перечень требований к содержанию заявки на участие в торгах. Согласно ФЗ от 21.07.2005 № 94 (пункт 2 части 3 статьи 25, пункт 2 части 2 статьи 35), заявка на участие в торгах должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие товара, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ. если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к таким товару, работам, услугам. В случаях, предусмотренных документацией об аукционе, - также копии документов, подтверждающих соответствие товара, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к таким товару, работам, услугам. При этом не допускается требовать предоставления указанных документов в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации такие документы передаются вместе с товаром. Заявитель также указывает, что в соответствии с частью 2 статьи 456 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), если иное не предусмотрено договором купли-продажи, продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю ее принадлежности, а также относящиеся к ней документы (технический паспорт <...> сертификат качества, инструкцию по эксплуатации и т.п.), предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором. Перечень относящихся к продукции документов не является исчерпывающим. Санитарно-эпидемиологическое заключение (СЭЗ) - это документ, который удостоверяет качество продукции на основе установленных гигиенических норм, и выдаётся органами и учреждениями Департамента

государственного санитарно-эпидемиологического надзора Минздрава РФ. СЭЗ выдаётся только после того, как будет произведена экспертиза продукции, или экспертиза условий, в которых продукция производится. СЭЗ действительно до пяти лет, в зависимости от вида продукции и условий в которых она производится. Таким образом, СЭЗ является одним из видов сертификата качества. Заявитель делает вывод о том, что согласно ч.2 ст. 456 ГК РФ, санитарно-эпидемиологическое заключение на продукцию является документом, сопровождающим товар, и соответственно, должен передаваться поставщиком заказчику одновременно с поставкой товара. Заявитель считает, что установление в документации о торгах требования о предоставлении участниками размещения заказа в составе заявок на участие в торгах сертификатов качества на товар является требованием к составу заявки на участие в торгах, не предусмотренным Законом о размещении заказов, и потому - нарушает часть 4 статьи 25 и часть 3 статьи 35 Закона о размещении заказов. Также в жалобе Заявитель ссылается на Письмо ФАС России от 08.09.2008 № АК/22572. Заявитель сообщает, что на такой правовой позиции стоит Федеральная антимонопольная служба России, изложившая её в своём Письме от 08.09.2008 № АК/22572 «Разъяснения по вопросу установления заказчиками в документации о торгах требования о предоставлении участниками размещения заказа сертификатов качества на товар». Также заявитель обращает внимание на то, что в силу ч.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, такие действия должностных лиц государственного заказчика являются административным правонарушением и влекут за собой административную ответственность. Заявитель так же указывает, что Документация об аукционе от 02.03.2010г. была утверждена заместителем министра внутренних дел по Республике Башкортостан Б.Р. Рамеевым, а утверждение Документации об аукционе, не соответствующей закону, влечёт административную ответственность по ч.4.2. ст. 7.30 КоАП РФ. В жалобе Заявитель просит: 1. Направить Министерству внутренних дел по республике Башкортостан требование о приостановлении размещения заказа до рассмотрения настоящей Жалобы по существу. 2. Запросить у Министерства внутренних дел по республике Башкортостан необходимые для принятия решения сведения, и на основании них провести проверку законности действий должностного лица, утвердившего Документацию об аукционе от 02.03.2010г. и Аукционной комиссии, отказавшей ЗАО «Швейный город» в допуске к участию в аукционе. 3. Признать настоящую Жалобу обоснованной. 4. Признать нарушение Заказчиком - Министерством внутренних дел по республике Башкортостан - части 4 статьи 25 и части 3 статьи 35 Федерального Закона от 21.07.2005 №94 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» 5. Направить Аукционной комиссии Предписание об устранении выявленных нарушений закона - об отмене решения об отказе в допуске к участию ЗАО «Швейный город» в аукционе на право заключения Государственных контрактов на поставку вещевое имущество для нужд Министерства внутренних дел (МВД) Республики Башкортостан в 2010г. 6. Направить Заказчику - Министерству внутренних дел по республике Башкортостан Предписание об устранении выявленных нарушений закона - о приведении документации об аукционе в соответствие с требованиями Федерального Закона от 21.07.2005 №94 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». 7. Возбудить дело об административном правонарушении и проведении административного расследования по фактам, указанным в настоящей Жалобе; 8. Привлечь виновных должностных лиц к административной ответственности по ч. 4 ст.7.30 и ч. 4.2. ст. 7.30. КоАП РФ и иным

выявленным нарушениям закона. В жалобе ООО «БИСЕР» указывает, что ООО «БИСЕР» подало заявку на участие в открытом аукционе на размещение государственного заказа на поставку форменного обмундирования для нужд министерства внутренних дел по Республике Башкортостан в 2010 году (аукцион № 11125193) по лотам № 2, 4, 5, 11, 13, 14. Заявитель указывает, что в соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 11125193/1 от 21.04.2010 года ООО «БИСЕР» отказано по следующим основаниям: по Лотам №№ 2, 4, 11, 13, 14 - Несоответствие заявки на участие в аукционе (94-ФЗ, ст. 12, ч. 1, п. 4). В форме №2 имеются пустые ячейки, наличие которых не допускается документацией об аукционе (пункт 2.2 документации об аукционе); по Лоту № 5 - Несоответствие заявки на участие в аукционе (94-ФЗ, ст. 12, ч. 1, п. 4). В форме №2 имеются пустые ячейки, наличие которых не допускается документацией об аукционе (пункт 2.2 документации об аукционе). Копия санитарно-эпидемиологического заключения, приложенная к заявке, не выдана на необходимую продукцию, изготовленную в соответствии с требуемым ТУ. Заявитель считает, что основания указанные аукционной комиссией в вышеуказанном протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 11125193/1 от 21.04.2010 года, а именно, имеющее место несоответствие заявок на участие в аукционе (94-ФЗ, ст. 12, ч. 1, п. 4) по лотам № 2, 4, 5, 11, 13, 14 документации об аукционе (в форме №2 имеются пустые ячейки, наличие которых не допускается документацией об аукционе (пункт 2.2 документации об аукционе), а по лоту № 5 - еще и наличие копии санитарно-эпидемиологического заключения, приложенной к заявке, которое выдано не на нужную Заказчику продукцию) надуманы и указаны формально, без должного обоснования. Также Заявитель, считает, что все заявки на участие в открытом аукционе поданы ООО «БИСЕР» в соответствии с действующим законодательством РФ и документацией данного аукциона разработанной Заказчиком и отказ ООО «БИСЕР» в допуске к участию в аукционе Заказчиком произведен не законно и не обосновано. Заявитель просит признать действия аукционной комиссии по отказу в допуске ООО «БИСЕР» на участие в открытом аукционе на размещение государственного заказа на поставку форменного обмундирования для нужд министерства внутренних дел по Республике Башкортостан в 2010 году (аукцион № 11125193) по лотам № 2, 4, 5, 11, 13, 14 неправомерным, незаконным и не обоснованным. В жалобе ЗАО «ХК Марк-Контракт» указывает, что в соответствии с протоколом № 11125193/1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе обществу отказано в допуске к участию в аукционе по лотам 1, 2, 6, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18. Аукционная комиссия обосновала отказ участнику размещения заказа со ссылкой на нарушение п. 4 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ, в связи с не предоставлением в составе заявки на участие в аукционе документов, определенных подпунктом 2 части 2 статьи 35 Федерального закона и указанных в п. 9 раздела II (Информационная карта) Документации об аукционе, а именно отсутствует копия санитарно-эпидемиологического заключения, по лотам 1, 2, 6, 18. Заявитель указывает, что в ч. 3 ст. 25 ФЗ от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ закреплен исчерпывающий перечень документов, которые должна содержать заявка на участие в конкурсе, а именно: предложение о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг и иные предложения об условиях исполнения государственного контракта, а также в случаях, предусмотренных конкурсной документацией, копии документов, подтверждающих соответствие товара, работ, услуг, требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ, если в соответствии с законодательством РФ установлены требования к таким товару, работам, услугам. При этом не допускается требовать предоставление указанных документов в

случае, если в соответствии с законодательством РФ такие документы передаются вместе с товаром. Заявитель сообщает, что в соответствии со ст. 456 ГК РФ продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю ее принадлежности, а также относящиеся к ней документы (технический паспорт <...> сертификат качества, инструкцию по эксплуатации и т. д.), предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором. Также Заявитель обращает внимание, что о неправомерности требования Государственным заказчиком документов и сведений, не предусмотренных действующим законодательством, разъяснено также Федеральной антимонопольной службой Письмом от 20.10.2008 г. № АЦ/26950. Таким образом, Заявитель в жалобе делает вывод, что ЗАО ХК «Марк-Контракт», в соответствии со ст. 22 Федерального Закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», предоставило в своей заявке все документы, требуемые законодательством. Также Заявитель указывает, что Государственный заказчик указал, что в форме № 2 имеются пустые ячейки, наличие которых не допускается документацией об аукционе, по лотам №№ 1, 2, 6, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18, что не соответствует действительности. В каждой графе каждого лота формы № 2, не содержащей информацию, содержится слово «нет». Аукционной документацией не предусмотрено написание этого слова дважды в каждой графе, если эта таблица расположена на двух или более листах. Кроме того, п. 2 ст. 12 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» прямо предусматривает, что отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям не допускается, кроме оснований, предусмотренных частью 1 этой статьи. Заявитель считает, что основания для отказа в допуске к участию в данном аукционе ЗАО ХК «Марк-Контракт» отсутствуют. Заявитель просит провести проверку по факту грубого нарушения прав и законных интересов ЗАО ХК «Марк-Контракт» при рассмотрении Аукционной комиссией заявок на участие в открытом аукционе на право заключения государственных контрактов на поставку вещевого имущества для нужд МВД по Республике Башкортостан в 2010 году, проводимом Министерством внутренних дел по Республике Башкортостан, и вынести предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов - отменить результат рассмотрения заявок (протокол № 11125193/1 от 21.04.2010 года), по рассмотрению их соответствия на участие в открытом аукционе на право заключения государственных контрактов на поставку вещевого имущества для нужд МВД по Республике Башкортостан в 2010 году по лотам №№ 1, 2, 6, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18. В свою очередь Заказчик представил Пояснения по предмету жалобы. Заказчик поясняет, что ООО «Бисер» отказано в допуске к участию по всем лотам, на которые были поданы заявки, т.е. по шести. Обоснование принятого комиссией решения по пяти заявкам: несоответствие заявки на участие в аукционе (94-ФЗ, ст.12, ч.1, п.4). В форме №2 имеются пустые ячейки, наличие которых не допускается документацией об аукционе (пункт 2.2 документации об аукционе). По шестой заявке кроме вышеуказанного обоснования, копия санитарно-эпидемиологического заключения, приложенная к заявке, не выдана на необходимую продукцию, изготовленную в соответствии с требуемым ТУ. Также заказчик сообщает, что ЗАО «Швейный город» подали заявки по четырем лотам. Отказано в допуске к участию по всем лотам. Обоснование принятого комиссией решения - несоответствие заявок на участие в аукционе (94-ФЗ, ст.12, ч.1, п.4). Отсутствуют санитарно-эпидемиологические заключения на продукцию. Также заказчик указывает, что ЗАО «Холдинговая компания «Марк-Контракт» подали

заявки по 12 лотам. Отказано по всем, обоснование принятого комиссией решения - несоответствие заявки на участие в аукционе (94-ФЗ, ст.12, ч.1, п.4). В форме №2 имеются пустые ячейки, наличие которых не допускается документацией об аукционе (пункт 2.2 документации об аукционе). Также Заказчик обращает внимание, что после размещения извещения и документации об аукционе на сайте Заказчиком были получены запросы на разъяснение документации об аукционе. Своевременно разъяснения даны и размещены на сайте, без указания участника размещения заказа, подавшего запрос. Несколько разъяснений касались вопроса о необходимости предоставления копий СЭЗ. В полном соответствии с ч.2 ст.34 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ в документацию об аукционе в раздел «Требования к содержанию, составу и форме заявки и инструкция по заполнению» Государственным Заказчиком - Министерством внутренних дел по РБ включено требование о приложении документов, подтверждающих соответствие предлагаемого товара требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ. Заказчиком отмечено, что в соответствии с требованиями статьи 13 Главы III Федерального закона от 30 марта 1999 года № 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" предлагаемая к поставке продукция по своим свойствам и показателям должна соответствовать санитарным правилам. Безопасность предлагаемой к поставке продукции должна быть подтверждена действующим санитарно-эпидемиологическим заключением о соответствии требованиям государственных санитарно-эпидемиологических правил и нормативов, выданных в соответствии с п.7 Приложения №2 приказа Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 19.07.2007 №224 (подлинник, нотариально заверенная копия или копия, заверенная органами Роспотребнадзора в соответствии с п. 12 Приложения №2 приказа Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 19.07.2007 №224). Заказчик считает, что если бы ООО «Бисер», ЗАО «Швейный город», ЗАО «ХК «Марк-Контракт» аукционной комиссией министерства были бы допущены до участия в аукционе, в действиях комиссии содержались бы признаки нарушения порядка отбора участников аукциона (часть 2 статья 7.30 КоАП РФ), были бы нарушены условия допуска к участию в торгах, установленные статьей 12 Закона, положения части 1 статьи 36 Закона. Также Заказчик считает действия аукционной комиссии при рассмотрении заявок на участие в открытом аукционе на право заключения государственных контрактов по поставке вещевое имущество в 2010 году, соответствуют требованиям норм действующего законодательства. Возражения на жалобы Заявителей от других участников размещения заказа не поступали. В соответствии с ч.1 ст.60 Закона о размещении заказов информация о поступлении жалоб ЗАО «Швейный город», ООО «Бисер» и ЗАО «ХК Марк-Контракт» на действия Заказчика и Аукционной комиссии заказчика в лице Министерства внутренних дел по Республике Башкортостан при размещении заказа № 11125193 «На поставку форменного обмундирования для нужд министерства внутренних дел по Республике Башкортостан в 2010 году», о дате, месте и времени их рассмотрения размещена на официальном сайте. В соответствии с п.3.25 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14 ноября 2007 г. № 379 (Зарегистрировано в Минюсте РФ 10 декабря 2007 г. № 10661), с ч.5 ст.17

Закона о размещении заказов Комиссией Башкортостанского УФАС России проведена внеплановая проверка представленной Заказчиком информации. Изучив и рассмотрев представленную Заявителями и Заказчиком информацию, Комиссия Башкортостанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила следующее. Государственным заказчиком в лице Министерства внутренних дел по Республике Башкортостан размещен заказ путем проведения открытого аукциона на поставку форменного обмундирования для нужд министерства внутренних дел по Республике Башкортостан в 2010 году. Извещение № 11125193 о проведении открытого аукциона размещено на сайте <http://goszakaz.bashkortostan.ru> 05.03.2010 года. Аукцион включает в себя 18 лотов. Документация об аукционе утверждена заместителем министра Внутренних дел по Республике Башкортостан Рамеевым Б.Р. В соответствии с ч. 2 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. В случае проведения аукциона на право заключить контракт на поставку полиграфической продукции, геральдических знаков, официальных символов, знаков отличия и различия, наград, форменной одежды, жетонов и удостоверений, сувенирной продукции документация об аукционе может содержать требование о соответствии поставляемых товаров образцу или макету товара либо изображению товара, на поставку которого размещается заказ, в трехмерном измерении. Вышеуказанные требования содержатся в пп.2 п.2.1 ч.1 Документации об аукционе: "сведения о качественных характеристиках товара (форма 2), а также копии документов, подтверждающих соответствие товара требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к таким товарам". Форме 2 содержит таблицу в третьей графе, которой должны содержаться: "Характеристики и требования, предъявляемые к закупаемому товару, позволяющий идентифицировать товар (ГОСТ, ТУ и другие), номер санитарно-эпидемиологического заключения на предлагаемый к поставке товар". В соответствии с требованиями ст. 13 Федерального закона от 30 марта 1999 года № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» продукция при применении (использовании) которой требуется непосредственное участие человека по своим свойствам и показателям должна соответствовать санитарным правилам. Таким образом, Заказчиком исполнены требования ч. 2 ст. 34 Закона о размещении заказов. Ссылка Заявителей на Письмо ФАС России от 08.09.2008 № АК/22572 и на ч. 2 ст. 456 ГК РФ не состоятельна по следующим основаниям: В разъяснениях ФАС России от 08.09.2008 № АК/22572 и в ч. 2 ст. 456 ГК РФ речь идет о сертификатах качества, которые должны передаваться поставщиком заказчику одновременно с поставкой товара. В силу ст. 1 Федерального закона от 30 марта 1999 года № 52-ФЗ санитарно-эпидемиологическое заключение (СЭЗ) - документ, удостоверяющий соответствие (несоответствие) государственным санитарно-эпидемиологическим правилам и нормативам хозяйственной деятельности, продукции. Таким образом, положения, изложенные в разъяснениях ФАС России и в ч. 2 ст. 456 ГК РФ не распространяются на СЭЗ, т.к. данное заключение не является сертификатом качества. Учитывая изложенное, требования установленные Заказчиком пп.2 п.2.1 ч.1 Документации об

аукционе установлены в соответствии с ч. 2 ст. 34 Закона о размещении. Из вышеуказанного следует, что доводы Заявителей, о том, что требования, содержащиеся в документации об аукционе, установлены Заказчиком в нарушение Закона о размещении заказа признаны Комиссией Башкортостанского УФАС России необоснованными. В соответствии с требованиями п. 1 ч. 4 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе помимо сведений, предусмотренных пунктами 2 - 4, 4.2 - 5, 6, 7 и 10 части 4 статьи 22 настоящего Федерального закона, должна содержать в соответствии с частями 2 - 3 статьи 35 настоящего Федерального закона требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, и инструкцию по ее заполнению. Вышеуказанные требования к оформлению заявки, а также инструкция по её заполнению содержатся в п. 2.2 ч.1 Документации об аукционе: "В формах должны быть заполнены все требуемые сведения. Отсутствие необходимых сведений в формах заявки на участие в аукционе является основанием для признания заявки на участие в аукционе не соответствующей требованиям документации об аукционе. Представляемые формы в составе заявки на участие в аукционе должны строго соответствовать формам, прилагаемым к настоящей документации об аукционе. Ячейки таблиц, не содержащие информацию, должны содержать слово «нет». Наличие пустых ячеек или ячеек с прочерками в таблицах не допускается". Таким образом, Заказчиком исполнены требования ч. п. 1 ч. 4 ст. 34 Закона о размещении заказов. Согласно ч. 1 ст. 36 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона. В соответствии с требованиями п. 2 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг. В случаях, предусмотренных документацией об аукционе, также копии документов, подтверждающих соответствие товара, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к таким товару, работам, услугам. Изучив и проанализировав заявки Заявителей на участие в аукционе комиссия Башкортостанского УФАС России установила, что в заявках ЗАО "Швейный город" и ЗАО "ХК Марк-Контракт" отсутствует копия санитарно-эпидемиологического заключения на предлагаемый к поставке товар, кроме того, в заявках ООО "Бисер" и ЗАО "ХК Марк-Контракт" имеются пустые ячейки. Таким образом, заявки ЗАО "Швейный город", ООО "Бисер" и ЗАО "ХК Марк-Контракт" не соответствуют требованиям, установленным документацией об аукционе. Согласно п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе. Учитывая вышеизложенное, а также опираясь на положения п. 4 ч. 1 ст. 12 и ч. 1 ст. 36 Закона о размещении заказов, Комиссия Башкортостанского УФАС России пришла к выводу о том, что действия аукционной комиссии по отклонению заявок Заявителей, правомерны. На основании изложенного, Комиссия Башкортостанского УФАС России считает доводы, изложенные в жалобах Заявителей необоснованными. Руководствуясь ст.17, ст.60 Федерального закона № 94-ФЗ от 21 июля 2005 г. Комиссия Башкортостанского

УФАС России по контролю в сфере размещения заказов Р Е Ш И Л А: 1. Признать жалобу ЗАО «Швейный город» на действия Заказчика и Аукционной комиссии заказчика в лице Министерства внутренних дел по Республике Башкортостан при размещении заказа № 11125193 «На поставку форменного обмундирования для нужд министерства внутренних дел по Республике Башкортостан в 2010 году», необоснованной. 2. Признать жалобу ООО «Бисер» на действия Заказчика и Аукционной комиссии заказчика в лице Министерства внутренних дел по Республике Башкортостан при размещении заказа № 11125193 «На поставку форменного обмундирования для нужд министерства внутренних дел по Республике Башкортостан в 2010 году», необоснованной. 3. Признать жалобу ЗАО «ХК Марк-Контракт» на действия Заказчика и Аукционной комиссии заказчика в лице Министерства внутренних дел по Республике Башкортостан при размещении заказа № 11125193 «На поставку форменного обмундирования для нужд министерства внутренних дел по Республике Башкортостан в 2010 году», необоснованной. Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия. Заместитель председателя комиссии Члены комиссии