

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10280/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.06.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

при участии:

от ООО «Экотранс» - <...> (по доверенности от 22.06.2020), директора <...> (на основании приказа от 29.03.2017 № 10),

от ОАО «РЖД» - <...> (по доверенности от 14.04.2020 № ЦДЗС-35/Д),

рассмотрев жалобу ООО «Экотранс» (далее - Заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее - Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора поставки инженерно-технологического оборудования, включая выполнение монтажных и пусконаладочных работ (реестровый № 32009052802, лот № 2) (далее — Закупка), в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель в своей жалобе оспаривает допуск победителя к участию в процедуре, неисполнении предписания антимонопольного органа.

Представитель Заказчика с жалобой не согласился, представил письменные возражения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии

с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации

о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также - Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Заказчиком на Официальном сайте размещено извещение о проведении Закупки.

Исходя из текста жалобы, победитель процедуры не соответствует требованию о том, что участник должен являться производителем либо обладать правом поставки оборудования.

Согласно п. 1.9.2 Закупочной документации участник по лотам № 1-2 должен являться производителем либо обладать правом поставки оборудования, указанного в приложении № 1.1 к документации, предоставленным производителем.

В случае участия в закупке нескольких лиц на стороне одного участника, соответствие квалификационному требованию рассматривается в совокупности на основании информации, представленной в отношении лиц, выступающих на стороне участника.

В подтверждение того, что участник является производителем либо обладает правом поставки оборудования, указанного в приложении № 1.1 к аукционной документации, предоставленным производителем, участник в составе заявки должен представить:

- информационное письмо, иной документ, подтверждающий, что участник является производителем оборудования;

или

- информационное письмо, иной документ, выданный производителем, и/или дилерский договор с производителем оборудования с приложением всех листов договора, приложений и спецификаций к нему, с указанием перечня оборудования, о праве участника осуществлять поставку оборудования;

или

- договор с дилером/поставщиком или иной документ, выданный участнику дилером/поставщиком, с приложением копии договора с приложением всех листов договора, приложений и спецификаций к нему, заключенного между дилером/поставщиком и производителем, и/или информационных писем, иных

документов, выданных производителем дилеру/поставщику о праве участника осуществлять поставку товаров.

Документы, перечисленные в пунктах 1.9.1 – 1.9.2. аукционной документации, представляются в электронной форме.

Комиссией установлено, что в рамках рассмотрения жалобы по делу № 077/07/00-6959/2020, вышеуказанное требование Закупочной документации признано Комиссией неправомерным, а Заказчику выдано обязательное для исполнения предписание, при рассмотрении заявок участников Закупки не учитывать требование, предусмотренное пунктом 1.9.2 Закупочной документации.

Таким образом, победитель процедур не был обязан соответствовать указанному требованию, а довод жалобы признается необоснованным.

Также по мнению Заявителя, вопреки требованиям Закупочной документации, информация о победителе процедуры, как об изготовителе экологического оборудования отсутствует в государственном реестре измерений (далее - Госреестр СИ).

Согласно Техническому заданию Закупочной документации одним из условий поставки товаров, выполнения работ является то, что средства измерений, входящие в состав оборудования, указанного в приложении № 1.1. к документации, должны поставляться с копией свидетельства об утверждении типа средств измерений, действующим свидетельством о первичной поверке средства измерений, в соответствии с требованиями к средствам измерений установленными Федеральным законом от 26 июня 2008 г. № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений»

Комиссией установлено, что требование о наличии оборудования в Госреестре СИ предъявляется у исполнителю. Таким образом, такое требование не должно распространяться на участника Закупки.

Исходя из изложенного, довод жалобы признается необоснованным.

Заявитель также оспаривает факт ненадлежащего исполнения Заказчиком предписания антимонопольного органа.

Исходя из текста жалобы, изменения в части снижения квалификационных требований к участникам Закупки не были внесены в Закупочную документацию.

Между тем, как было указано ранее, согласно предписанию по делу № 077/07/00-6959/2020 Заказчику при рассмотрении заявок участников Закупки было необходимо не учитывать требование, предусмотренное пунктом 1.9.2 Закупочной документации, а не внести изменения в Закупочную документацию как указывает Заявитель, в связи с чем, довод жалобы признается необоснованным.

Также, по мнению Заявителя, победитель процедуры не располагает необходимой квалификацией для выполнения разработки программного обеспечения «Программный модуль» в тех технических характеристиках и в сроки, установленные Закупочной документацией.

Комиссия отмечает, что из положений ч. 10 ст. 3 Закона о закупках следует, что для обжалования действий Заказчика, лицо, обращающееся в антимонопольный орган с жалобой, должно доказать нарушение оспариваемыми действиями своих законных прав и интересов либо прав и законных интересов неопределенного круга лиц – потенциальных участников закупки.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым представить документы, подтверждающие нарушение Заказчиком положений Закона о закупках при рассмотрении заявок участников Закупки.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (ч. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (ч. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (ч. 1 ст. 10 ГК РФ).

Согласно ст. 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В связи с чем Комиссия оставляет довод жалобы Заявителя с учетом конкретных фактических обстоятельств рассматриваемого дела без рассмотрения.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Экотранс» (ИНН: 6162022841, ОГРН: 1026103057287) на действия ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727, ОГРН: 1037739877295) при проведении Закупки частично необоснованной.
2. Снять ограничение на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 18.06.2020 № ПО/35132/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.