

1. ООО «ЭКОЛОГИСТИКА»

129281, Москва город, проезд Староватутинский, дом 10, строение 17, этаж 2, помещение 6

2. ФГУП «ТТЦ «ОСТАНКИНО»

127427, Москва город, улица Академика Королева, дом 12

3. АО «ЕЭТП»

115114, Москва город, улица Кожевническая, дом 14, строение 5

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7410/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.04.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

«...»

в присутствии посредством видеоконференцсвязи представителя ООО «ЭКОЛОГИСТИКА»: «...»;

в отсутствие представителя ФГУП «ТТЦ «ОСТАНКИНО», извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 27.04.2020 № ПО/23817/20;

рассмотрев жалобу ООО «ЭКОЛОГИСТИКА» (далее — Заявителя) на действия ФГУП «ТТЦ «ОСТАНКИНО» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по сбору, транспортированию и обработке твердых бытовых отходов (**реестровый № 32009026818**) (далее — Запрос предложений),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса предложений.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя к дальнейшему участию в Запросе предложений.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно итоговому протоколу № 16/20-ЗП от 13.04.2020 участнику ООО «ЭКОЛОГИСТИКА» (порядковый номер заявки - 3) отказано в допуске к дальнейшему участию в Запросе предложений со следующим обоснованием:

«В соответствии с абзацем «б» подпунктом 2 пункта 13 Информационной карты документации заявка на участие в запросе предложений должна содержать копию выписки из единого государственного реестра юридических лиц (для юридических лиц), полученной не ранее чем за тридцать дней до дня размещения в единой информационной системе извещения о проведении настоящего запроса предложений.

В составе аккредитационных сведений заявителя ООО «ЭкоЛогистика» содержится документ «Информационная выписка из Единого государственного реестра юридических лиц (предоставляется на основании Решения ФНС России № 1044 от 15.12.2006), дата формирования 05.03.2020.

Данный документ не подписан усиленной квалифицированной электронной подписью налогового органа.

Таким образом, в составе заявки ООО «ЭкоЛогистика» не представлена копия выписки из единого государственного реестра юридических лиц, что не соответствует требованиям документации.

В соответствии с абзацем «д» подпункта 2 пункта 13 Информационной карты документации заявка на участие в запросе предложений должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки, соответствующее требованиям пункта 29 Информационной карты документации.

Согласно пункту 29 Информационной карты документации содержание решения и компетенция органа, принявшего решение, должно соответствовать требованиям части 3 статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», а именно в решении о согласии на совершение крупной сделки должны быть указаны цена, предмет сделки, иные ее существенные условия или порядок их определения, а также иные предусмотренные законодательством сведения.

В составе аккредитационных сведений заявителя ООО «ЭкоЛогистика» содержится копия Решения единственного учредителя (участника) общества от 10.10.2019 № 10.

В нарушение указанных требований в Решении № 10 единственного учредителя (участника) общества от 10.10.2019 не указан предмет сделки, что не соответствует требованиям документации».

На заседании Комиссии установлено следующее.

В соответствии с абзацем «б» подпункта 2 пункта 13 Информационной карты участнику в составе заявки надлежит представить копию выписки из единого государственного реестра юридических лиц (для юридических лиц), полученной не ранее чем за тридцать дней до дня размещения в единой информационной системе извещения о проведении настоящего запроса предложений.

Установлено, что в составе заявки участником ООО «ЭКОЛОГИСТИКА» была представлена информационная выписка из единого государственного реестра юридических лиц (представлена на основании решения ФНС России № 1044 от 15.12.2006). Дата формирования указанной выписки — 06.03.2020.

Как следует содержания протокола, основанием для отклонения заявки послужил тот факт, что представленная выписка не подписана усиленной квалифицированной электронной подписью налогового органа.

Вместе тем Комиссия отмечает, что в положениях Закупочной документации отсутствуют требования с использованием каких именно ресурсов должна быть сформирована выписка из ЕГРЮЛ, а также, что представленная в составе заявки выписка должна быть подписана усиленной квалифицированной электронной подписью налогового органа.

Кроме того Комиссия отмечает, что предоставление в составе заявки участником выписки из ЕГРЮЛ по форме, отличной от установленной в Закупочной документации, не может являться безусловным основанием для отклонения заявки, поскольку содержащиеся в ЕГРЮЛ сведения о юридическом лице являются открытыми и общедоступными, в связи с чем Заказчик не лишен возможности ознакомиться с такой информацией.

В дополнение Комиссия обращает внимание, что исходя из предложений о достаточности ресурсов и добросовестности участника (Приложение № 4 заявке на участие в Запросе предложений в электронной форме) представляется возможным сделать вывод, что участнику достаточно представить распечатку либо скришот страницы в сети Интернет, той информации, которая является общедоступной.

При таких обстоятельствах, отклонение заявки Заявителя осуществлено Заказчиком по формальному основанию.

Между тем, в целях соблюдения баланса частных и публичных интересов не допускается отклонение заявок участников по формальным и надуманным основаниям с целью искусственно ограничить количество потенциальных участников.

В свою очередь, иных доводов, свидетельствующих о правомерности отклонения заявки по рассматриваемому основанию, представителем Заказчика не заявлено.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при проведении закупочных процедур должны руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Из вышеуказанного следует, что заявка Заявителя была неправомерно отклонена Заказчиком от дальнейшего участия в процедуре, что, свидетельствует о нарушении Заказчиком пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу об обоснованности данного довода жалобы.

В силу абзаца «д» подпункта 2 пункта 13 Информационной карты участник в составе

заявки должен представить решение об одобрении или о совершении крупной сделки (в случае необходимости), соответствующее требованиям пункта 29 Информационной карты.

В пункте 29 Информационной карты предусмотрено, что решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом договора, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в запросе предложений, обеспечения исполнения договора, являются крупной сделкой, при этом принятие общим собранием Участников (акционеров) хозяйственного общества решения и состав Участников (акционеров) общества, присутствовавших при его принятии, должны быть подтверждены в соответствии с частью 3 статьи 67.1 Гражданского кодекса РФ (лицом, осуществляющим ведение реестра акционеров, или путем нотариального удостоверения, или иным способом, предусмотренным уставом либо решением общего собрания Участников).

Содержание решения и компетенция органа, принявшего решение, должно соответствовать требованиям части 3 статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее — Закон № 14-ФЗ) или частям 2 - 5 статьи 79 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», а именно в решении о согласии на совершение крупной сделки должны быть указаны цена, предмет сделки, иные ее существенные условия или порядок их определения, а также иные предусмотренные законодательством сведения.

Установлено, что в составе заявки участником ООО «ЭКОЛОГИСТИКА» было представлено решение № 10 единственного учредителя (участника) ООО «ЭКОЛОГИСТИКА» от 10.10.2019.

В соответствии с содержанием решения такое решение выдается на одобрение и совершение сделок от имени Общества по результатам проведения процедур, проводимых в соответствии с положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе), а также в соответствии с Законом о закупках. Максимальная стоимость одной такой сделки не должна превышать 100 000 000,00 руб.

В настоящем случае, процедура осуществлялась Заказчиком в рамках положений Закона о закупках, начальная (максимальная) цена Запроса предложений составляла 4 720 650,00 руб.

Соответственно, оснований полагать, что сделка, заключаемая по результатам рассматриваемой закупки, является для Заявителя крупной не имеется, поскольку НМЦ закупки не превышает суммы, указанной в Решение № 10 от 10.10.2019.

Следовательно оснований полагать, что в Решение № 10 от 10.10.2019 не указана цена сделки, которая для общества является крупной, не имеется, поскольку

обратное следует из буквального толкования сведений, указанных в рассматриваемом решении.

В настоящем случае, решение, представленное участником закупки, принято 10.10.2019 и является действующим, в котором одобрена возможность заключения сделки по результатам закупок на сумму не более 100 000 000,00 руб.

Указанное решение принято для последующего участия в конкурентных процедурах.

В свою очередь, Закон № 14-ФЗ не запрещает участникам обществ принимать решения об одобрении последующих сделок, заключаемых от имени общества, после принятия решения об одобрении крупной сделки, если такое решение, очерчивает признаки, указывающие на то, какие сделки признаются для общества крупными, а равно, в случае, если участник одобрил решением все сделки, заключаемые от имени общества, на предельную сумму – до 100 000 000,00 руб.

В настоящем случае учредителем принято решение об одобрении максимально возможной суммы одной сделки, которая не превышает НМЦ по рассматриваемой закупке, на участие в которой соответствующее решение было представлено.

Оснований полагать, что волеизъявление учредителя не распространяется на договор, подлежащий заключению по результатам закупки, проводимой заказчиком на сумму менее 100 000 000,00 рублей, исходя из рассматриваемого решения (НМЦ), не имеется.

Комиссия отмечает, что участники закупки при принятии решения об одобрении крупной сделки до подачи заявки на участие в закупке могут ориентироваться лишь на НМЦ закупки.

Однако такая цена (одобренная участником общества) также будет отличаться от той цены, которая фактически сложится по результатам конкурентной борьбы, что свидетельствует, что цена, указанная в решении об одобрении крупной сделки, заведомо, может отличаться от цены будущей сделки, подлежащей заключению между заказчиком и победителем закупки.

Указанные положения позволяют прийти к выводу о возможности принятия единого решения об одобрении всех последующих сделок юридического лица на определённую предельную сумму, указанную в решении об одобрении крупной сделки.

Относительно неуказания в решении предмета закупки, следует отметить, что в рассматриваемом решении указано на одобрение заключения договора от имени общества по итогам процедур, проводимых в рамках Закона о контрактной системе, Закона о закупках.

При этом в силу пункта 1 статьи 46 Закона № 14-ФЗ крупной сделкой считается сделка (несколько взаимосвязанных сделок), выходящая за пределы обычной хозяйственной деятельности, при этом: связанная с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества цена или балансовая стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества; предусматривающая обязанность общества передать имущество во временное владение и (или) пользование либо

предоставить третьему лицу право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации на условиях лицензии, если их балансовая стоимость составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату.

Также указанным законом определено, что под сделками, не выходящими за пределы обычной хозяйственной деятельности, понимаются любые сделки, которые приняты в деятельности соответствующего общества либо иных хозяйствующих субъектов, осуществляющих аналогичные виды деятельности, независимо от того, совершались ли такие сделки таким обществом ранее, если такие сделки не приводят к прекращению деятельности общества или изменению ее вида либо существенному изменению ее масштабов.

Приведенные выше законодательные положения позволяют сделать вывод, что действующее законодательство, предъявляя требование о необходимости получения одобрения на совершение крупной сделки, исходит из двух критериев, а именно: сделка, подлежащая одобрению, должна выходить за пределы обычной хозяйственной деятельности и должна быть направлена на отчуждение или приобретение имущества, цена или балансовая стоимость которого составляет 25 и более процентов от балансовой стоимости активов общества.

В свою очередь, в силу положений Закупочной документации необходимость предоставления одобрения крупной сделки возникает у участника закупки, если такая обязанность возникает у Заявителя в силу требований действующего законодательства и корпоративных требований самого общества.

В настоящем случае в Решение № 10 от 10.10.2019 указано об одобрении сделок, заключаемых по результатам конкурентных процедур, на сумму не превышающую 100 000 000 рублей.

Соответственно, волеизъявлением участника общества определено, что любые договоры, заключаемые по результатам конкурентных процедур, не выходят за пределы обычной хозяйственной деятельности юридического лица.

Кроме того, Комиссия отмечает, что цель предоставления указанного документа (решения об одобрении крупной сделки) связана с нивелированием возможных рисков последующего оспаривания договора, заключенного по результатам закупки, участниками общества в силу отсутствия на то соответствующего волеизъявления.

Однако в рассматриваемом деле из решения усматривается, что сделка, подлежащая заключению по результатам закупок (по форме заключения таких сделок) одобрена единственным участником общества, при этом НМЦ закупки не превышает предельный размер сделки, одобренный учредителем участника закупки.

В связи с чем Комиссия приходит к выводу о достаточности решения, представленного участником закупки в составе заявки, для понимания Заказчиком легитимности заявки, поданной от имени общества, а также наличия у участника общества соответствующего волеизъявления по одобрению сделки на сумму, не превышающую НМЦ закупки на этапе рассмотрения заявок участников закупки.

Иных доказательств, свидетельствующих о правомерности отклонения заявки, в материалы дела не представлено.

Таким образом, действия Заказчика по отклонению заявки Заявителя не соответствуют требованиям пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В связи с вышеизложенным довод жалобы в рассматриваемой части признается обоснованным.

Обстоятельств, препятствующих к выдаче Заказчику обязательного к исполнению предписания об устранении выявленных нарушений, Комиссией не установлено.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЭКОЛОГИСТИКА» (ОГРН 1157746958973 ИНН 7716806210) на действия ФГУП «ТТЦ «ОСТАНКИНО» (ОГРН 1037739468392 ИНН 7717022723) при проведении Запроса предложений обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

«...»

1. ООО «ЭКОЛОГИСТИКА»

129281, Москва город, проезд Староватутинский, дом 10, строение 17, этаж 2, помещение 6

2. ФГУП «ТТЦ «ОСТАНКИНО»

127427, Москва город, улица Академика Королева, дом 12

3. АО «ЕЭТП»

115114, Москва город, улица Кожевническая, дом 14, строение 5

1. ПРЕДПИСАНИЕ

**по делу № 077/07/00-7410/2020 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

28.04.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

«...»

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании вынесенного решения от 28.04.2020 по делу № 077/07/00-7410/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГУП «ТТЦ «ОСТАНКИНО» (**далее — Заказчик**) устранить нарушения, допущенные при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по сбору, транспортированию и обработке твердых бытовых отходов (**реестровый № 32009026818**) (далее — Запрос предложений), а именно:

1. Заказчику отменить итоговый протокол № 16/20-ЗП по результатам проведения Запроса предложений от 13.04.2020;
2. Заказчику назначить новую дату рассмотрения заявок участников и подведения итогов Запроса предложений;
3. Заказчику пересмотреть заявки участников с учетом решения Московского УФАС России **от 28.04.2020 по делу № 077/07/00-7410/2020**;
4. Заказчику не позднее трех дней со дня совершения действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания, разместить в единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) информацию о совершении действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания;
5. Заказчику продолжить проведение Запроса предложений в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями действующего законодательства в сфере закупок, Положения о закупке, Закупочной документации;
6. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок **до 29.05.2020**;
7. Заказчику надлежит сообщить в адрес Московского УФАС России об исполнении настоящего предписания в срок до **05.06.2020** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

«...»

