

РЕШЕНИЕ

по делу № 324/2014-З/2 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

9 сентября 2014 года

Резолютивная часть решения оглашена 4 сентября 2014 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 60/1 от 30.07.2014 г. (далее – Комиссия), <...>рассмотрев жалобу ООО «Еврострой» (далее – Заявитель) от 27.08.2014 г. № 9 (вх. от 28.08.2014 г. № 4064), на действия аукционной комиссии Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области, при проведении электронного аукциона на выполнение работ по строительству объекта в рамках реализации федеральной целевой программы «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2011-2018гг.)» с поставкой оборудования и пусконаладочными работами (извещение № 0159200001214001420).

у с т а н о в и л а:

Министерством топливно-энергетического комплекса и жилищно-коммунального хозяйства Рязанской области (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по строительству объекта в рамках реализации федеральной целевой программы «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2011-2018гг.)» с поставкой оборудования и пусконаладочными работами (далее – электронный аукцион).

30 июля 2014 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru, в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Уполномоченным органом является Министерство имущественных и земельных отношений Рязанской области.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 35 234 196,00руб.

Заявитель считает, что аукционная комиссия неправомерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «Еврострой» в соответствии с пп. б) п. 1 ч. 3 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) (п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе).

По мнению Заявителя, его заявка соответствует требованиям документации об электронном аукционе.

В отзыве на жалобу, письмо от 02.09.2014г. № 222/к (вх. № 4142 от 03.09.2014г.) аукционная комиссия сообщила, что причинами отказа в допуске к участию в аукционе участника закупки ООО «Еврострой» явились основания: отказать в допуске к участию в аукционе в связи с:

- предоставлением недостоверной информации, представленной в первой части заявки (п. 3.2 разд. 3 документации об аукционе, пп б п. 1 ч. 3 ст. 66 Федерального закона № 44-ФЗ (п. 1 ч. 4 ст. 67 Федерального закона № 44-ФЗ), а именно: участник закупки в п. 1 предлагает к поставке «КНС-10» с характеристиками, не соответствующими данному товару, что подтверждается документально (официальный сайт производителя ООО Резервуарный завод «ВЕССЕЛ» www.rz-vessel.ru);

- непредоставлением информации, предусмотренной п. 3.2 разд. 3 документации об аукционе, пп. б) п. 3 ч. 3 ст. 66 Федерального закона № 44-ФЗ (п. 1 ч. 4 ст. 67 Федерального закона № 44-ФЗ), Техническим заданием, а именно: участник закупки по п. № 8 и по п. №9 не предоставил информацию о наименовании места происхождения товара или наименовании производителя предлагаемого для поставки товара.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика поддержал доводы, изложенные аукционной комиссией в отзыве на жалобу, считает данную жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующему выводу.

Заказчиком в пункте 3.2 раздела 3 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» документации об электронном аукционе установлено «Первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать следующие сведения: согласие участника аукциона на выполнение работы на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара».

ООО «Еврострой» в первой части заявки на участие в электронном аукционе по п. 8 «Дизельный генератор» и п. 9 «Дизельный генератор в графе «Товарная марка или наименование производителя товара» указало «Вепрь», что является нарушением пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, в части непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, а именно ООО «Еврострой» в первой части заявки не указало наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Заказчиком в п. 1 раздела 13 Технического задания установлено требование «КНС-10 подземного типа с наземным павильонами, с погружными насосами КС W080 (1 рабочий, 1 резервный) производительностью не менее 0,5 и не более 10,0 м³/час, напором не менее 9 м и не более 14 м».

ООО «Еврострой» в составе первой части заявки на участие в электронном аукционе в п. 1 указано «КНС-10 подземного типа с наземными павильонами, с погружными насосами КС W080 (1 рабочий, 1 резервный) производительностью 5,0 м³/час, напором 9 м».

Вместе с тем, Комиссия считает необходимым отметить, что согласно данным официального сайта производителя ООО Резервуарный завод «ВЕССЕЛ» www.rz-vessel.ru, данная КНС-10 имеет производительность 10 м³/час.

Таким образом, ООО «Еврострой» в первой части заявки на участие в электронном аукционе предоставило недостоверную информацию, предусмотренную пп. б) п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, в части предлагаемой для поставки КНС-10 с характеристиками, не соответствующими данному товару.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок,

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Еврострой» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.