

## Решение

по делу №137/2010-З/3 о нарушении законодательства по размещению заказов

4 мая 2010г.

Резолютивная часть решения оглашена 30 апреля 2010г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России от 22.07.2008г. №59 (далее - Комиссия), в составе Луканцова В.В., и.о. руководителя управления, председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Ерошиной Я.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Евсикова А.А., главного специалиста-эксперта отдела контроля товарных рынков, Дорофеева А.Н., специалиста - эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, при участии представителей: ООО «САНТИ» <...>, администрации муниципального образования – Скопинский муниципальный район Рязанской области <...>, рассмотрев жалобу от 23.04.2010г. №08 и дополнение к ней от 29.04.2010г. №10 участника размещения заказа ООО «САНТИ» (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии муниципального образования – Скопинский муниципальный район Рязанской области (далее – аукционная комиссия) при размещении заказа путём проведения открытого аукциона по объекту «Газификация с. Нагиши Скопинского района Рязанской области» и материалы внеплановой проверки,

у с т а н о в и л а:

Администрацией муниципального образования – Горловское сельское поселение Скопинского муниципального района Рязанской области (далее – Заказчик) была инициирована процедура размещения муниципального заказа путём проведения открытого аукциона по объекту «Газификация с. Нагиши Скопинского района Рязанской области».

Администрацией муниципального образования – Скопинский муниципальный район Рязанской области (далее – Уполномоченный орган) 1 апреля 2010 года извещение о проведении открытого аукциона и документация об аукционе были размещены на официальном сайте муниципального образования [www.skopih-adm.ru](http://www.skopih-adm.ru), в сети Интернет и в газете «Скопинский вестник».

22 апреля 2010 года аукционная комиссия провела рассмотрение заявок на участие в открытом аукционе и отказала в допуске к участию в нём ООО «САНТИ».

По мнению Заявителя, из смысла письма от 23.04.2010г. №829/01-56 заместителя главы администрации Скопинского муниципального района Бурмистрова А.В. следует, что ООО «САНТИ» отказано в допуске к участию в аукционе по двум причинам:

1. Участником размещения заказа представлена выписка из ЕГРЮЛ от 07.04.2010г., что не соответствует подпункту б пункта 1 части 2 статьи 35 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

2. В заявке участника размещения заказа нет справки об отсутствии задолженности по начисленным налогам, сборам и иным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год – пункт 16 Приложения 1 к документации об аукционе.

Заявитель считает, что ему отказано в допуске к участию в аукционе неправомерно, поскольку выписка из ЕГРЮЛ от 07.04.2010г. полностью соответствует требованиям подпункта б пункта 1 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов - она получена не ранее чем за шесть месяцев до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении аукциона.

В перечне документов представление справки об отсутствии задолженности не требуется.

В пункте 6 формы заявки на участие в аукционе предусмотрено указание сведений об отсутствии задолженности по налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня. ООО «САНТИ» указано в этом пункте заявки, что задолженность отсутствует.

В пункте 7 заявки гарантируется достоверность представленной информации и подтверждается право уполномоченного органа запрашивать в соответствующих органах власти информацию, уточняющую представленные в ней сведения.

В дополнении к жалобе Заявитель сообщил, что считает нарушением аукционной комиссией части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов - отсутствие в протоколе рассмотрения заявок обоснования причин отказа в допуске к участию в аукционе, а не срок размещения данного протокола на официальном сайте.

Пунктами 2.6.12. и 18.2.3. документации об аукционе допущено существенное отклонение от формулировки части 2.2. статьи 35 Закона о размещении заказов, которое не даёт однозначного толкования, в каком виде должна представляться заявка, том заявки и опись входящих документов.

Толкование терминов по словарю Ожегова:

- шить, прошить – шить, соединить посредством шитья;

- содержать - иметь что-нибудь в том или ином виде.

Поэтому, Заявителем были прошиты, пронумерованы и скреплены подписью и печатью заявка, том заявки, а опись представленных документов была представлена по форме Приложения 5 к документации об аукционе и заверена подписью и

печатью (то есть, имеется в виде рекомендованной формы и заверена подписью и печатью).

Термин «содержать» не включает в себя понятие «прошить», к такому выводу пришёл Заявитель, поскольку в документации об аукционе были частично изменены требования к оформлению заявки, предусмотренные частью 2.2. статьи 35 закона.

В ходе заседания комиссии представитель Заявителя поддержала доводы, изложенные в жалобе, и дополнении к ней и дополнительно сообщила, что ООО «САНТИ» обжалуются действия аукционной комиссии муниципального образования.

В отзыве на жалобу (письмо от 26.04.2010г. №845/01-53) аукционная комиссия сообщила, что считает жалобу необоснованной по следующим основаниям:

1) в соответствии с частью 2 статьи 36 Закона о размещении заказов срок рассмотрения заявок на участие в аукционе не должен превышать 10 дней со дня окончания срока подачи заявок. В пункте 4 протокола от 23.04.2010г. №1-РЗ рассмотрения заявок на участие в аукционе указано, что процедура рассмотрения проводилась в период с 10 час. 00 мин. 22.04.2010г. по 11 час. 00 мин. 23.04.2010г., данный протокол был размещён на официальном сайте 23.04.2010г., что свидетельствует об отсутствии нарушения;

2) несмотря на то, что в протоколе отсутствует обоснование отказа в допуске к участию в аукционе, права Заявителя не были нарушены, поскольку уведомлением от 23.04.2010г. №829/01-56 ему были сообщены причины отказа;

3) в нарушение требований подпункта б пункта 1 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов, ООО «САНТИ» была подана заявка, в которой содержится выписка из ЕГРЮЛ от 07.04.2010г.;

4) в нарушение пункта 4 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов Заявитель не представил документальные подтверждения об отсутствии задолженности в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год. Письменное декларирование указанных данных не может являться исполнением требований закона.

5) несмотря на императивные требования части 2.2. статьи 35 Закона о размещении заказов и пункта 18.2.3. документации об аукционе, заявка ООО «САНТИ» не прошита надлежащим образом;

6) жалоба Заявителя не содержит указаний на обжалуемые действия, противоречит требованиям Закона о размещении заказов, приказа ФАС России от 14.11.2007г. №379»Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб...» и должна быть возвращена Заявителю без рассмотрения;

7) приостановление из-за жалобы ООО «САНТИ» размещения заказа и заключения муниципального контракта срывает сроки проведения муниципальным органом плановых мероприятий и создаёт дополнительные сложности и трудности в осуществлении поставленных Правительством Рязанской области социальных задач.

В ходе заседания Комиссии, представители Уполномоченного органа и аукционной комиссии поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия отклонила доводы Уполномоченного органа и аукционной комиссии по следующим основаниям:

1. В соответствии с частью 1 статьи 36 Закона о размещении заказов аукционная комиссия должна рассматривать заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, а не Закона о размещении заказов, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьёй 11 данного закона.

2. Аукционная комиссия не указала в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе причины отказа в допуске к участию в нём ООО «САНТИ» - каким нормам закона не соответствует участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе, что подтверждается письмом аукционной комиссии и проверкой данного протокола.

Комиссия сделала вывод, что аукционная комиссия нарушила часть 3 статьи 36 Закона о размещении заказов.

3. Выписка из ЕГРЮЛ от 07.04.2010г., представленная в составе заявки ООО «САНТИ», полностью соответствует требованиям подпункта б пункта 1 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов и пункта 18.2.1. документации об аукционе – выдана не ранее чем за шесть месяцев до дня размещения на официальном сайте (01.04.2010г.) извещения о проведении аукциона.

4. В соответствии с частью 2.1. статьи 35 Закона о размещении заказов Уполномоченный орган правомерно установил требование указать в пункте 6 Приложения 2 к документации об аукционе «Настоящей заявкой подтверждаем, что в отношении (указывается наименование организации-участника размещения заказа, индивидуального предпринимателя) не проводится процедура ликвидации, банкротства, деятельность не приостановлена, а также, что размер задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня и государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год не превышает 25% (значение указать цифрами и прописью) балансовой стоимости активов участника размещения заказа по данным бухгалтерской отчётности за последний завершённый отчётный период», что было добросовестно исполнено Заявителем жалобы.

В документации об аукционе не требуется представлять справок об отсутствии задолженности, поскольку это не предусмотрено пунктом 4 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов, противоречит части 6 статьи 11 и является нарушением части 3 статьи 35 данного закона.

Комиссия сделала вывод, что, отказав Заявителю в допуске к участию в аукционе по этим двум основаниям, аукционная комиссия нарушила часть 2 статьи 12 Закона о размещении заказов.

5. Жалоба Заявителя полностью соответствует статье 59 Закона о размещении заказов и приказу ФАС России от 14.11.2007г. №379 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб...», в ней ставится вопрос о неправомерном отказе в допуске к участию в аукционе, что подтвердило выступление представителя Заявителя при её рассмотрении, то есть обжалуются действия аукционной комиссии.

Комиссия согласилась с объяснением аукционной комиссии о нарушении Заявителем части 2.2. статьи 35 Закона о размещении заказов – проверка показала, что опись документов, являющаяся неотъемлемой частью заявки, не шита вместе с заявкой.

Внеплановая проверка, проведённая в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2. приказа ФАС России от 14.11.2007г. №379, выявила следующие нарушения, допущенные Уполномоченным органом:

- части 2 статьи 21 (часть 2 статьи 33) – извещение о проведении открытого аукциона не размещалось на официальном сайте субъекта федерации;

- части 3 статьи 35 – пунктом 18.2.2. требуется представить «копии документов, подтверждающих соответствие качества поставляемых товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг, требованиям законодательства Российской Федерации», поскольку это не предусмотрено частью 2 данной статьи и законодательством РФ;

- части 6 статьи 9 – подпунктом в) пункта 2.4. проекта государственного контракта предусмотрено «по взаимному согласованию изменить объём всех предусмотренных настоящим контрактом работ не более чем на 10 процентов такого объёма в случае выявления потребности в дополнительных работах, услугах, не предусмотренных контрактом, но связанных с работами или при прекращении потребности в работах», что допускается только при поставке товаров;

- части 5 статьи 9 – пунктом 3.2. проекта государственного контракта установлено «Сроки выполнения работ по контракту или его этапов могут быть продлены пропорционально количеству времени, в течение которого: Заказчики несвоевременно принимали решения по вопросам производства работ, отнесённых к их компетенции; проводились дополнительные работы по соглашению сторон»..., что не предусмотрено частью 3 статьи 38 закона;

- части 4.1. статьи 9 – пунктом 4.5. проекта государственного контракта установлено «В случае выявления потребности в дополнительных работах, услугах, Заказчики вправе, по согласованию с Подрядчиком, изменить цену контракта пропорционально объёму дополнительных работ, услуг, но не более чем на пять процентов такой цены», что запрещено данной нормой закона при размещении заказов путём проведения аукциона на выполнение работ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «САНТИ» обоснованной

2. Признать аукционную комиссию администрации муниципального образования – Скопинский муниципальный район Рязанской области нарушившей часть 2 статьи 12 и часть 3 статьи 36 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»

3. Признать администрацию муниципального образования – Скопинский муниципальный район Рязанской области нарушившей часть 2 статьи 21, часть 3 статьи 35, части 4.1., 5 и 6 статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

4. Выдать аукционной комиссии администрации муниципального образования – Скопинский муниципальный район Рязанской области предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

5. Выдать администрации муниципального образования – Скопинский муниципальный район Рязанской области предписание о прекращении нарушений Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»

6. Направить материалы рассмотрения жалобы руководителю Рязанского УФАС России для рассмотрения вопроса и привлечения виновных лиц к административной ответственности.

7. В соответствии с пунктом 2 Указа Президента Российской Федерации от 03.03.1998 г. №224 «Об обеспечении взаимодействия государственных органов в борьбе с правонарушениями в сфере экономики» направить материалы рассмотрения жалобы в прокуратуру Рязанской области.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

**ПРЕДПИСАНИЕ №137/2010-3/3**

4 мая 2010 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России от 22.07.2008г. №59, в составе: Луканцова В.В., и.о. руководителя управления, председатель Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместитель председателя Комиссии, членов Комиссии: Ерошиной Я.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Евсикова А.А., главного специалиста-эксперта отдела контроля товарных рынков, Дорофеева А.Н., специалиста - эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, на основании своего решения от 04.05.2010г. по делу № 137/2010-З/3, предписывает администрации муниципального образования – Скопинский муниципальный район Рязанской области:

1. При размещении заказа путём проведения открытого конкурса или открытого аукциона, извещение о проведении такого открытого конкурса или открытого аукциона размещать на официальном сайте Рязанской области.

2. Не требовать от участников размещения заказа иное, за исключением документов и сведений, предусмотренных частью 2 статьи 35 Федерального закона от 21.07.2005 года №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Не включать в проекты муниципальных контрактов требования, противоречащие частям 4.1., 5 и 6 статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005 года №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

4. Об исполнении настоящего предписания сообщить Рязанскому УФАС России не позднее пяти дней со дня его получения и представить доказательства его исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его принятия.

#### **ПРЕДПИСАНИЕ № 137/2010-З/3**

4 мая 2010 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России от 22.07.2008г. №59, в составе: Луканцова В.В., и.о. руководителя управления, председатель Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместитель председателя Комиссии, членов Комиссии: Ерошиной Я.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Евсикова А.А., главного специалиста-эксперта отдела контроля товарных рынков, Дорофеева А.Н., специалиста - эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, на основании своего решения от 04.05.2010г. по делу №137/2010-З/3, предписывает аукционной комиссии администрации муниципального образования – Скопинский муниципальный район Рязанской области:

1. Отменить протокол от 23.04.2010г. №1-РЗ рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе и провести повторное рассмотрение заявок на участие в аукционе в соответствии с требованиями Федерального закона от 21.07.2005 года №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»

2. Оформлять протоколы рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в соответствии с требованиями части 3 статьи 36 Федерального закона от 21.07.2005 года №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»

3. Об исполнении настоящего предписания сообщить Рязанскому УФАС России не позднее пяти дней со дня его получения и представить доказательства его исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его принятия.