

GRAPHIC 1

Управление Федеральной антимонопольной службы
по республике Коми

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 08 октября
2015 года

В полном объеме решение изготовлено 19 октября
2015 года

№ 02-01/9377

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <...>,

рассмотрев дело № А 26-12/14 по признакам нарушения ООО «Транснефтьэлектросетьсервис», адрес места нахождения: 443082, г. Самара, ул. Речная, д. 27, ИНН 6311049306, части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

при участии <...> – представителя ООО «Транснефтьэлектросетьсервис» по доверенности от 31.03.2015 № 33,

в отсутствие представителя ПАО «МРСК Северо-Запада» (Общество надлежащим образом извещено о месте, времени и дате рассмотрения дела, направило ходатайство о рассмотрении антимонопольного дела в отсутствие своего представителя),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – Коми УФАС России) поступило заявление ПАО «МРСК Северо-Запада» (до 03.07.2015 – открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада») от 23.05.2014 № 023-04-4/4786 (вх. № 2992 от 23.05.2014) на неправомерное уклонение (отказ) ООО «Транснефтьэлектросетьсервис» (далее – ООО «ТЭС») от заключения с ПАО «МРСК Северо-Запада» договора технологического присоединения.

Коми УФАС России по результатам рассмотрения заявления ПАО «МРСК Северо-Запада», в целях пресечения бездействия, которое приводит или может привести к ущемлению интересов ПАО «МРСК Северо-Запада», в соответствии с частью 1 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции, выдало ООО «ТЭС» предупреждение от 02.09.2014 № 02-01/7799 о прекращении бездействия, которое содержит признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно указанному предупреждению ООО «ТЭС» необходимо было заключить с ПАО «МРСК Северо-Запада» договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям ООО «ТЭС» в срок до 01 ноября 2014 года.

Коми УФАС России письмом от 02.09.2014 № 02-01/7800 направило в адрес ООО «ТЭС» указанное предупреждение, которое получено ООО «ТЭС» 10.09.2014, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления № 16799177747481.

Таким образом, ООО «ТЭС» надлежало исполнить предупреждение антимонопольного управления от 02.09.2014 № 02-01/7799 в срок до 01.11.2014.

ООО «ТЭС» письмом от 08.10.2014 № ТЭС-07-01-05/3784 сообщило о невозможности исполнения предупреждения, выданного Коми УФАС России, в связи с тем, что с 01.10.2014 ООО «ТЭС» не оказывает на территории Республики Коми услуги по передаче электрической энергии по причине расторжения договора аренды электрических сетей.

Таким образом, предупреждение, выданное антимонопольным управлением ООО «ТЭС», Обществом не было исполнено.

Согласно части 8 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган принимает решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Ввиду неисполнения ООО «ТЭС» предупреждения в установленные сроки, Коми УФАС России приказом от 12.12.2014 № 298 возбуждено дело № А 26-12/14 по признакам нарушения ООО «ТЭС» требований п. 5 ч. 1 ст. 10, ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Комиссия Коми УФАС России, изучив материалы антимонопольного дела № А 26-12/14, пришла к нижеследующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по [статье 10](#) Закона о защите конкуренции необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение, совершил действия (бездействие), характеризующиеся как злоупотребление этим положением, и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции или ущемлению прав лиц.

Согласно ч. 5 ст. 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Из содержания ст. 3, ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 17.08.1995 N 147-ФЗ «О естественных монополиях» следует, что субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии. Услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

В соответствии с Приложением к приказу Службы Республики Коми по тарифам от 19 декабря 2013 года № 103/37 установлены (в том числе и для ООО «ТЭС») единые (котловые) тарифы на услуги по передаче электрической энергии по сетям Республики Коми.

Таким образом, ООО «ТЭС» в период с 01.01.2014 по 30.09.2014 являлось субъектом естественной монополии и согласно п. 5 ст. 5 Закона о защите конкуренции занимало в указанный период доминирующее положение на товарном рынке услуг по передаче электрической энергии в границах балансовой принадлежности электрических сетей.

Передача электрической энергии неразрывно связана с технологическим присоединением к электрическим сетям, мероприятия по технологическому присоединению к электрической сети осуществляются непосредственно с целью последующей передачи электрической энергии для потребителя (технологическое присоединение является обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии). Возможность заключения договора на передачу электроэнергии обусловлена необходимостью заключения обязательного для сетевой организации договора на технологическое присоединение.

Следовательно, технологическое присоединение не образует отдельного вида экономической деятельности, является нераздельной частью рынка передачи электрической энергии, в связи с чем не составляет самостоятельного товарного рынка.

В соответствии с ч. 1 ст. 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон об электроэнергетике) технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее также - технологическое присоединение), осуществляется в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

В соответствии с п. 3 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (далее - Правила), сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих Правил и наличии технической возможности технологического присоединения.

Как следует из материалов антимонопольного дела, письмом от 17.10.2013 № 22-02-02/9306 ПАО «МРСК Северо-Запада» направило в адрес ООО «ТЭС» заявку на технологическое присоединение своих проектируемых электроустановок (переключающего пункта 110 кВ и ВЛ 110 кВ в сторону новой ПС 110/10 кВ «Малоперанская») к ВЛ 110 кВ №№152 и 169 от ПС 110/10 кВ «Тажанка», принадлежащих ООО «ТЭС», в связи с вводом в эксплуатацию ПС 110/10 кВ «Малоперанская» для электроснабжения компрессорной станции КС-9 «Малоперанская» ЗАО «Ямалгазинвест», входящей в систему магистральных газопроводов Бованенково-Ухта.

Согласно входящему штампу ООО «ТЭС» заявка ПАО «МРСК Северо-Запада» получена Обществом 29.10.2013.

В соответствии с п. 15 Правил технологического присоединения сетевая организация направляет для подписания заполненный и подписанный ею проект договора в 2 экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к договору в течение 30 дней со дня получения заявки.

При отсутствии сведений и документов, указанных в [пунктах 9, 10 и 12 - 14](#) настоящих Правил, сетевая организация уведомляет об этом заявителя в течение 6 рабочих дней с даты получения заявки.

В ответ на заявку ПАО «МРСК Северо-Запада» ООО «ТЭС» направлено письмо от 07.11.2013 № 02-01-11/2502 «О направлении замечаний к заявке».

В ответ на замечания ООО «ТЭС» ПАО «МРСК Северо-Запада» письмом от 19.12.2013 № 22-02-02/9351 скорректировало заявку на технологическое присоединение переключающего пункта 110 кВ. Не согласившись с изменениями в заявке ПАО «МРСК Северо-Запада», ООО «ТЭС» направило в адрес ПАО «МРСК Северо-Запада» новые замечания к заявке (письмо от 19.12.2013 № 02-01-11/2956 «О направлении замечаний к заявке»).

Замечания были устранены ПАО «МРСК Северо-Запада» путем внесения изменений в заявку на технологическое присоединение (письмо от 13.02.2014 № 22-02-02/1153 «О корректировке заявки на технологическое присоединение переключающего пункта 110 кВ»). Дополнительных замечаний к заявке ПАО «МРСК Северо-Запада» ООО «ТЭС» не направляло, следовательно, заявка соответствовала установленным требованиям и была принята ООО «ТЭС» в работу.

Комиссия, изучив переписку ООО «ТЭС» и ПАО «МРСК Северо-Запада», пришла к выводу, что между сторонами шел процесс урегулирования вопросов по заявке, в результате которого ПАО «МРСК Северо-Запада» были устранены все замечания ООО «ТЭС» по заявке.

Таким образом, полный пакет документов, необходимых для технологического присоединения, ПАО «МРСК Северо-Запада» представило в ООО «ТЭС» 13.02.2014.

В соответствии с п. 15 Правил технологического присоединения сетевая организация в течение 30 дней с даты получения недостающих сведений направляет заявителю для подписания заполненный и подписанный ею проект договора в 2 экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к договору.

Согласно ч. 3 ст. 426 Гражданского кодекса РФ отказ коммерческой организации от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается.

При необоснованном уклонении коммерческой организации от заключения публичного договора применяются положения, предусмотренные [пунктом 4 статьи 445](#) настоящего Кодекса.

В соответствии с ч. 1 ст. 445 Гражданского кодекса РФ в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или иными законами для стороны, которой направлена оферта (проект договора), заключение договора обязательно, эта сторона должна направить другой стороне извещение об акцепте, либо об отказе от акцепта, либо об акцепте оферты на иных условиях (протокол разногласий к проекту договора) в течение тридцати дней со дня получения оферты.

Таким образом, поскольку ООО «ТЭС» приняло заявку ПАО «МРСК Северо-Запада» в работу, следовательно, в силу вышеуказанных норм, Общество в срок до 15.03.2014 должно было направить в адрес заявителя договор технологического присоединения.

В связи с отсутствием информации о ходе рассмотрения ООО «ТЭС» заявки на технологическое присоединение и ненаправлением договора технологического присоединения, ПАО «МРСК Северо-Запада» письмом от 13.03.2014 № 50-02-12/2014 просило ООО «ТЭС» сообщить информацию о ходе согласования технических условий с системным оператором, а также о том, направило ли Общество в уполномоченный орган исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов заявление об установлении платы за технологическое присоединение.

В ответ на вышеуказанное письмо ПАО «МРСК Северо-Запада» только 09.04.2014 (письмо № 02-01-11/1345 от 09.04.2014), то есть за пределами срока, установленного Правилами технологического присоединения и ст. 445 Гражданского кодекса РФ, ООО «ТЭС» уведомило ПАО «МРСК Северо-Запада» об отсутствии технической возможности технологического присоединения к своим сетям и о планируемом направлении заявки на технологическое присоединение в вышестоящую организацию, в связи с чем, срок направления в адрес заявителя договора на технологическое присоединение в соответствии с пунктами 30.3, 30.4 и 30.5 Правил будет продлен:

- на срок, установленный для заключения договора ООО «ТЭС» с вышестоящей сетевой организацией, и на срок расчета уполномоченным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов платы за технологическое присоединение по индивидуальному проекту, определяемой для вышестоящей сетевой организации;

- на срок установления платы за технологическое присоединение энергопринимающих устройств ПАО «МРСК Северо-Запада» по индивидуальному проекту к сети ООО «ТЭС».

Также ООО «ТЭС» сообщило ПАО «МРСК Северо-Запада», что ООО «ТЭС» разрабатывает заявку на технологическое присоединение объектов электросетевого хозяйства (увеличение максимальной мощности по существующим точкам присоединения) к электрическим сетям вышестоящей сетевой организации.

Согласно п.п. «б» п. 28 Правил критерием наличия технической возможности технологического присоединения является отсутствие ограничений на максимальную мощность в объектах электросетевого хозяйства, к которым надлежит произвести технологическое присоединение.

В своих пояснениях, направленных письмом от 30.07.2014 № 02-01-11/2795 в Коми УФАС России, ООО «ТЭС» указало, что на момент подачи ПАО «МРСК Северо-Запада» заявки на заключение договора технологического присоединения у ООО «ТЭС» отсутствовала техническая возможность технологического присоединения энергопринимающих устройств ПАО «МРСК Северо-Запада» по причине отсутствия резерва максимальной мощности в точке присоединения, в подтверждение чего представило копии актов разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности от 01.09.2011 № 210-16/11-6Б и техническими условиями от 14.05.2014 № ТУ-01/09, в соответствии с которыми вся величина максимальной мощности в размере 7000 кВт принадлежит исключительно ОАО «СМН».

В соответствии с п. 30 Правил в случае если у сетевой организации отсутствует техническая возможность технологического присоединения энергопринимающих устройств, указанных в заявке, технологическое присоединение осуществляется по индивидуальному проекту в порядке, установленном настоящими Правилами, с учетом особенностей, установленных настоящим разделом.

Также пунктом 41 Правил определено, что сетевая организация обязана подать заявку на технологическое присоединение к сетям смежной сетевой организации в случаях, если:

максимальная мощность энергопринимающих устройств потребителей, присоединенных к ее сетям, превышает значения

максимальной мощности, согласованной сетевой организацией и смежной сетевой организацией в акте о разграничении балансовой принадлежности электрических сетей данных сетевых организаций;

сумма максимальных мощностей энергопринимающих устройств потребителей, присоединенных к ее сетям, и объем максимальных мощностей присоединяемых объектов, указанный в заключенных договорах на технологическое присоединение к ее сетевым объектам, превышает объем максимальной мощности, согласованной сетевой организацией и смежной сетевой организацией в акте о разграничении балансовой принадлежности электрических сетей данных сетевых организаций, при условии, что полное использование потребляемой (генерирующей) мощности всех ранее присоединенных, вновь присоединяемых энергопринимающих устройств заявителя (с учетом ранее выданных технических условий, срок действия которых не истек) может привести к загрузке объектов электросетевого хозяйства с превышением значений, определенных техническими регламентами или иными обязательными требованиями;

для обеспечения присоединения объектов заявителя установлена необходимость усиления электрической сети смежных сетевых организаций и (или) установки нового оборудования на принадлежащих таким лицам энергопринимающих устройствах и (или) генерирующих объектах.

По состоянию на 13.02.2014 и до 01.10.2014 ПАО «МРСК Северо-Запада» и ООО «ТЭС» являлись смежными сетевыми организациями.

Пунктом 30.5 Правил установлено, что в случае если для осуществления технологического присоединения энергопринимающего устройства заявителя по индивидуальному проекту сетевой организации необходимо осуществление строительства (реконструкции) объекта электросетевого хозяйства, не включенного в инвестиционные программы на очередной период регулирования, и при этом сетевой организации необходимо подать заявку на осуществление технологического присоединения в вышестоящую сетевую организацию, срок направления сетевой организацией заявителю проекта договора, индивидуальных технических условий, являющихся неотъемлемым приложением к договору, и расчета платы за технологическое присоединение по индивидуальному проекту продлевается на срок, установленный для заключения договора с вышестоящей сетевой организацией, и на срок расчета уполномоченным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов платы за технологическое присоединение по индивидуальному проекту, определяемой для вышестоящей сетевой организации в отношении объектов указанного заявителя.

При этом уполномоченным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов при расчете платы за технологическое присоединение по индивидуальному проекту в составе указанной платы учитывается размер платы за технологическое присоединение, утвержденный (рассчитанный) для присоединения сетевой организации к вышестоящей сетевой организации в целях присоединения указанного заявителя в запрошенных им объемах.

В случае если в целях осуществления технологического присоединения объектов заявителя по индивидуальному проекту необходимо осуществить технологическое присоединение сетевой организации (к электрическим сетям которой непосредственно планируется присоединение заявителя) к сетям вышестоящей сетевой организации, плата за технологическое присоединение такого заявителя по индивидуальному проекту утверждается уполномоченным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов при условии наличия утвержденной в установленном порядке платы за технологическое присоединение сетевой организации к электрическим сетям вышестоящей сетевой организации.

Пунктом 30.1 Правил установлено, что если присоединение энергопринимающих устройств требует строительства (реконструкции) объекта электросетевого хозяйства, не включенного в указанные в [пункте 29](#) настоящих Правил инвестиционные программы на очередной период регулирования, и (или) строительства (реконструкции) генерирующего объекта, не включенного в обязательства производителей электрической энергии по предоставлению мощности, сетевая организация в 30-дневный срок после получения заявки направляет в уполномоченный орган исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов заявление об установлении платы за технологическое присоединение по индивидуальному проекту (далее - заявление об установлении платы). В соответствии с п. 30.2 Правил сетевая организация уведомляет заявителя о направлении заявления об установлении платы с приложенными к нему материалами в уполномоченный орган исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов в срок не позднее 3 рабочих дней со дня их направления.

Из пункта 30.3 Правил следует, что уполномоченный орган исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов утверждает плату за технологическое присоединение по индивидуальному проекту с разбивкой стоимости по каждому мероприятию, необходимому для осуществления технологического присоединения по индивидуальному проекту, в течение 30 рабочих дней со дня поступления заявления об установлении платы.

Согласно пункту 30.4 Правил сетевая организация направляет заявителю проект договора, индивидуальные технические условия (в случае, если индивидуальные технические условия в соответствии с настоящими Правилами подлежат согласованию с системным оператором, - индивидуальные технические условия, согласованные с системным оператором), являющиеся неотъемлемым приложением к этому договору, а также решение уполномоченного органа исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов об утверждении платы за технологическое присоединение по индивидуальному проекту не позднее 3 рабочих дней со дня вступления в силу указанного решения.

В случае если заявитель выразит согласие осуществить расчеты за технологическое присоединение по индивидуальному проекту в размере, установленном уполномоченным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов, сетевая организация не вправе отказать в заключении договора.

В случае отказа заявителя от заключения договора заявитель в течение 30 дней на основании заключенного между заявителем и сетевой организацией соглашения, указанного в [пункте 30.1](#) настоящих Правил, оплачивает сетевой организации фактически понесенные ею расходы, связанные с расчетом платы за технологическое присоединение, в размере стоимости этого мероприятия, указанной в решении уполномоченного органа исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов об установлении платы за технологическое присоединение по индивидуальному проекту.

В соответствии с пунктом 15 Правил в случае осуществления технологического присоединения по индивидуальному проекту сетевая организация направляет для подписания заполненный и подписанный ею проект договора в 2 экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к договору в течение 5 дней со дня утверждения размера платы за технологическое присоединение уполномоченным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов.

тарифов.

Кроме того, как следует из пункта 21 Правил в целях подготовки технических условий сетевая организация в течение 5 рабочих дней с даты получения заявки направляет ее копию на рассмотрение системному оператору (за исключением заявок, поданных заявителями, указанными в [пунктах 12.1 - 14](#) и [34](#) настоящих Правил).

Таким образом, в соответствии с Правилами ООО «ТЭС», являясь сетевой организацией, после получения заявки ПАО «МРСК Северо-Запада» было обязано:

- направить в течение 5 рабочих дней копию заявки на рассмотрение системному оператору;

- в 30-дневный срок после получения заявки направить в уполномоченный орган исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов заявление об установлении платы за технологическое присоединение по индивидуальному проекту, о чем уведомить заявителя не позднее 3 рабочих дней со дня его направления;

- в 30-дневный срок после получения заявки подать заявку на осуществление технологического присоединения в вышестоящую сетевую организацию.

Комиссией из материалов антимонопольного дела, в том числе из письменных пояснений ООО «ТЭС», установлено, что заявление об установлении платы за технологическое присоединение по индивидуальному проекту объектов ПАО «МРСК Северо-Запада» в уполномоченный орган исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов в соответствии с требованиями п. 30.5 Правил ООО «ТЭС» не направило, ООО «ТЭС» с заявкой на технологическое присоединение к вышестоящей сетевой организации, как этого требует п. 15 Правил, не обращалось, копию заявки на рассмотрение системному оператору в нарушение п. 21 Правил ООО «ТЭС» не направило.

Таким образом, ООО «ТЭС» не осуществило установленные пунктами 21, 30.1, 30.5 Правил мероприятия, тем самым фактически уклонилось от заключения договора технологического присоединения с ПАО «МРСК Северо-Запада».

В ходе рассмотрения антимонопольного дела Комиссией исследовался вопрос о причинах ненаправления ООО «ТЭС» в адрес ПАО «МРСК Северо-Запада» договора технологического присоединения.

Согласно пояснениям ООО «ТЭС», представленным письмом от 01.09.2015 № ТЭС-07-01-05/3923 в материалы антимонопольного дела, срок для заключения договора с вышестоящей организацией действующим законодательством не установлен и не ограничен. Также ООО «ТЭС» пояснило, что на основании п. 43 Правил ПАО «МРСК Северо-Запада» было вправе запросить у ООО «ТЭС» информацию и документы, указанные в п. 9 и 10 Правил, а также направить предложение о заключении договора, если сетевая организация, обязанная в соответствии с настоящими Правилами подать заявку на технологическое присоединение, не подает ее в течение 30 дней. ПАО «МРСК Северо-Запада» не воспользовалось таким правом и не направило ООО «ТЭС» оферту договора об осуществлении технологического присоединения на увеличение максимальной мощности согласно п. 43 Правил, в связи с чем, ООО «ТЭС» указало об отсутствии у заявителя намерения заключить договор технологического присоединения и нарушения его интересов.

В соответствии с п. 43 Правил сетевая организация не вправе отказать смежной сетевой организации в заключении договора. В случае если сетевая организация, обязанная в соответствии с настоящими Правилами подать заявку на технологическое присоединение, не подает ее в течение 30 дней, смежная сетевая организация вправе запросить у нее информацию и документы, указанные в [пунктах 9](#) и [10](#) настоящих Правил, а также направить ей предложение о заключении договора, а сетевая организация обязана представить сведения и документы, указанные в [пунктах 9](#) и [10](#) настоящих Правил, в течение 15 рабочих дней с даты получения запроса смежной сетевой организации и заключить договор в соответствии с настоящими Правилами.

Таким образом, п. 43 Правил установлен 30-дневный срок на подачу ООО «ТЭС» заявки вышестоящей сетевой организации.

Кроме того, право ПАО «МРСК Северо-Запада» обратиться в ООО «ТЭС» с офертой договора об осуществлении технологического присоединения не отменяет обязанности ООО «ТЭС» направить заявку в ПАО «МРСК Северо-Запада» как вышестоящей сетевой организации, которая установлена п. 43 Правил.

Позиция ответчика о том, что ООО «ТЭС» планировало прекращение деятельности в качестве сетевой организации, поскольку оказание ООО «ТЭС» на территории Республики Коми услуг по передаче электрической энергии в связи с вступлением в законную силу Постановления Правительства РФ от 07.03.2014 № 179 стало нецелесообразным, и что с 01.10.2014 ООО «ТЭС» не является сетевой организацией, а направление в ПАО МРСК Северо-Запада» заявки на технологическое присоединение будет означать применение формального подхода со стороны ООО «ТЭС», что в свою очередь будет вводить в заблуждение ОАО «МРСК Северо-Запада» о возможности осуществления технологического присоединения к сетям ООО «ТЭС», основана, как полагает Комиссия, на неверном толковании норм материального права, и не может служить обоснованием невыполнения установленной законодательством обязанности. Законодательством исключений в виде приведенных доводов не установлено.

Смена бизнес-планов организации не может служить обоснованием невыполнения установленной законодательством обязанности, а такая обязанность в период наличия статуса сетевой организации у ООО «ТЭС» существовала, и тем более не может служить обоснованием правомерности нарушения законных прав контрагентов по доступу к инфраструктуре субъекта естественной монополии. Из переписки между сторонами усматривается, что велась работа по заявке ПАО «МРСК Северо-Запада», что ООО «ТЭС» было в курсе тех действий, которые необходимо было совершить в силу законодательства, однако, заведомо зная о нарушении предусмотренных сроков, необходимых действий ООО «ТЭС» не предприняло, обосновывая это необходимостью решения своих коммерческих интересов в будущий период. Подобное поведение со стороны хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение, не допустимо, поскольку по отношению к контрагенту он является сильной стороной, а контрагент зависимой.

Кроме того, как следует из материалов антимонопольного дела, после подачи ПАО «МРСК Северо-Запада» в адрес ООО «ТЭС» заявки на технологическое присоединение Общество вело с ПАО «МРСК Северо-Запада» переписку, указывая на недочеты в заявке, запрашивая дополнительные сведения и документы, необходимые для осуществления технологического присоединения.

После устранения ПАО «МРСК Северо-Запада» недостатков в заявке и принятии её ООО «ТЭС» в работу, Общество не сообщило ПАО «МРСК Северо-Запада» о невозможности заключения договора. Напротив, ООО «ТЭС» указало, что срок направления в адрес ПАО «МРСК Северо-Запада» договора на технологическое присоединение продлевается в связи с необходимостью выполнения мероприятий для его заключения.

Таким образом, ООО «ТЭС», являясь сетевой организацией, своими действиями и письмами обозначило то, что якобы работа по заключению договора технологического присоединения с ПАО «МРСК Северо-Запада» ведётся.

Кроме того, впоследствии ООО «ТЭС» не уведомляло ПАО «МРСК Северо-Запада» о смене своих дальнейших планов по осуществлению мероприятий по технологическому присоединению.

ПАО «МРСК Северо-Запада», не владея всей полнотой информации о намерениях ООО «ТЭС» уйти с товарного рынка услуг по передаче электрической энергии в Республике Коми, фактически было введено в заблуждение о возможном технологическом присоединении.

Комиссия, изучив материалы антимонопольного дела, пришла к выводу, что до 01.10.2014 ООО «ТЭС» являлось сетевой организацией, и, соответственно, было обязано осуществить в установленные сроки мероприятия, предусмотренные Правилами, для заключения с ПАО «МРСК Северо-Запада» договора технологического присоединения.

Комиссией из материалов дела не установлено наличие объективных обстоятельств для не исполнения ООО «ТЭС» возложенной на Общество Правилами обязанности по заключению договора технологического присоединения в период с 16.09.2014 по 30.09.2014. Доказательств обратного в материалы дела Обществом не представлено.

Согласно абз. 2 ч. 1 ст. 10 Гражданского кодекса РФ не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Согласно Постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением Арбитражными судами антимонопольного законодательства» исходя их системного толкования положений статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением, необходимо доказать, что хозяйствующий субъект умышленно злоупотребил своими правами, чем причинил вред другим лицам. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Согласно письменным пояснениям ПАО «МРСК Северо-Запада», имеющимся в материалах антимонопольного дела, длительное бездействие ООО «ТЭС» по незаключению договора технологического присоединения привело к невозможности его заключения, а также ущемлению интересов ПАО «МРСК Северо-Запада», выразившемуся в увеличении расходов и сроков реализации технологического присоединения КС-9 «Малоперанская».

О нарушении прав ПАО МРСК Северо-Запада свидетельствует поданное за защитой заявление в антимонопольное управление, что также указывает, что переговорный процесс исчерпал себя и потребовался принудительный механизм, обеспечивающий выполнение установленных законодательством обязательств.

То, что впоследствии ПАО «МРСК Северо-Запада» отказалось от заявленных требований, не указывает на отсутствие ущемления интересов в рассматриваемый период. На момент обращения в антимонопольное управление ущемление интересов заявителя имело место, что и послужило основанием для обращения. В дальнейшем, действительно, ООО «ТЭС» утратило статус сетевой организации, и технологическое присоединение стало невозможным по объективным причинам. Само по себе снятие претензий заявителя применительно к рассматриваемой ситуации не свидетельствует об отсутствии ущемления его интересов таким нарушением.

Как указано в абз. 2, 4 п. 4 Пленума ВАС РФ № 30 от 30.06.2008, исходя из системного толкования положений [статьи 10](#) ГК РФ и [статей 3](#) и [10](#) Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в [части 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что бездействие ООО «ТЭС», занимавшего в период с 01.01.2014 по 30.09.2014 доминирующее положение на товарном рынке оказания услуг по передаче электрической энергии на территории Республики Коми, после получения заявки ПАО «МРСК Северо-Запада» на технологическое присоединение в части ненаправления заявления об установлении платы за технологическое присоединение по индивидуальному проекту объектов ПАО «МРСК Северо-Запада» в уполномоченный орган исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов, ненаправление заявки на технологическое присоединение к вышестоящей сетевой организации, ненаправление копии заявки ПАО «МРСК Северо-Запада» системному оператору, свидетельствует об уклонении ООО «ТЭС» от заключения договора технологического присоединения с ПАО «МРСК Северо-Запада». Данное подтверждается решением Арбитражного суда Республики Коми от 17.03.2015 и постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 22.06.2015 по делу № А 29-10435/2014.

Вместе с тем, учитывая, что в с 01.10.2014 ООО «ТЭС» утратило статус сетевой организации, поскольку расторгло договор аренды объектов электросетевого хозяйства с ОАО «СМН», что подтверждается актом приема-передачи и соглашением о расторжении от 01.10.2014, Комиссия, установив наличие факта злоупотребления доминирующим положением на товарном рынке услуг по передаче электрической энергии, не находит оснований для выдачи ООО «ТЭС» предписания.

Комиссией установлено, что рассматриваемое нарушение стало возможным по причине отсутствия должного контроля за соблюдением Закона о защите конкуренции со стороны руководства ООО «ТЭС».

Коми УФАС России определением от 26.12.2014 № 02-01/12383 запросило у ООО «ТЭС» сведения о лице, ответственном применительно к рассматриваемой ситуации за соблюдение ОАО «ТЭС» действующего законодательства.

Письмом от 10.02.2015 № ТЭС-02-01-07/526 ООО «ТЭС» указало, что такое лицо не назначено.

В соответствии с п. 21.1 Устава ООО «ТЭС» единоличным исполнительным органом Общества является генеральный директор Общества.

Согласно пунктам 21.8 и 21.9 Устава Общества единоличный исполнительный орган Общества обязан действовать в интересах Общества добросовестно и разумно, и несет ответственность перед Обществом за убытки, причиненные Обществу его виновными действиями (бездействием), а также в иных случаях, предусмотренных действующим законодательством.

Согласно имеющимся в материалах антимонопольного дела данным, генеральным директором ООО «ТЭС» является <...>.

Таким образом, усматривается, что должностным лицом, виновным в совершении ООО «ТЭС» нарушения антимонопольного законодательства, является генеральный директор ООО «ТЭС» <...>.

Из материалов антимонопольного дела не усматривается обстоятельств, как исключаящих возможность соблюдения ООО «ТЭС» и должностным лицом ООО «ТЭС» - генеральным директором <...> требований антимонопольного законодательства, так и свидетельствующих о принятии ООО «ТЭС» и вышеуказанным должностным лицом всех зависящих от них мер по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Таким образом, вина ООО «ТЭС», генерального директора ООО «ТЭС» <...> в нарушении п. 5 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции является установленной.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч.ч. 1-3 ст. 41, п. 1 ч. 1 ст. 48, ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «ТЭС», занимавшего в период с 01.01.2014 по 30.09.2014 доминирующее положение на товарном рынке оказания услуг по передаче электрической энергии на территории Республики Коми, нарушившим требования п. 5 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции в части бездействия, выразившегося в уклонении в период с 16.03.2014 по 30.09.2014 от заключения договора об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств ПАО «МРСК Северо-Запада», что привело (могло привести) к ущемлению интересов ПАО «МРСК Северо-Запада».
2. Предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства ООО «ТЭС» не выдавать.
3. Передать материалы дела № А 26-12/14 уполномоченному должностному лицу Коми УФАС России для возбуждения в отношении ООО «ТЭС», генерального директора ООО «ТЭС» <...> дел об административном правонарушении, ответственность за совершение которых предусмотрена ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.