

22.11.2017г.

г. Иркутск

Комиссия Управления ФАС по Иркутской области по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Комиссия), в составе:

председателя Комиссии <...>;

членов Комиссии: <...>;

при участии конкурсного управляющего Ш., <...> – по доверенности; в отсутствие представителя заявителя, уведомленного надлежащим образом; рассмотрев жалобу на действия организатора торгов - конкурсного управляющего,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области обратилось с жалобой ООО «Постскриптум» на действия организатора торгов: конкурсного управляющего Ш., по продаже имущества ОАО «Востоксибэлектромонтаж» способом открытого аукциона, извещение № 22377-ОАОФ, дело № А19-1645/2016, в связи с необоснованным отказом в допуске на участие в торгах по лоту № 16.

Жалоба рассмотрена в порядке, установленном ст. 18.1 ФЗ «О защите конкуренции».

В отсутствие заявителя, уведомленного надлежащим образом, доводы жалобы озвучил член комиссии антимонопольного органа.

Конкурсный управляющий считает жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению, в обосновании своих возражений представлены письменные пояснения.

Комиссия, исследовав все имеющиеся в деле материалы, доводы жалобы, возражения на доводы жалобы, установила следующее.

ОАО «Востоксибэлектромонтаж» признано банкротом Решением Арбитражного суда Иркутской области от 06.04.2017 г. по делу № А19-1645/16, конкурсным управляющим утвержден <...>.

Сообщение о проведении открытых торгов посредством аукциона размещено организатором торгов — конкурсным управляющим должника на Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (сообщения № 2095398 и в официальном источнике - газете «Коммерсант»). Предметом по лоту № 16 явилось транспортное средство УАЗ-236321 (грузовой, г/н О886ВА138, 2016 года, VIN ХТТ236321G1006319, двигатель 409060*G3013052, цвет темно-серый

металлик, кузов 316300G1006319, шасси (рама) 316300G0548288, ПТС 73 00 382164).

Заявитель, ознакомившись с вышеуказанной информацией о проведении торгов, подал заявку на участие по лоту № 16.

Всего на участие в торгах поступило 10 заявок, 6 заявок признаны не соответствующими установленным требованиям.

Согласно протоколу № 22377-ОАОФ/16 «Об определении участников торгов с открытой формой представления предложений о цене в форме открытого аукциона по продаже имущества ОАО «ВСЭМ», заявитель не допущен до участия в торгах, в связи с несоответствием заявки установленным требованиям ввиду отсутствия сведений о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, арбитражному управляющему и о характере этой заинтересованности; заявка не содержит сведений об участии в капитале заявителя арбитражного управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является арбитражный управляющий.

Согласно ст. 110 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» продажа предприятия осуществляется в порядке установленном настоящим Федеральным законом, путем проведения торгов в форме аукциона.

Пунктом 8 ст. 110 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установлено, что в качестве организатора торгов выступает внешний управляющий или привлекаемая с согласия собрания кредиторов или комитета кредиторов для этих целей специализированная организация, оплата услуг которой осуществляется за счет предприятия должника. Указанная организация не должна являться заинтересованным лицом в отношении должника, кредиторов, внешнего управляющего.

Пунктом 11 ст. 110 Закона о банкротстве, установлено, что заявка на участие в торгах должна содержать также сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя внешнего управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является внешний управляющий (абз.6 указанной нормы).

Согласно п. 12 ст. 110 Закона о банкротстве, решение организатора торгов о допуске заявителей к участию в торгах принимается по результатам рассмотрения представленных заявок на участие в торгах и оформляется протоколом об определении участников торгов. К участию в торгах допускаются заявители, представившие заявки на участие в торгах и прилагаемые к ним документы, которые соответствуют требованиям, установленным названным Законом и указанным в сообщении о проведении торгов. Заявители, допущенные к участию в торгах, признаются участниками торгов.

Согласно п. 14 ст. 110 Закона о банкротстве, организатор торгов обязан обеспечить равный доступ всех лиц к участию в торгах, в том числе к информации о проведении торгов, и обеспечить право лиц на участие в торгах без взимания с них платы, не предусмотренной настоящим Федеральным законом.

Комиссией установлено, что заявитель в своей заявке указал информацию, предусмотренную абз. 6 п. 11 ст. 110 Закона о банкротстве (сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности- указано «нет»; в графе сведения об участии в капитале заявителя внешнего управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является внешний управляющий указано «нет».

Положение абз. 6 п. 11 ст. 110 Закона о банкротстве направлено на обеспечение открытости и прозрачности торгов по продаже предприятия (имущества) должника, в том числе в части информации о возможной заинтересованности внешнего управляющего как организатора

торгов по отношению к тому или иному участнику торгов.

В названной норме Закона о банкротстве установлено, что заявка на участие в торгах должна содержать, в том числе сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя внешнего управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является внешний управляющий.

Кроме того, ввиду того, что Законом о банкротстве не установлена унифицированная форма заявки, иные сведения о наличии заинтересованности на момент рассмотрения его заявки организатору торгов не представлено, последний не должен был усомниться в отсутствии у заявителя такой заинтересованности.

Следует отметить, что само по себе неуказание победителем торгов на заинтересованность к одному из кредиторов должника не исключает возможности участия в торгах, как и не влияет на результаты торгов, поскольку торги проводились в форме аукциона открытого по составу участников и открытого по форме предоставления предложения о цене. **Указание о заинтересованности носит исключительно информационный характер для третьих лиц (п. 15 ст. 110 Закона о банкротстве).**

Таким образом, вывод организатора торгов, изложенный в протоколе от 31.10.2017г. N 22377-ОАОФ/16 об определении участников торгов с открытой формой представления предложений о цене в форме открытого аукциона по продаже имущества по лоту №6, о том, что заявка заявителя на участие в торгах не содержит сведений о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, арбитражному управляющему и о характере этой заинтересованности; заявка не содержит сведений об участии в капитале заявителя арбитражного управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является арбитражный управляющий является необоснованным и не подтвержденным содержанием представленной заявки и материалами дела.

При таких обстоятельствах, комиссия антимонопольного органа приходит к выводу об обоснованности жалобы заявителя.

Вместе с тем, на момент рассмотрения жалобы комиссией установлено, что по результатам торгов договор заключен, в связи с чем отсутствуют правовые основания для выдачи предписания организатору торгов - конкурсному управляющему.

На основании изложенного, и руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006г. № 135-ФЗ Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Постскриптум» на действия организатора торгов – конкурсного управляющего Ш., извещение № 22377-ОАОФ, дело № А19-1645/2016, при продаже имущества ОАО «Востоксибэлектромонтаж» способом открытого аукциона, в связи с необоснованным, по мнению заявителя, отказом в допуске на участие в торгах по лоту № 16, обоснованной.
2. Признать организатора торгов - конкурсного управляющего <...>, нарушившим абз. 6 п. 11, п. 12, п. 14 ст. 110 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002г.
3. Предписание не выдавать.
4. Копию решения направить сторонам по жалобе.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня их принятия.

За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа