

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-14354/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

03.09.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

при участии представителей:

от ООО «Ваш Дом» - <...> (по доверенности от 02.09.2020),

от Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский университет дружбы народов» - <...>

рассмотрев жалобу ООО «Ваш Дом» (далее - Заявитель) на действия РУДН (далее - Заказчик) при проведении запроса оферт в электронной форме на оказание услуг по уборке зданий и прилегающих территорий, включая гардеробное обслуживание (реестровый № 32009416958, далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с порядком оценки, установленным в Закупочной документации.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт, ЕИС).

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В своей жалобе Заявитель указывает на неправомерность установления в качестве критерия оценки наличия опыта выполнения аналогичных услуг,

подтверждающихся договорами, не только в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и/или Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Исходя из текста жалобы, Заказчиком намеренно использован оспариваемый критерий, так как при подтверждении опыта договорами, не размещенными в ЕИС, Заказчик предварительно дает возможность участникам приложить договоры, которые никогда и не исполнялись, а оформлены возможно для участия в закупке.

В соответствии с порядком оценки заявок на участие в Закупке, установленным в Закупочной документации, одним из критериев оценки заявок установлен «Наличие опыта оказания аналогичных услуг». Критерий оценивается путем сопоставления количества исполненных участником закупки договоров/контрактов, связанных с предметом договора за последние два года на момент подачи заявок (подразумевается оказание аналогичных услуг, которые можно связать с данным предметом закупки кодами ОКПД 2 и ОКВЭД 2).

Комиссия отмечает, что установленный Заказчиком порядок оценки не противоречит требованиям действующего законодательства в сфере закупок.

Заказчик против доводов Заявителя возражал, ссылаясь на то, в случае предоставления участником Закупки информации о заключенных договорах на оказание аналогичных услуг в виде копий договоров/контрактов без предоставления подтверждения об исполнении соответствующих договоров/контрактов, подобная информация не будет учтена при проведении оценки по настоящему подкритерию в отношении такого участника закупки.

Так, предоставление участником подтверждения о фактическом исполнении обязательств по заключенному договору, информацию о котором участник представил в своей заявке, является обязательным элементом для учета данного договора при оценке. В таком случае в качестве подтверждения исполнения обязательств по заключенному договору может выступать акт оказанных услуг по такому договору/контракту.

По мнению Заказчика, акт об оказании услуг по договору/контракту может выступать в качестве подтверждения исполнения обязательств по договору. Принимая во внимание данное положение, следует отметить, что довод Заявителя относительно того, что Заказчиком предоставляется возможность приложить договоры, которые никогда не исполнялись, напрямую противоречит требованиям, содержащимся в критериях оценки участников в Закупочной документации.

Таким образом, установленный Заказчиком порядок оценки заявок по данному критерию является исчисляемым, измеряемым, что обеспечивает в свою очередь, возможность контроля со стороны Заказчика, заключенных участниками договоров на их соответствие действительности, что, в первую очередь, влияет на выявление лучших условий исполнения договора и правильность выбора победителя такой процедуры.

Кроме того, предъявление к участникам требования о представлении договоров, заключенных в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной

системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и/или Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», с целью их дальнейшей проверки в открытых источниках сети «Интернет», в частности в Единой информационной системе в сфере закупок, ставит участников в зависимость от третьих лиц — заказчиков по таким договорам/контрактам. В свою очередь, указанные заказчики могут несвоевременно публиковать сведения о заключении, исполнении, расторжении договора, что напрямую будет влиять на оценку заявки соответствующего участника, но не будет зависеть от действий такого участника.

Между тем, отсутствие у кого-либо из лиц, заинтересованных в участии в закупочной процедуре договоров аналогичных предмету закупки, не свидетельствует о нарушении Заказчиком прав этих лиц, а также ограничения числа участников Закупки, поскольку не является прямым основанием для отклонения заявки от дальнейшего участия в закупочной процедуре, а представляет собой критерий оценки заявки.

Стоит отметить, что в материалы дела не представлено документов, подтверждающих, что установленный порядок оценки заявок в Закупочной документации нарушает права Заявителя и не позволяет подготовить заявку на участие в закупочной процедуре в соответствии с требованиями Заказчика.

Комиссия, оценив заявленные доводы и возражения, а также представленные в материалы дела доказательства, приходит к выводу о неподтвержденности довода жалобы Заявителя.

Учитывая изложенное, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении конкурса необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Ваш Дом» (ОГРН: 1177746423755, ИНН: 9701073162) на действия Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский университет дружбы народов» (ОГРН: 1027739189323, ИНН: 7728073720) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 31.08.2020 № ПО/48098/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.