

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ**

**ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

**РЕШЕНИЕ**

**по делу №85/2015**

**Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы**

**по Курской области**

Резолютивная часть объявлена 31 марта 2015г.

Изготовлено в полном объеме 03 апреля 2015г.

г. Курск

Комиссия Управления ФАС по Курской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

– председатель Комиссии,

– член Комиссии,

– член Комиссии,

– член Комиссии,

рассмотрев дело №85/2015 по жалобе Общества с ограниченной ответственностью «Профи-Сервис» на действия единой комиссии заказчика – Управления Федерального казначейства по Курской области (далее – УФК по Курской области), в присутствии представителя заявителя ООО «Профи-Сервис» – ... (по доверенности), в присутствии представителей заказчика УФК по Курской области – ..., ... (по доверенности), личности присутствующих удостоверены на основании документов, удостоверяющих личность,

**УСТАНОВИЛА:**

В Курское УФАС России 24.03.2015г. поступила жалоба ООО «Профи-Сервис» на действия единой комиссии заказчика – УФК по Курской области при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) способом электронного аукциона на

оказание услуг по техническому обслуживанию автомобиля «Фольксваген Пассат» УФК по Курской области (извещение №0144100000115000017), противоречащие, по мнению подателя жалобы, требованиям Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013г. №44-ФЗ (далее – ФЗ «О контрактной системе...»), выразившиеся в необоснованном отказе в допуске к участию в электронном аукционе по результатам рассмотрения вторых частей аукционных заявок.

При проведении проверки указанных в жалобе фактов и по результатам проведенной на основании ч.15 ст.99, ст.106 ФЗ «О контрактной системе...» внеплановой проверки определения поставщика, Комиссией установлено следующее.

26.02.2015г. на официальном сайте РФ в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и на сайте электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» [www.sberbank-ast.ru](http://www.sberbank-ast.ru) размещено извещение о проведении электронного аукциона №0144100000115000017, документация об электронном аукционе.

Начальная (максимальная) цена контракта – 21 671 руб. 67 коп.

Согласно протоколу №17 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 10 марта 2015г., на участие в определении поставщика способом электронного аукциона на оказание услуг по техническому обслуживанию автомобиля «Фольксваген Пассат» УФК по Курской области (извещение №0144100000115000017) было подано 4 заявки, которые были допущены единой комиссией к участию в электронном аукционе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе.

В соответствии с протоколом №22 подведения итогов электронного аукциона от 17 марта 2015г., единая комиссия заказчика рассмотрела вторые части заявок №1 (3932488), №3 (8331520), №2 (5301805). Победителем электронного аукциона признан индивидуальный предприниматель ..., заявке которого присвоен №1 (3932488).

По результатам рассмотрения вторых частей аукционных заявок, единой комиссией заказчика принято решение о несоответствии аукционной заявки участника закупки, заявке которого присвоен №2 (защищенный номер <...> ) по следующей причине: *«Участник электронного аукциона – Общество с ограниченной ответственностью «Профи-Сервис», вторая часть заявки не соответствует требованиям документации об аукционе. Обоснование принятого решения: не представлены копии документов предусмотренные п.7 ч.2 ст.62 Закона о контрактной системе и подтверждающие полномочия лица на осуществление от имени участника аукциона действий по участию в аукционах».*

Согласно ч.6 ст.69 ФЗ «О контрактной системе...» заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) ФЗ «О контрактной системе...», несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1 и 2](#) (при наличии таких требований) статьи 31 ФЗ «О контрактной системе...».

В силу ч.7 ст.69 ФЗ «О контрактной системе...» принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе по основаниям, не предусмотренным ч.6 статьи 69 ФЗ «О контрактной системе...», не допускается.

В соответствии с требованиями п.7 ч.2 ст.62 ФЗ «О контрактной системе...», в реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника такого аукциона должны содержаться, в том числе, копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление от имени участника такого аукциона - юридического лица действий по участию в таких аукционах (в том числе на регистрацию на таких аукционах) в соответствии с [пунктом 5 части 2 статьи 61](#) ФЗ «О контрактной системе...».

Как подтверждается материалами дела, в составе аккредитационных документов, направленных оператором электронной площадки для рассмотрения единой комиссией заказчика, в качестве документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени юридического лица, представлены:

-приказ о вступлении в должность директора Общества ... от 18 июня 2014г. №2;

-решение единственного участника о создании Общества с ограниченной ответственностью и о возложении обязанностей директора Общества на ... сроком на один год от 28 мая 2014 года.

В составе аккредитационных документов также содержится выписка из Единого государственного реестра юридических лиц от 13.02.2015г. №1890В/2015, согласно которой директором ООО «Профи-Сервис» является ...

Как пояснили представители заказчика, в составе аккредитационных документов участника закупки №7000848 представлено также Решение единственного участника ООО «Профи-Сервис» об утверждении итогов увеличения уставного капитала от 26 июня 2014 года, из которого следует, что в уставный капитал Общества внесен дополнительный вклад за счет вклада третьего лица – ... Доли в уставном капитале Общества распределены между ... и ... по 50% уставного капитала Общества.

Согласно выписка из Единого государственного реестра юридических лиц, учредителями Общества являются два физических лица: ... и ...

В составе аккредитационных документов представлен также Устав Общества с ограниченной ответственностью «Профи-Сервис» (далее – Устав ООО «Профи-Сервис»), в п.п.3 п.7.2 раздела 7 которого указано, что решение о назначении директора относится к исключительной компетенции общего собрания участников Общества: *«образование исполнительных органов Общества и досрочное прекращение их полномочий, а также принятие решения о передаче полномочий единоличного исполнительного органа Общества коммерческой организации или индивидуальному предпринимателю (управляющему), утверждение такого управляющего и условий договора с ним».*

При таких обстоятельствах, по мнению заказчика, полномочия директора на осуществление действий от имени юридического лица должны быть утверждены Общим собранием участников Общества.

В связи с указанными обстоятельствами, единой комиссией заказчика было принято решение об отсутствии в составе заявки ООО «Профи-Сервис» документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени юридического лица.

Вместе с тем, согласно Уставу ООО «Профи-Сервис», очередное Общее собрание участников Общества, на котором утверждаются годовые результаты деятельности Общества, должно проводиться не ранее чем через два месяца и не позднее чем через четыре месяца после окончания финансового года. Внеочередное Общее собрание участников Общества проводится в случае, если проведение такого общего собрания требуют интересы Общества и его участников.

Обязанности пересматривать имеющееся Решение единственного участника Общества с ограниченной ответственностью о назначении директора и принимать новое решение о повторном избрании или переизбрании директора ООО «Профи-Сервис» в связи со вступлением в ООО «Профи-Сервис» нового учредителя и увеличением уставного капитала, Уставом ООО «Профи-Сервис» не предусмотрено.

Уставом также определено, что *«единоличным исполнительным органом Общества является Директор Общества, который избирается Общим собранием участников Общества сроком на 1 (один) год».*

Как подтверждается материалами дела, никто из учредителей (участников) ООО «Профи-Сервис» требований о проведении внеочередного Общего собрания не заявлял.

При таких обстоятельствах, ... 28 мая 2014 года назначен директором ООО «Профи-Сервис» и вступил в должность с 18 июня 2014 года со сроком полномочий один год. На дату подачи заявки на участие в электронном аукционе ... является директором ООО «Профи-Сервис» и наделен полномочиями по осуществлению действий от имени юридического лица.

При таких обстоятельствах, аукционная заявка ООО «Профи-Сервис» соответствует требованиям п.7 ч.2 ст.62 ФЗ «О контрактной системе...» и должна

была быть признана единой комиссией заказчика соответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

Приняв решение о несоответствии второй части заявки ООО «Профи-Сервис» требованиям документации об электронном аукционе, единая комиссия заказчика нарушила требования ч.ч.6,7 ст.69 ФЗ «О контрактной системе...».

На основании изложенного, результатов проведения внеплановой проверки и материалов, имеющихся в деле, руководствуясь ст.ст. 99, 106 ФЗ «О контрактной системе...», Комиссия


### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Профи-Сервис» на действия единой комиссии заказчика – Управления Федерального казначейства по Курской области обоснованной.
2. Признать единую комиссию заказчика – Управления Федерального казначейства по Курской области нарушившей требования чч.6,7 ст.69 ФЗ «О контрактной системе...».
1. Выдать заказчику – Управлению Федерального казначейства по Курской области предписание об устранении нарушений законодательства РФ о контрактной системе.
2. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Курского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.
3. Контроль за исполнением предписания возложить на члена Комиссии — ...

*Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель Комиссии

Члены Комиссии



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ  
ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

**ПРЕДПИСАНИЕ**

**по делу №85/2015**

**об устранении нарушений законодательства РФ о контрактной системе**

Резолютивная часть объявлена 31 марта 2015г.

Изготовлено в полном объеме 03 апреля 2015г.  
г. Курск

Комиссия Управления ФАС по Курской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

- председатель Комиссии,
- член Комиссии,
- член Комиссии,
- член Комиссии,

на основании решения от 31 марта 2015 года по делу №85/2015, принятого по результатам рассмотрения жалобы и проведенной на основании части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее – ФЗ «О контрактной системе...») внеплановой проверки определения поставщика способом электронного аукциона на оказание услуг по техническому обслуживанию автомобиля «Фольксваген Пассат» УФК по Курской области (извещение №0144100000115000017), руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе...»,

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. Единой комиссии заказчика Управления Федерального казначейства по Курской области устранить нарушения требований ч.ч.6,7 ст.69 ФЗ «О контрактной системе...», допущенных при проведении электронного аукциона на оказание услуг по техническому обслуживанию автомобиля «Фольксваген Пассат» УФК по Курской области (извещение №0144100000115000017), для чего в течение 2 (двух) рабочих дней со дня получения настоящего предписания отменить протокол №22 подведения итогов от 17 марта 2015г. электронного аукциона №0144100000115000017.

2. В течение 1 (одного) рабочего дня с даты исполнения п.1 настоящего предписания представить в Курское УФАС России доказательства его исполнения.

*Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.*

Примечание. Невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органа, указанного в [части 7.1](#) настоящей статьи, влечет административную ответственность, предусмотренную ч.7 ст.19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии