

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Должностному лицу муниципального
заказчика – заместителю Главы
Администрации Крестецкого
муниципального района

...

пл. Советская, д. 1,

п. Крестцы, Новгородская обл., 175460

....

Исх.№7006/03 от 30.10.18

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 228-гз/18

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 25.10.2018

В полном объеме изготовлено 30.10.2018
Новгород

Великий

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев протокол № 228-гз/18 от 18.09.2018 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), в действиях должностного лица муниципального заказчика – заместителя Главы Администрации Крестецкого муниципального района ... (...), выразившихся в несоблюдении муниципальным заказчиком требования антимонопольного органа о незаключении муниципального контракта по итогам электронного аукциона на выполнение работ по строительству объекта с осуществлением функций технического заказчика: «Строительство автомобильной дороги общего пользования от км 18+070 автомобильной дороги общего пользования межмуниципального значения «Новое Рахино-Соменка» до цеха родительского стада в Валдайском муниципальном районе (1 этап) и цеха ремонтного молодняка в Крестецком муниципальном районе (2 этап) комплекса Племптицерепродуктора Новгородской области Валдайский муниципальный район, Крестецкий муниципальный район Новгородской области», извещение № 0350300027018000012 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 26.03.2018,

УСТАНОВИЛ:

20.04.2018 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «Перспектива» (443099, г. Самара, ул. Куйбышева, 79, 64; далее – ООО «Перспектива») на действия муниципального заказчика – Администрации Крестецкого муниципального района при осуществлении закупки (определении поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по строительству объекта с осуществлением функций технического заказчика: «Строительство автомобильной дороги общего пользования от км 18+070 автомобильной дороги общего пользования межмуниципального значения «Новое Рахино-Соменка» до цеха родительского стада в Валдайском муниципальном районе (1 этап) и цеха ремонтного молодняка в Крестецком муниципальном районе (2 этап) комплекса Племптицерепродуктора Новгородской области Валдайский муниципальный район, Крестецкий муниципальный район Новгородской области», извещение № 0350300027018000012 о проведении

которого было размещено на официальном сайте 26.03.2018 (далее – Жалоба).

25.04.2018 до принятия решения по существу Жалобы поступил отзыв Жалобы (вх. № 2387 от 25.04.2018 Новгородского УФАС России), на основании чего Новгородским УФАС России сторонам закупки было направлено уведомление исх. № 1650/03 от 26.04.2018 Новгородского УФАС России об отзыве Жалобы.

27.04.2018 в Новгородское УФАС России поступило письмо от подателя Жалобы - ООО «Перспектива» о подложном характере отзыва Жалобы (вх. № 2462 от 27.04.2018 Новгородского УФАС России), поступившего 25.04.2018 года в адрес Новгородского УФАС России (вх. № 2387 от 25.04.2018 Новгородского УФАС России).

На основании вышеизложенного, 28.04.2018 года Новгородское УФАС России приняло решение об отзыве уведомления исх. № 1650/03 от 26.04.2018 Новгородского УФАС России об отзыве Жалобы и повторном принятии к рассмотрению ранее поступившей Жалобы от ООО «Перспектива».

Уведомлением исх. № 1720/03 от 28.04.2018 Новгородского УФАС России о повторном принятии к рассмотрению ранее поступившей Жалобы, муниципальному заказчику – Администрации Крестецкого муниципального района и оператору электронной площадке - Закрытому акционерному обществу «Сбербанк-АСТ» (далее - ЗАО «Сбербанк-АСТ») было предписано требование приостановить осуществление вышеназванной закупки путём проведения электронного аукциона в части подписания контракта до рассмотрения Жалобы по существу.

Однако, 04.05.2018 в 08 часов 06 минут между муниципальным заказчиком – Администрацией Крестецкого муниципального района и единственным участником аукциона – Закрытым акционерным обществом «АБЗ-Дорстрой» (далее – ЗАО «АБЗ-Дорстрой») был заключен муниципальный контракт № 0350300027018000012-0087018-01 от 04.05.2018 на выполнение работ по строительству объекта с осуществлением функций технического заказчика: «Строительство автомобильной дороги общего пользования от км 18+070 автомобильной дороги общего пользования межмуниципального значения «Новое Рахино-Соменка» до цеха родительского стада в Валдайском муниципальном районе (1 этап) и цеха ремонтного молодняка в Крестецком муниципальном районе (2 этап) комплекса Племптицерепродуктора Новгородской области Валдайский муниципальный район, Крестецкий муниципальный район Новгородской области», вследствие чего Комиссия Новгородского УФАС России не имела возможности выдать предписание об устранении выявленных в ходе рассмотрения Жалобы нарушений законодательства о контрактной системе.

Вышеуказанные действия по заключению муниципального контракта были совершены Администрацией Крестецкого муниципального района в

нарушение положений действующего законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Согласно части 7 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) контрольный орган в сфере закупок вправе приостановить определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу, направив заказчику, оператору электронной площадки, в уполномоченный орган, уполномоченное учреждение, специализированную организацию, комиссию по осуществлению закупок требование о приостановлении определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу, которое является для них обязательным. В случае принятия решения о приостановлении определения поставщика (подрядчика, исполнителя) контракт не может быть заключен до рассмотрения жалобы по существу. При этом срок, установленный для заключения контракта, подлежит продлению на срок рассмотрения жалобы по существу. В случае, если вследствие приостановления определения поставщика (подрядчика, исполнителя) контракт не может быть заключен в предусмотренные документацией о закупке сроки, в решении о приостановлении определения поставщика (подрядчика, исполнителя) устанавливается возможность продления предусмотренных контрактом сроков исполнения обязательств по контракту с указанием новых сроков исполнения этих обязательств.

Как следует из материалов Жалобы, в 13 часов 50 минут должностным лицом Новгородского УФАС России посредством программного-аппаратных средств и функциональных возможностей официального сайта была осуществлена приостановка определения поставщика (подрядчика, исполнителя) по жалобе № 201800138175000123 для закупки № 0350300027018000012. Сообщение о приостановке определения поставщика (подрядчика, исполнителя) по закупке № 0350300027018000012 было размещено на официальном сайте в его открытой общедоступной части в 14 часов 50 минут 28.04.2018.

28 апреля 2018 года в 14 часов 47 минут на адреса электронных почт муниципального заказчика – Администрации Крестецкого муниципального района (zakupki@adm-krestcy.ru) и оператора электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ» (ko@sberbank-ast.ru) Новгородское УФАС России направило уведомление исх. № 1720/03 о повторном принятии к рассмотрению ранее поступившей Жалобы, в котором было предписано приостановить осуществление вышеназванной закупки путём проведения электронного аукциона в части подписания контракта до рассмотрения Жалобы по существу.

Как следует из имеющихся в материалах дела письменных пояснений

Администрации Крестецкого муниципального района и представленных документов (вх. № 2568 от 07.05.2018 Новгородского УФАС России), муниципальный заказчик заключил муниципальный контракт № 0350300027018000012-0087018-01 от 04.05.2018, поскольку приостановка определения поставщика (подрядчика, исполнителя) по жалобе № 201800138175000123 для закупки № 0350300027018000012 в личном кабинете заказчика на электронной площадке не отображалась и никаких препятствий для заключения муниципального контракта со стороны оператора электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ» не имелось.

04 мая 2018 года после заключения муниципального контракта, муниципальный заказчик – Администрация Крестецкого муниципального района выяснил, что уведомление Новгородского УФАС России о повторном принятии жалобы ООО «Перспектива» (исх. № 1720/03 от 28.04.2018 Новгородского УФАС России) было помещено в папку «спам» электронной почты муниципального заказчика – Администрации Крестецкого муниципального района (zakupki@adm-krestcy.ru), в связи с чем оно не было своевременно принято и исполнено муниципальным заказчиком.

Как следует из имеющихся в материалах дела документов и информации, уведомление о принятии Жалобы к рассмотрению от Новгородского УФАС России поступило на адрес электронной почты муниципального заказчика – Администрации Крестецкого муниципального района 28 апреля 2018 года в 14 часов 50 минут.

Администрация Крестецкого муниципального района как орган местного самоуправления и муниципальный заказчик обязана своевременно обрабатывать, регистрировать и принимать к исполнению запросы, уведомления, требования и иные документы, исходящие от органов контроля и поступившие на официальный адрес электронной почты Администрации Крестецкого муниципального района, независимо от того в какую из «папок» электронной почты поступили такие сообщения

В данном случае, требование о приостановке осуществления вышеназванной закупки путём проведения электронного аукциона в части подписания контракта до рассмотрения Жалобы по существу, содержащееся в уведомлении Новгородского УФАС России № 1720/03 от 28.04.2018, муниципальным заказчиком – Администрацией Крестецкого муниципального района исполнено не было.

При этом возможность соблюдения законодательства о контрактной системе в данной части у муниципального заказчика была.

Игнорирование муниципальным заказчиком – Администрацией Крестецкого муниципального района на протяжении 3 (трёх) рабочих дней (28.04.2018, 03.05.2018, 04.05.2018) законного требования Новгородского УФАС России о приостановлении осуществления закупки № 0350300027018000012 привело к заключению муниципального контракта по итогам электронного аукциона с

нарушением требований законодательства о контрактной системе (статьи 110.2 Закона о контрактной системе и Постановления Правительства Российской Федерации от 15.05.2017 № 570 (далее – Постановление № 570)).

В частности, Комиссией Новгородского УФАС России при рассмотрении Жалобы в действиях муниципального заказчика – Администрации Крестецкого муниципального района было установлено нарушение части 2 статьи 110.2 Закона о контрактной системе, выразившиеся в не установлении в документации о закупке видов и объемов работ по строительству объекта капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по контракту.

Обязанность установления заказчиками в документации о закупке видов и объемов работ по строительству объекта капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по контракту, прямо предусмотрена Постановлением № 570.

Так, в случае если работы, входящие в объект закупки включены в Постановление № 570, заказчик обязан в документации о закупке установить, что данные виды работ (все или их часть, определенная заказчиком) должны быть выполнены подрядчиком самостоятельно. Подрядчик, в свою очередь, исходя из положений Постановления № 570, должен выбрать из определенных заказчиком в документации работ их конкретные виды и объемы, которые он обязуется выполнить самостоятельно без привлечения других лиц и которые впоследствии включаются в контракт.

В соответствии с пунктом 3.3 документации о проведении рассматриваемого электронного аукциона (далее – Документация) объем выполняемых работ определен техническим заданием (Приложение № 1 к Документации) и проектно-сметной документацией (Приложение № 2 к Документации).

Проектно-сметная документация содержит сводный сметный расчет, который содержит перечень всех видов работ с указанием их объемов, которые необходимо выполнить при строительстве объекта с осуществлением функций технического заказчика: «Строительство автомобильной дороги общего пользования от км 18+070 автомобильной дороги общего пользования межмуниципального значения «Новое Рахино-Соменка» до цеха родительского стада в Валдайском муниципальном районе (1 этап) и цеха ремонтного молодняка в Крестецком муниципальном районе (2 этап) комплекса Племптицерепродуктора Новгородской области Валдайский муниципальный район, Крестецкий муниципальный район Новгородской области».

Часть данных работ включена в [виды](#) работ по строительству объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих

обязательств по государственному и (или) муниципальному контрактам, предусмотренные Постановлением № 570 (демонтажные работы, земляные работы и т.д.).

Однако, при этом муниципальным заказчиком не указано, что данные работы или их часть включены в Документацию на основании [подпункта «а» пункта 2](#) Постановления № 570 и должны быть выполнены подрядчиком самостоятельно.

Проект контракта (Приложение № 6 к Документации) также не предусматривает возможности при заключении сторонами контракта включить в него условие, установленное [подпунктом «б» пункта 2](#) Постановления № 570, в части установления в контракте конкретных видов и объема работ, определяемых по предложению подрядчика.

Установленное в действиях муниципального заказчика – Администрации Крестецкого муниципального района нарушение законодательства о контрактной системе являлось существенным, поскольку не позволяло заключить контракт по итогам торгов с соблюдением статьи 110.2 Закона о контрактной системе и Постановления № 570, возложив на подрядчика предусмотренную законом обязанность по самостоятельному выбору определенных видов и объемов строительных работ, что давало основания для выдачи предписания об устранении выявленного нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако, как указывалось выше, в связи с неправомерным заключением муниципального контракта, возможность выдачи предписания у Комиссии Новгородского УФАС России отсутствовала.

Таким образом, в действиях муниципального заказчика – Администрации содержится нарушение части 7 статьи 106 Закона о контрактной системе, выразившееся в несоблюдении муниципальным заказчиком требований антимонопольного органа о незаключении муниципального контракта по итогам вышеуказанной закупки до рассмотрения Жалобы по существу.

Ответственность за вышеуказанное нарушение Закона о контрактной системе предусмотрена частью 7 статьи 19.5 КоАП, в соответствии с которой невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органов, указанных в частях 7.1 и 7.2 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

Согласно письму исх. № М05-1747-И от 03.09.2018 Администрации Крестецкого

муниципального района (вх. № 5914 от 05.09.2018 Новгородского УФАС России) должностным лицом муниципального заказчика, ответственным за заключение муниципального контракта по итогам закупки № 0350300027018000012 на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по строительству объекта с осуществлением функций технического заказчика: «Строительство автомобильной дороги общего пользования от км 18+070 автомобильной дороги общего пользования межмуниципального значения «Новое Рахино-Соменка» до цеха родительского стада в Валдайском муниципальном районе (1 этап) и цеха ремонтного молодняка в Крестецком муниципальном районе (2 этап) комплекса Племптицерепродуктора Новгородской области Валдайский муниципальный район, Крестецкий муниципальный район Новгородской области», является заместитель Главы Администрации Крестецкого муниципального района ...

Определением о назначении к рассмотрению дела № 228-гз/18 об административном правонарушении от 18.09.2018 рассмотрение данного дела было назначено на 18 октября 2018 года в 11 часов 00 минут по адресу: Великий Новгород, Воскресенский бульвар (бывший пр. К. Маркса), д. 3, каб. 202.

18.10.2018 на рассмотрении дела об административном правонарушении ... присутствовал лично, также на рассмотрении дела присутствовал представитель (защитник) ... по доверенности ... (доверенность ... от ...).

В материалах настоящего дела имеются письменные объяснения ... (вх. № 7066 от 18.10.2018 Новгородского УФАС России), суть которых сводится к следующему.

26.04.2018 в Администрацию Крестецкого муниципального района из Новгородского УФАС России поступило уведомление об отзыве Жалобы.

В следствие отзыва Жалобы оператором электронной площадки процедура осуществления рассматриваемой закупки была возобновлена, о чем муниципальный заказчик был им уведомлен.

На основании данного уведомления 04.05.2018 был подписан муниципальный контракт по итогам осуществления рассматриваемой закупки.

После заключения муниципального контракта ... стало известно о том, что 27.04.2018 от ООО «Перспектива» в адрес Новгородского УФАС России поступило письмо о подложном характере отзыва Жалобы и о том, что Новгородским УФАС России принято решение об отзыве письма исх. № 1650/03 от 26.04.2018 и повторном принятии Жалобы к рассмотрению с требованием о приостановлении осуществления закупки.

Данное сообщение от антимонопольного органа поступило в папку «спам»,

что, по мнению ..., исключало уведомление муниципального заказчика о поступлении данного сообщения.

При этом информация о приостановлении закупки не была отображена ни на официальном сайте, ни на электронной площадке, что не давало оснований муниципальному заказчику не подписывать настоящий муниципальный контракт.

... считает, что муниципальный заказчик был несвоевременно и ненадлежащим образом уведомлен о принятом антимонопольным органом решении о повторном приостановлении закупки.

Кроме того, на официальный адрес электронной почты Новгородского УФАС России не отсылаются электронные письма как с адреса электронной почты муниципального заказчика, так и с адреса личной электронной почты, в связи с чем вышеназванное сообщение не должно расцениваться как надлежащее уведомление, которое попало в раздел нежелательной рассылки не по вине муниципального заказчика.

Таким образом, исполнить требование о приостановлении осуществления вышеназванной закупки в части подписания контракта муниципальный заказчик не мог в виду того, что муниципальный контракт был подписан до получения уведомления о ее приостановлении.

По данной причине ... считает необоснованным содержащиеся в протоколе о возбуждении настоящего дела об административном правонарушении доводы Новгородского УФАС России о том, что у него была возможность исполнить требование антимонопольного органа.

Также ... указывает, что в его должностные обязанности не входит обработка, регистрация и исполнение запросов, уведомлений, требований и иных документов, исходящих от органов контроля и поступивших на официальный адрес электронной почты Администрации. Уведомление о поступлении «спамового» сообщения не поступает вовсе, а иным способом ... своевременно уведомлен не был. Уведомление, отправленное почтовой корреспонденцией, поступило в адрес муниципального заказчика спустя несколько дней после подписания муниципального контракта.

На основании вышеизложенного считает, что в его действиях отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 19.5 КоАП.

18.10.2018 на рассмотрении дела об административном правонарушении ... и его представитель по доверенности ... поддержали доводы вышеуказанных объяснений в полном объеме.

В связи с необходимостью дополнительной подготовки к рассмотрению настоящего дела об административном правонарушении, а также представления дополнительных доказательств, должностное лицо Новгородского УФАС России

приняло решение отложить рассмотрение данного дела, продолжение рассмотрения дела об административном правонарушении после отложения было назначено на 25.10.2018 в 11 часов 30 минут. ... надлежало до рассмотрения дела представить в Новгородское УФАС России сведения о доходах за период с 01.01.2018 по 01.10.2018 (форма 2-НДФЛ, справка с места работы и т.п.), а также другие документы и сведения, характеризующие его материальное положение.

О месте и времени рассмотрения дела № 228-гз/18 об административном правонарушении после отложения ... надлежащим образом был уведомлен (копия определения об отложении рассмотрения дела № 228-гз/18 об административном правонарушении от 18.10.2018 была вручена 18.10.2018 представителю (защитнику) ... в присутствии ...), на рассмотрение не явился, представителей не направил, ходатайств не заявлял, представил сведения о доходах за период с 01.01.2018 по 01.10.2018 по форме 2-НДФЛ.

Исследовав материалы дела № 228-гз/18 от 18.09.2018 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 106 Закона о контрактной системе после подачи жалобы и принятия ее к рассмотрению контрольный орган в сфере закупок в течение двух рабочих дней с даты поступления жалобы размещает в единой информационной системе информацию о поступлении жалобы и ее содержании, а также направляет участнику закупки, подавшему жалобу, заказчику, оператору электронной площадки, оператору специализированной электронной площадки, в уполномоченный орган, уполномоченное учреждение, специализированную организацию, комиссию по осуществлению закупки, действия (бездействие) которых обжалуются, уведомления о поступлении жалобы, ее содержании, о месте и времени рассмотрения жалобы. В случае определения поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытыми способами указанная информация не размещается в единой информационной системе.

В соответствии с частью 3 статьи 106 Закона о контрактной системе контрольный орган в сфере закупок обязан рассмотреть жалобу по существу и возражение на жалобу в течение пяти рабочих дней с даты поступления жалобы и уведомить лицо, подавшее жалобу, лиц, направивших возражения на жалобу, о результатах такого рассмотрения.

Таким образом, в силу имеющихся коротких сроков рассмотрения жалоб контрольными органами в сфере закупок соответствующие уведомления сторонам закупки могут быть направлены помимо почтового отправления и посредством направления по электронной почте на имеющиеся в общем доступе электронные адреса заказчика и участников закупки.

При этом, какие-либо доказательства того, что у муниципального заказчика действительно отсутствовала возможность соблюдения законного и основанного на положениях части 7 статьи 106 Закона о контрактной

системе требования Новгородского УФАС России о незаключении муниципального контракта до рассмотрения Жалобы по существу, в материалах настоящего дела отсутствуют, а ... также не представлены.

В частности, риски ненадлежащего функционирования сервиса электронной почты Администрации Крестецкого муниципального района, в том числе при автоматическом отнесении входящих электронных отправок к тем или иным категориям (например, папка «спам»), непосредственным образом несет сам муниципальный заказчик и только он может отвечать за неознакомление (непрочтение) или ознакомление (прочтение) данных отправок с нарушением срока.

Следовательно, протоколом и иными материалами дела об административном правонарушении подтверждается факт наличия в действиях должностного лица муниципального заказчика – заместителя Главы Администрации Крестецкого муниципального района ..., события вменяемого административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Распоряжением от 22.09.2015 № 319-рк Главы Администрации Крестецкого муниципального района ... переведен на должность заместителя Главы Администрации Крестецкого муниципального района.

Распоряжением от 31.05.2016 № 48-рг Главы Администрации Крестецкого муниципального района утверждено распределение должностных обязанностей по исполнению полномочий Администрации муниципального района между Главой Администрации муниципального района, первым заместителем Главы Администрации муниципального района, заместителями Главы Администрации муниципального района (далее - Приложение).

Разделом 3 Приложения предусмотрены должностные обязанности заместителя Главы Администрации Крестецкого муниципального района ...

Согласно пунктам 3.5, 3.12, 3.14 Приложения заместитель Главы

Администрации Крестецкого муниципального района ... обеспечивает проведение на территории Крестецкого городского поселения и муниципального района мероприятий по организации процесса закупок товаров, работ, услуг для муниципальных нужд, для муниципальных заказчиков Крестецкого городского поселения и Крестецкого муниципального района, является председателем или входит в состав комиссии по осуществлению закупок, координирует деятельность отдела по организации закупок для муниципальных нужд Администрации муниципального района.

Следовательно, как заместитель главы Администрации Крестецкого муниципального района на момент подписания муниципального контракта являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в Администрации, то есть являлся должностным лицом муниципального заказчика, ответственным среди прочего за работу отдела по организации закупок для муниципальных нужд Администрации муниципального района.

..., подписав 04.05.2018 муниципальный контракт на выполнение работ по строительству объекта с осуществлением функций технического заказчика: «Строительство автомобильной дороги общего пользования от км 18+070 автомобильной дороги общего пользования межмуниципального значения «Новое Рахино-Соменка» до цеха родительского стада в Валдайском муниципальном районе (1 этап) и цеха ремонтного молодняка в Крестецком муниципальном районе (2 этап) комплекса Племптицерепродуктора Новгородской области Валдайский муниципальный район, Крестецкий муниципальный район Новгородской области», проигнорировал требования, предусмотренные законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, а именно законное требование антимонопольного органа от 28.04.2018 о незаключении муниципального контракта по итогам рассматриваемой закупки до рассмотрения поступившей жалобы на действия муниципального заказчика при ее проведении по существу.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому ... имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к исполнению своих обязанностей должностного лица муниципального заказчика – заместителя Главы Администрации Крестецкого муниципального района, предвидеть и не допустить установленное нарушение законодательства о контрактной системе.

Однако ... не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица муниципального заказчика – заместителя Главы Администрации Корестецкого муниципального района, что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 19.5 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение ... своих обязанностей должностного лица муниципального заказчика – заместителя Главы Администрации Крестецкого муниципального района, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено ... по неосторожности, поскольку ... предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Таким образом, в данном случае в действиях должностного лица муниципального заказчика – заместителя главы Администрации Крестецкого муниципального района ..., который во исполнение своих должностных обязанностей должен был предпринять необходимые и зависящие от него меры для проведения процедуры осуществления закупки с соблюдением требований Закона о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 19.5 КоАП, в соответствии с которой невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органов, указанных в частях 7.1 и 7.2 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 175460, Новгородская обл., п. Крестцы, пл. Советская, д. 1; 04.05.2018.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как указано в пункте 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в

исключительных случаях».

Однако доказательств наличия таких исключительных обстоятельств ...не представлено.

Должностным лицом Новгородского УФАС России при рассмотрении настоящего дела таких обстоятельств также не установлено.

Следовательно, доказательства, свидетельствующие о малозначительности совершенного ... административного правонарушения, в материалах настоящего дела отсутствуют, в связи с чем административное правонарушение, совершенное ..., не может считаться малозначительным.

В соответствии с частью 2.2 статьи 4.1 КоАП при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей.

Согласно части 2.3 статьи 4.1 КоАП при назначении административного наказания в соответствии с частью 2.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для граждан или должностных лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Оценив имущественное положение должностного лица муниципального заказчика, привлекаемого к административной ответственности, а также характер совершенного административного правонарушения, должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело об административном правонарушении, приходит к следующим выводам.

Согласно части 7 статьи 19.5 КоАП санкция для должностных лиц за нарушение данной нормы установлена в размере 50 000 (пятидесяти тысяч) рублей.

С учетом представленных документов, характеризующих материальное положение лица, привлекаемого к административной ответственности, а также отсутствием у ... умысла (совершение правонарушения по неосторожности), а также с учетом размера административного штрафа, предусмотренного частью 7 статьи 19.5 КоАП (50 000 (пятьдесят тысяч)

рублей), должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело об административном правонарушении, вправе применить положения частей 2.2, 2.3 статьи 4.1 КоАП и назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного частью 7 статьи 19.5 КоАП (25 000 (двадцать пять тысяч) рублей).

Учитывая вышеизложенное, в данном случае имеются основания для наложения на должностное лицо муниципального заказчика – заместителя Главы Администрации Крестецкого муниципального района административного штрафа за совершенное им административное правонарушение, предусмотренное частью 7 статьи 19.5 КоАП, в размере 25 000 (двадцати пяти тысяч) рублей.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, материальное положение лица, привлекаемого к административной ответственности, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Каких-либо иных заявлений, ходатайств или отводов от ... или его представителя (защитника) ... не поступало.

В соответствии с определением от 18.10.2018 об отложении рассмотрения дела № 228-гз/18 об административном правонарушении, к материалам настоящего дела приобщена справка о доходах ... по форме 2-НДФЛ.

Руководствуясь частями 2.2, 2.3 статьи 4.1, частью 7 статьи 19.5, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица муниципального заказчика – заместителя Главы Администрации Крестецкого муниципального района ... (...), выразившихся в несоблюдении муниципальным заказчиком требования антимонопольного органа о незаключении муниципального контракта по итогам электронного аукциона на выполнение работ по строительству объекта с осуществлением функций технического заказчика: «Строительство автомобильной дороги общего пользования от км 18+070 автомобильной дороги общего пользования межмуниципального значения «Новое Рахино-Соменка» до цеха родительского стада в Валдайском муниципальном районе (1 этап) и цеха ремонтного молодняка в Крестецком муниципальном районе (2 этап) комплекса Племптицерепродуктора Новгородской области Валдайский муниципальный район, Крестецкий муниципальный район Новгородской области», извещение № 0350300027018000012 о проведении которого было размещено на официальном сайте 26.03.2018, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на должностное лицо муниципального заказчика – заместителя Главы Администрации Крестецкого муниципального района ... административный штраф за совершенное правонарушение в размере 25 000 (двадцать пять тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа ... надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор. счет: Нет

ОКТМО: 49614000

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд муниципальных районов)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России
Куриков

И.А.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.