

**МКУ «Отдел  
строительства администрации  
Белгородского района»**

308001, г. Белгород, ул. Мичурина, д.  
39-а

**Администрация Белгородского  
района**

308001, г. Белгород, ул. Шершнева, д.  
1-а

**ООО «Новострой»**

111399, г. Москва, Проспект  
Федеративный, д. 5, корп. 1,  
помещение 1, комната 5

**ООО «Стройинвест»**

450010, Башкортостан, г. Уфа,  
ул. Летчиков, д. 6, офис 14, 15

**ООО «РТС-тендер»**

127006, г. Москва,  
ул. Долгоруковская, д. 38, стр. 1

**Р Е Ш Е Н И Е**

**(извлечение)**

Дата принятия: 29 мая 2017 года

Место принятия: Белгородское УФАС России,

- Белгород, ул. Преображенская, 82.

Комиссия Белгородского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная в соответствии с приказом Белгородского УФАС России от 23.05.2017 № 192 «О создании комиссии по контролю в сфере закупок для рассмотрения жалоб ООО «Новострой», ООО «Стройинвест» (далее – Комиссия), в составе:

при участии представителей заказчика – МКУ «Отдел капитального строительства администрации Белгородского района» <> (Доверенность от 12.04.2017 № 8), уполномоченного органа – администрации Белгородского района <> (доверенность от 11.04.2017 № 405 исх), в отсутствие представителей заявителей – ООО «Новострой», ООО «Стройинвест» (надлежаще уведомленных о месте и времени рассмотрения дела), рассмотрев материалы дела № 192-17-Т по жалобам ООО «Новострой», ООО «Стройинвест» на положения документации при проведении электронного аукциона на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Строительство Дома культуры в с. Журавлевка Белгородского района» (закупка № 0126300029117000008) (далее – Электронный аукцион), проведя внеплановую проверку в соответствии с пунктом 1 части 15

статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

#### УСТАНОВИЛА:

В Белгородское УФАС России поступили жалобы ООО «Новострой», ООО «Стройинвест» на положения документации об Электронном аукционе.

Из жалоб следует, что документация об Электронном аукционе не соответствует следующим требованиям Закона о контрактной системе.

1. В жалобе ООО «Новострой» указано, что в один объект закупки объединены строительные работы и поставка товаров (согласно локальной смете № 005-П-02016-ТХ.СМ1: стол для заседаний, стул полумягкий, кресло рабочее, компьютер и пр.) технологически и функционально не связанных между собой, что ограничивает количество участников закупки и не соответствует п.1 ч. 1 ст. 33, п.1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.
2. В жалобе ООО «Стройинвест» указано, что:

- в нарушение пунктов 1 и 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчик использовал в документации об Электронном аукционе нестандартные показатели (г/м<sup>2</sup>, см<sup>2</sup>, мм<sup>2</sup>, кг/м<sup>3</sup>) без обоснования такого использования;

- в нарушение ст. 30 Закона о контрактной системе в проекте контракта не предусмотрено условие о том, что в случае, если контракт заключается с подрядчиком, являющимся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, то на такого подрядчика не распространяется условие о привлечении субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в качестве субподрядчиков по исполнению контракта;

- в проекте контракта установлены разные сроки действия обеспечения контракта в зависимости от способа обеспечения контракта, что вводит в заблуждение участников закупки.

Представители заказчика и уполномоченного органа с доводами жалоб ООО «Новострой», ООО «Стройинвест» не согласны, представили письменные возражения, просят признать жалобы необоснованными.

Комиссия, рассмотрев жалобы ООО «Новострой», ООО «Стройинвест», заслушав доводы присутствующих лиц, проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, приходит к следующим выводам.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 31.01.2017 размещены извещение о проведении Электронного аукциона и документация об Электронном аукционе, 05.05.2017 размещены изменения извещения о проведении Электронного аукциона и документация об Электронном аукционе.

Объект закупки – выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Строительство Дома культуры в с. Журавлевка Белгородского района».

Начальная (максимальная) цена контракта – 8 453 740, 00 рублей.

На момент рассмотрения жалоб контракт по результатам Электронного аукциона не заключен.

1. В соответствии с п.1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе, следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Согласно извещению о проведении Электронного аукциона и документации об Электронном аукционе объектом закупки является выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Строительство Дома культуры в с. Журавлевка Белгородского района».

В соответствии с п. 8 Раздела II «Информационная карта электронного аукциона» документации об Электронном аукционе описание объекта закупки содержится в Приложениях №1 и №3.

Указанное Приложение №3 «Обоснование формирования цены контракта на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Строительство Дома культуры в с. Журавлевка Белгородского района» содержит перечень требуемых к выполнению видов работ и стоимость по каждому виду работ. Общая стоимость работ, указанная в Приложении №3, соответствует начальной (максимальной) цене закупки.

- №1 «Техническое задание» содержит требования к качеству и безопасности закупаемых работ, в т.ч. требования к материалам, используемым при выполнении закупаемых работ.

Анализ Приложений №1 и №3 показал, что документация об Электронном аукционе не содержит требований о поставке оборудования, предусмотренного локальной сметой № 005-П-02016-ТХ.СМ1.

Представители заказчика, уполномоченного органа пояснили, что локальная смета № 005-П-02016-ТХ.СМ1 входит в состав общей проектно-сметной документации на объект «Строительство Дома культуры в с. Журавлевка Белгородского района», прилагаемой к документации об Электронном аукционе. Для определения какие сметы составляют цену закупки (контракта) сформирован отдельный архив с наименованием «Сметная документация для аукциона» в состав которого не входит локальная смета № 005-П-02016-ТХ.СМ1, на которую ссылается заявитель.

На основании вышеизложенного, довод указанный в жалобе ООО «Новострой» о том, что в объект закупки объединены строительные работы и поставка оборудования, предусмотренная локальной сметой № 005-П-02016-ТХ.СМ1, не нашли своего подтверждения.

- В пунктах 11, 27, 31, 68 таблицы, содержащейся в п. 2.1 Приложения №1 документации об Электронном аукционе установлены требования к качественным и иным характеристикам материалов, используемых при выполнении работ, в т.ч. к их показателям с использованием следующих обозначений: г/м<sup>2</sup>, см<sup>2</sup>, мм<sup>2</sup>, кг/м<sup>3</sup>.

Указанные обозначения, по мнению заявителя, являются нестандартными и нарушают требования пунктов 1 и 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Положения п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе приведены выше.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе установлено требование об использовании при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Представители заказчика, уполномоченного органа считают, что в документации об Электронном аукционе не были использованы нестандартные обозначения, в т.ч. в пунктах 11, 27, 31, 68 таблицы, содержащейся в п. 2.1 Приложения №1 документации об Электронном аукционе. Обозначения г/м<sup>2</sup>, см<sup>2</sup>, мм<sup>2</sup>, кг/м<sup>3</sup> являются стандартными и общепринятыми в строительстве. В доказательство представили выдержки из ГОСТов: 8292-85, 8509-93, 31996-2012, 8.417-2002 которыми в качестве единиц измерения использованы обозначения идентичные обозначениям, использованным в Приложении №1 документации об Электронном аукционе.

Иных доказательств при рассмотрении жалобы Комиссии не представлено.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода заявителя об использовании в документации об Электронном аукционе нестандартных обозначений, не соответствующих требованиям п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с ч. 5 ст. 30 Закона о контрактной системе заказчик при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) вправе установить требование к поставщику (подрядчику, исполнителю), не являющемуся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

Согласно п. 4.15 проекта контракта, являющегося неотъемлемой частью документации об Электронном аукционе, Генеральный подрядчик обязан привлечь к исполнению Контракта субподрядчиков из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в объеме 15% (по усмотрению Генерального подрядчика и в большем объеме) от цены Контракта, за исключением случаев, когда Генеральный подрядчик является субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией.

Согласно п. 4.16. проекта контракта Генеральный подрядчик обязан нести гражданско-правовую ответственность за неисполнение условия о привлечении к исполнению Контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в виде уплаты Заказчику штрафа в размере, установленном п.11.3 Контракта.

В соответствии с п. 4.17 проекта контракта положения пунктов 4.15, 4.16 проекта контракта не применяются к правоотношениям сторон в случае, если Генеральный подрядчик по настоящему Контракту является субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией.

Таким образом, довод заявителя о том, что в проекте контракта не предусмотрено условие о том, что в случае, если контракт заключается с подрядчиком, являющимся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, то на такого подрядчика не распространяется условие о привлечении субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в качестве субподрядчиков по исполнению контракта не нашел подтверждения.

В соответствии с ч. 1 ст. 96 Закона о контрактной системе заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](#) настоящей статьи.

В соответствии с ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям ст. 45 Закона о контрактной системе, или

внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Согласно ч. 27 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

На заседании Комиссии установлено, что Заказчиком в проекте контракта документации об Электронном аукционе установлены требования к обеспечению исполнения контракта, предоставляемому в виде банковской гарантии (п. 9.3 проекта контракта), а также в виде внесения денежных средств на счет заказчика (п. 9.3 проекта контракта).

При этом в подпункте 5 п. 9.3 проекта контракта установлено, что срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц, в п. 9.4 проекта контракта установлены условия и срок возврата денежных средств, внесенных подрядчиком в качестве обеспечения исполнения обязательств по контракту, что соответствует требованиям ч. 1, ч. 3 ст. 96 и ч. 27 ст. 34 Закона о контрактной системе.

Таким образом, довод заявителя о том, что заказчиком установлены разные сроки действия обеспечения контракта в зависимости от способа обеспечения контракта, которые вводят в заблуждение участников закупки является не обоснованным.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 99 и 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобы ООО «Новострой», ООО «Стройинвест» необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии: