

# РЕШЕНИЕ

по жалобе № 3-22/34-2012

14 июня 2012 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Комиссия Пензенского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия Управления) в составе:

-<...> - начальника отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, заместителя председателя Комиссии Управления;

-<...> - главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии Управления;

-<...> - государственного инспектора отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии Управления;

при участии:

со стороны подателя жалобы – ООО «ЭПИДБИОМЕД-ДИАГНОСТИКА» поступило ходатайство о рассмотрении жалобы без участия представителя общества;

со стороны государственного заказчика – ГБУЗ «Пензенский областной центр специализированных видов медицинской помощи»:

-<...> - представителя по доверенности от 14.06.2012 № 9;

-<...> - представителя по доверенности от 14.06.2012 № 8;

-<...>- представителя по доверенности от 14.06.2012 № 10;

со стороны уполномоченного органа - Управления по размещению государственного заказа Пензенской области:

-<...> - представителя по доверенности от 11.01.2012 №17;

со стороны Управления федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития по Пензенской области:

-<...> – начальника отдела надзора и контроля за обращением лекарственных средств и изделий медицинского назначения Управления федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития по Пензенской области;

рассмотрев жалобу ООО «ЭПИДБИОМЕД-ДИАГНОСТИКА» на действия уполномоченного органа - Управления по размещению государственного заказа Пензенской области, государственного заказчика – ГБУЗ «Пензенский областной центр специализированных видов медицинской помощи» при проведении открытого аукциона в электронной форме «Поставка сред питательных

микробиологических для нужд ГБУЗ «Пензенский областной центр СВМП» (извещение № 0155200002212001633 размещено на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 31.05.2012), проводимого на сайте оператора ЭТП - ЗАО «Сбербанк-АСТ» <http://www.sberbank-ast.ru>, руководствуясь Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

#### УСТАНОВИЛА:

Уполномоченным органом - Управлением по размещению государственного заказа Пензенской области (далее - Уполномоченный орган) на Официальном сайте Российской Федерации [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение № 0155200002212001633 о проведении открытого аукциона в электронной форме «Поставка сред питательных микробиологических для нужд ГБУЗ «Пензенский областной центр СВМП» (далее - Открытый аукцион в электронной форме). Начальная (максимальная) цена контракта составляет 122 300,00 рублей.

В Пензенское УФАС России 7 июня 2012 года поступила жалоба ООО «ЭПИДБИОМЕД-ДИАГНОСТИКА» на действия Заказчика, Уполномоченного органа при проведении Открытого аукциона в электронной форме.

Из содержания жалобы ООО «ЭПИДБИОМЕД-ДИАГНОСТИКА» следует, что в соответствии с аукционной документацией заказчику необходимо в числе прочего поставить следующие питательные среды:

1. Среда диагностическая для индикации уреоплазм.
2. Среда диагностическая для индикации микоплазмы гоминис.

По мнению подателя жалобы, единственным производителем вышеуказанных сред, соответствующим указанным в аукционной документации характеристикам, является ООО «Научно-производственная фирма «Диагност-Мед» (г. Омск). В жалобе указано, что данная продукция согласно письму Росздравнадзора № 04и-185/12 от 20.03.2012 должна быть изъята из обращения на территории Российской Федерации, так как она не имеет регистрационного удостоверения Росздравнадзора РФ.

Со стороны Уполномоченного органа и Заказчика представлены отзывы на жалобу, от 09.06.2012 № 2572 и от 13.06.2012 № 588 соответственно.

На заседании Комиссии Управления представители Заказчика пояснили, что указанные среды используются в целях индикации уреоплазм и микоплазм гоминис. При подготовке технической части документации пользовались специальными печатными изданиями, которые нормируют принцип реакции культуральной. Дополнили, что так как в техническом задании указан только состав

питательных сред и фасовка, оно рассчитано на широкий круг участников размещения заказа. Представили скриншоты с описанием сред питательных других производителей, которые подпадают под указанные в документации характеристики.

Представитель Управления Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития по Пензенской области пояснил, что среда диагностическая относится к изделиям медицинского назначения. Все изделия медицинского назначения, предполагаемые к медицинскому применению на территории Российской Федерации, подлежат регистрации. Регистрация осуществляется Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения и социального развития. Информацию о том, имеется ли регистрационное удостоверение у того или иного изделия медицинского назначения, можно найти на официальном сайте Росздравнадзора РФ. Дополнил, что в документации нет указания на поставку конкретных диагностических сред, следовательно, невозможно сделать вывод о том, что в документации установлено требование о поставке среды диагностической конкретного производителя.

Изучив представленные материалы, заслушав представителей, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия Управления пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона, а также должна в числе прочего содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика, как это установлено пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

Из пункта 8 Информационной карты открытого аукциона в электронной форме следует, что требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам), размерам товара указаны в приложении № 1 к Информационной карте.

Приложением № 1 к Информационной карте установлено, что участник размещения заказа должен поставить по пунктам 3 и 4 следующие среды:

-среда диагностическая для индикации уреоплазм. Требования к функциональным характеристикам - «Используется для индикации уреоплазм. Содержит питательные компоненты и обогащающие добавки, индикаторный краситель, субстрат ферментативной активности (мочевину) и антибиотики. Представляет собой жидкость».

-среда диагностическая для индикации микоплазмы гоминис. Требования к функциональным характеристикам - «Используется для индикации микоплазмы гоминис. Содержит питательные компоненты и обогащающие добавки, индикаторный краситель, субстрат ферментативной активности (аргинин) и антибиотики. Представляет собой жидкость».

Следовательно, в документации об открытом аукционе в электронной форме установлен состав питательных средств, каких-либо наименований не указано.

Податель жалобы документально не подтвердил, что единственным производителем питательных сред с вышеуказанными характеристиками является ООО «Научно-производственная фирма «Диагност-Мед», и, как следствие, будет поставлена среда диагностическая, не имеющая регистрационного удостоверения Росздравнадзора РФ.

Вместе с тем, представители Заказчика на заседании Комиссии Управления представили документы, согласно которым под указанные характеристики подпадают среды других производителей.

Исходя из изложенного, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что уполномоченный орган, Заказчик при составлении документации действовал в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

Комиссия, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЭПИДБИОМЕД-ДИАГНОСТИКА» на действия уполномоченного органа - Управления по размещению государственного заказа Пензенской области, государственного заказчика – ГБУЗ «Пензенский областной центр специализированных видов медицинской помощи», необоснованной.
2. Оператору электронной площадки снять ограничение по приостановлению размещения государственного заказа в части подписания контракта по Открытому аукциону в электронной форме государственным заказчиком.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.