

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 4-14.9-442/00-22-15

«11» августа 2015 г. г. Москва

Я, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Кинёв А.Ю., рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-14.9-442/00-22-15, возбужденного в отношении Бормотина Д.Е. (далее — Бормотина Д.Е.), в присутствии Бормотина Д.Е., надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении № 4-14.9-442/00-22-15, которому разъяснены права лица, в отношении которого ведется производство по делу, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП)..

УСТАНОВИЛ:

Решением ФАС России от 12.09.2014 по делу № 1-00-71/00-22-14 о нарушении антимонопольного законодательства Федеральное казенное учреждение «Центральная войсковая комендатура по материально — техническому обеспечению ГКВВ МВД России» (111250, г. Москва,

ул. Красноказарменная д. 9. ИНН 7722281473) (далее — ФКУ ЦВК по МТО ГКВВ МВД) признано нарушившим пункт 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) путем создания участникам аукционов, запросов котировок преимущественных условий участия в аукционах, запросах котировок.

Решением ФАС России от 12.09.2014 по делу № 1-00-71/00-22-14 о нарушении антимонопольного законодательства установлены следующие обстоятельства.

ФКУ ЦВК по МТО ГКВВ МВД в период с 28 марта 2012 года по 20 декабря 2013 года создавала ООО «Глобал Строй», ООО Компания «Монолит», ООО «СК Возрождение» преимущественные условия участия в торгах, запросах котировок по выполнению ремонтных работ (далее — Создание преимущественных условий).

К участию в торгах допускались только ООО «СК Возрождение», ООО «Глобал Строй», ООО Компания «Монолит».

В 2012-2013 гг ФКУ ЦВК по МТО ГКВВ МВД проводились открытые аукционы в электронной форме по выполнению ремонтных работ (коды ОКДП: 4529000: Здания и сооружения для органов государственного управления, обороны, государственной безопасности, финансов и иностранных представительств; 4529010: Здание административное универсальное) №№ 0373100040413000008, 0373100040413000010, 0373100040413000015, 0373100040413000068, 0373100040413000057, 0373100040413000058, 0373100040413000061, 0373100040413000077, 0373100040413000103, 0373100040413000128, 0373100040412000028, 0373100040412000029, 0373100040412000030, 0373100040412000045, 0373100040412000056, 0373100040412000063, 0373100040412000077, 0373100040412000085, 0373100040412000100, 0373100040412000103, 0373100040412000107, 0373100040412000111 (далее — Аукционы).

Рассматриваемые аукционы проводились в период с 03.04.2012 по 20.12.2013.

До участия в процедуре торгов ФКУ ЦВК по МТО ГКВВ МВД допускались только компании ООО «СК Возрождение», ООО «Глобал Строй», ООО Компания «Монолит», заявки других участников признавались несоответствующими конкурсной документации.

Компании ООО «СК Возрождение», ООО «Глобал Строй», ООО Компания «Монолит», поочередно признавались победителями Аукционов, проводимых ФКУ ЦВК по МТО ГКВВ МВД.

Участники торгов не допущенные к участию в Аукционах обращались с жалобами в Московский УФАС России.

Так, при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0373100040413000015 Заказчик дважды отклонил заявку участника аукциона ООО «Эйликс», для того чтобы не допустить его к торгам.

В свою очередь, ООО «Эйликс» обратилось с жалобой в Московский УФАС России в отношении Заказчика в связи с отказом в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме № 0373100040413000015, и решением Московского УФАС России по делу № 2-57-2140/77-13 от 19.04.2013 года жалоба ООО «Эйликс» на действия Заказчика, аукционной комиссии признана обоснованной, в действиях Заказчика признаны нарушения ч. 5 ст. 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Заказчику выдано предписание об устранении нарушений законодательства.

Заказчик должен был пересмотреть первую часть заявки с учетом данного решения. Однако, пересмотрев первую часть заявки, Заказчик отклонил ее повторно. В результате торги проходили, как и прежде: минимальное понижение максимальной (начальной) цены контракта ООО «СК Возрождение» и ООО «Глобал Строй».

Из материалов дела следует что заявки ООО «СК Возрождение», ООО «Глобал Строй», так же как и первые части заявок остальных участников размещения заказов (которые были отклонены Заказчиком - ФКУ ЦВК по МТО ГКВВ МВД), не соответствуют требованиям аукционной документации в части некоторых свойств применяемых материалов (толщина, плотность, влажность и т.д.), однако, они были допущены до участия в аукционах №№ 0373100040413000015, 0373100040412000077, 0373100040412000085.

Таким образом, ФКУ ЦВК по МТО ГКВВ МВД отклоняла первые части заявок других участников Аукционов, при этом первые части заявок ООО «СК Возрождение», ООО «Глобал Строй», ООО Компания «Монолит», не соответствующие требованиям аукционной документации, не отклонялись.

В 2012-2013 гг. ФКУ ЦВК по МТО ГКВВ МВД проводились запросы котировок на выполнение ремонтных работ № 0373100040413000035, № 0373100040413000019,

№ 0373100040412000050, № 0373100040412000092,  
№ 0373100040412000060, № 0373100040412000025,  
№ 037100040413000067, № 0373100040413000075, (далее — Запросы котировок).

Рассматриваемые запросы котировок проводились в период с 28.03.2012 по 27.08.2013.

При проведении ФКУ ЦВК по МТО ГКВВ МВД данных Запросов котировок поочередно (2 раза ООО Компания «Монолит», 6 раз ООО «СК Возрождение») победителями становились компании ООО «СК Возрождение», ООО Компания «Монолит». Указанные компании не конкурировали друг с другом.

При проведении процедуры запроса котировок прослеживается следующая закономерность: в случае, если при запросе котировок поданы ценовые предложения других компаний, то ценовое предложение ООО «СК Возрождение» и ООО Компания «Монолит» всегда меньше любого из этих предложений, причем на незначительную величину (Таблица 1).

Таблица 1. Результаты Запросов котировок проводимых ФКУ ЦВК по МТО ГКВВ МВД.

№	№ запроса котировок	Цена контракта	Количество заявок	Участники	Ценовое предложение	Победитель
1	0373100040412000025	378366,79	2	ООО «СК Возрождение» ООО «Новый проект»	368999,99 370000	ООО «СК Возрождение»
2	0373100040413000019	462313,16	5	ООО «СК Возрождение» ООО «Строй Сервис»	329700 330000	ООО «СК Возрождение»
3	0373100040413000035	469 583,96	2	ООО «СК Возрождение» ИП Вакуленко	382241,34 382710,93	ООО «СК Возрождение»
4	0373100040413000067	417 891,10	3	ООО «СК Возрождение» ООО «Элькор-АН»	368997,84 370000	ООО «СК Возрождение»
5	0373100040412000050	499 841,53	2	ООО Компания «Монолит» ООО «Желдорстрой»	446 857,38 460 200,00	ООО Компания «Монолит»
6	0373100040412000060	430177,61	2	ООО Компания «Монолит» ООО «СК Возрождение»	430 177,61 430 177,61	ООО Компания «Монолит»
7	0373100040412000092	364400	2	ООО Компания «Монолит» ООО «СК Возрождение»	364400 364400	ООО «СК Возрождение»
8	0373100040413000075	131002	2	ООО «СК Возрождение» ООО «Глобал Строй»	129 691,98 131 002,00	ООО «СК Возрождение»

Материалами дела подтверждается, что такие результаты могли быть достигнуты только в результате предоставления ФКУ ЦВК по МТО ГКВВ МВД доступа к информации о ценовых предложениях других участников Запросов котировок.

Таким образом в действиях ФКУ ЦВК по МТО ГКВВ МВД по созданию участникам Аукционов и Запросов котировок преимущественных условий участия в Аукционах и Запросах котировок по выполнению ремонтных работ выявлены нарушения пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Для решения вопроса о привлечении к административной ответственности должностного лица ФКУ ЦВК по МТО ГКВВ МВД России ФАС России направила в ФКУ ЦВК по МТО ГКВВ МВД России запрос (исх. КА/3822/15 от 02.02.15) о предоставлении данных (паспортные данные, приказ о назначении на должность, служебный контракт, должностной регламент) должностного лица, предпринявшего действия, которые привели к ограничению конкуренции.

В ответ на данный запрос ФКУ ЦВК по МТО ГКВВ МВД представила копии документов (вх. ФАС России № 14536/15 от 13.02.2015) в отношении Бормотина Дмитрия Евгеньевича.

Как следует из представленных документов, Бормотин Д.Е. на момент проведения торгов и Запросов котировок являлся должностным лицом ЦВК МТО ГКВВ МВД России и был назначен секретарем единой комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг для нужд ЦВК по МТО ГКВВ МВД России. Согласно должностным обязанностям Бормотин Д.Е. отвечал, в том числе, за прием заявок на участие в открытых конкурсах, запросов котировок, а также за открытие доступа к поданным в электронной форме первым частям заявок, на участие в открытых аукционах в электронной форме, своевременную и правильную подготовку документов на оплату товаров, работ, услуг, закупаемых для нужд ГКВВ МВД России и ГУ ЦВК МТО ГКВВ МВД России, за своевременное составление заявок на закупку товаров, работ, услуг, необходимых для нормального функционирования ГКВВ и ЦВК.

Таким образом, Бормотин Д.Е., являясь секретарем единой комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг для нужд ЦВК по МТО ГКВВ МВД России и имея доступ к поданным на участие в торгах и Запросах предложений заявкам, создал преимущественные условия для участников торгов и запроса котировок, чем нарушил требования пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Данное нарушение Бормотин Д.Е. не отрицает и в объяснениях от 28.07.2015 признает свою вину в создании преимущественных условий для участников торгов путем предоставления сведений представителям ООО «СК Возрождение», ООО «Глобал Строй» и ООО «Компания Монолит».

Нарушение пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции предусматривает ответственность в соответствии с частью 1 статьи 14.9 КоАП.

Согласно части 1 статьи 14.9 КоАП, действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, а также организаций, участвующих в



Согласно статье 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечении срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.