

РЕШЕНИЕ № 118 -10/гз

о признании жалобы участника размещения заказа необоснованной

19 октября 2010 года

г. Саратов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

1. <.....> - руководитель управления, председатель Комиссии;
2. <.....> - заместитель руководителя управления, член Комиссии;
3. <.....> - начальник отдела, член Комиссии;
4. <.....> - специалист-эксперт, член Комиссии,

в присутствии:

- <.....> - представителя ГУЗ «Саратовская городская туберкулезная больница» (доверенность от 18.10.2010 б/н);
- <.....> - представителя ГУЗ «Саратовская городская туберкулезная больница» (доверенность от 18.10.2010 б/н),

рассмотрев жалобу ООО НПК «Медснаб» (г.Пермь, ул.Героев Хасана, 7 «А») на действия Заказчика – ГУЗ «Саратовская городская туберкулезная больница» при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку медицинского оборудования для нужд ГУЗ «Саратовская городская туберкулезная больница» (ЭТП www.sberbank-ast.ru, извещение SBR1010070101) (начальная (максимальная) цена контракта 1 643 600 руб.),

УСТАНОВИЛА:

Представитель ООО НПК «Медснаб» на рассмотрение жалобы не явился. О времени и месте рассмотрения жалобы ООО НПК «Медснаб» было уведомлено надлежащим образом.

12.10.2010 в Саратовское УФАС была подана жалоба ООО НПК «Медснаб» (далее – Заявитель) на действия Заказчика – ГУЗ «Саратовская городская туберкулезная больница» (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку медицинского оборудования для нужд ГУЗ «Саратовская городская туберкулезная больница» (далее – Аукцион).

Из жалобы следует, что при проведении Аукциона нарушены нормы Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), поскольку предметом размещения заказа является поставка не связанных между собой по назначению и функциональным характеристикам товаров и оборудования. По мнению Заявителя, данное обстоятельство противоречит антимонопольным требованиям к торгам, предусмотренным положениями Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Представитель Заказчика не согласился с доводами жалобы и пояснил, что при составлении документации об Аукционе Заказчик руководствовался законодательством о размещении заказов.

Изучив представленные сведения и документы, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы и проведя внеплановую проверку, Комиссия пришла к следующим выводам.

07.10.2010 на электронной торговой площадке www.sberbank-ast.ru размещены извещение о проведении Аукциона и документация об Аукционе.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о размещении заказов законодательство о размещении заказов состоит из Закона о размещении заказов и иных федеральных законов, регулирующих отношения, связанные с размещением заказов. К таким законам относится и Закон о защите конкуренции.

Согласно ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции. При этом, в соответствии с ч. 3 ст. 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов на размещение заказов на поставку товаров для государственных и муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лота продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, которые являются предметом торгов.

Кроме того, в соответствии с ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе не может содержать требования к товару, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Согласно Техническому заданию на медицинское оборудование (приложение №1 к документации об открытом аукционе в электронной форме) поставке подлежало следующее медицинское оборудование:

- монитор пациента MP 800 с датчиком температурным;
- насос шприцевой PILOT C (или эквивалент);
- реограф-полианализатор РГПА-6/12 исполнение РГПА-6-1-1;
- комплекс аппаратно – программный для проведения исследований функциональной диагностики;
- увлажнитель дыхательной смеси F&P810 с камерой MR340;
- фотометр фотоэлектрический КФК-3-01-ЗОМЗ;
- кровать функциональная 3-х секционная с матрасом, штангой для подвески ручных опор;
- аппарат для плазмафереза «Гемма» (или эквивалент) (10 комплектов магистрали с фильтрами);
- стерилизатор паровой ГК-100-3.

Представитель Заказчика пояснил, что в рамках областной целевой программы «Предупреждение и борьба с социально-значимыми заболеваниями на 2009-2011г.г.», подпрограммы «Неотложные меры борьбы с туберкулезом» на 2009-2011г.г. Заказчик проводит аукцион в электронной форме на поставку медицинского оборудования для нужд ГУЗ «Саратовская городская туберкулезная больница». Медицинское оборудование, указанное в Техническом задании документации об Аукционе направлено на ведение пациентов перед операцией, во время операции и в послеоперационный период. Данное оборудование имеет одну задачу – оказание высококачественной хирургической помощи больным туберкулезом органов дыхания в соответствии со стандартами медицинской помощи, следовательно, товары (медицинское оборудование), предложенные к поставке функционально взаимосвязаны.

Представитель Заказчика также пояснил, что в рамках маркетингового исследования были

получены расценки трех организаций на все медицинское оборудование, указанное в Техническом задании документации об Аукционе, что свидетельствует о наличии конкуренции.

Согласно ч.2 ст. 58 Закона о размещении заказов участник размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы. В этом случае жалоба должна содержать полный перечень прилагаемых к ней документов.

Заявитель, указывая на нарушения Заказчиком Закона о размещении заказов в части размещения заказа на поставку не связанных между собой по назначению и функциональным характеристикам товаров и оборудования, не подтвердил доводы своей жалобы, то есть не исполнил обязанность по представлению документов, подтверждающих обоснованность доводов жалобы, предусмотренную ч.2 ст.58 Закона о размещении заказов.

Таким образом, довод Заявителя о нарушении Заказчиком требований законодательства о размещении заказов, является необоснованным.

Учитывая вышеизложенное и на основании ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Саратовского УФАС России

Р Е Ш И Л А:

Признать жалобу ООО НПК «Медснаб» на действия Заказчика – ГУЗ «Саратовская городская туберкулезная больница» при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку медицинского оборудования для нужд ГУЗ «Саратовская городская туберкулезная больница», необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

(подпись)

Члены
Комиссии:

(подпись)

(подпись)

(подпись)