

РЕШЕНИЕ

05.04.2011г.

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель комиссии: Артахов А. Б.

Члены комиссии: Кравцов А.Д., Доценко А.А.

рассмотрев дело № 374/03 по жалобе заявителя на действия котировочной комиссии заказчика содержащие признаки нарушения Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), в присутствии представителя заказчика (.....), в отсутствие представителя заявителя, о дате и времени уведомлен,

УСТАНОВИЛА

30.03.2011г. (вх. № 5148) в Ростовское УФАС России поступила жалоба заявителя на действия котировочной комиссии заказчика при проведении запроса котировок № 0158100005511000007 «Оказание услуг по письменному переводу служебных документов по делам об административных правонарушениях, уголовным делам и проверкам по сообщениям о преступлении с иностранного языка на русский язык и с русского языка на иностранный язык для нужд Южной оперативной таможни» (далее – запрос котировок).

Согласно доводам жалобы, котировочная комиссия заказчика незаконно отклонила котировочную заявку заявителя, ввиду того, что она не была скреплена гербовой печатью.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились, просили признать ее необоснованной, представили письменное возражение, в котором пояснялось следующее: котировочная заявка заявителя не соответствовала требованиям установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Комиссия Ростовского УФАС России, рассмотрев материалы настоящего дела, выслушав доводы представителей заказчика, пришла к выводу о необоснованности жалобы заявителя по следующим основаниям:

Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении запроса котировок, приложением № 1 к извещению заказчиком была разработана форма котировочной заявки.

Согласно указанной формы котировочной заявки она имела следующую структуру: котировочная заявка и приложение № 1 (расчет цены государственного контракта) к котировочной заявке, соответствии с установленными требованиями заказчика, котировочная заявка и приложение к ней подписывается участником запроса котировок и скрепляется печатью.

Для участия в оспариваемом запросе котировок было подано 6 котировочных заявок: НОУ «ИнЛигва», ООО «ЛингвоСервис», ООО «Перевод Бюро Аванта Транслейтинг», ИП Винников А.В., ИП Павлович В.С., ИП Куликов В.П.

Котировочной комиссией заказчика по итогам рассмотрения поступивших для участия котировочных заявок был сформирован протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок от 23.03.2011г. (далее - протокол).

Согласно протокола котировочные заявки ИП Павлович В.С. и ИП Куликов В.П. были признаны несоответствующими требованиям и на основании ст. 47 Закона отклонены.

При ознакомлении с котировочной заявкой заявителя было установлено, что котировочная заявка заявителя не была подписана и скреплена печатью, подписано и скреплено печатью было только приложение № 1 (расчет цены государственного контракта) к котировочной заявке.

Сведения, которые должен содержать запрос котировок установлены ст. 43 Закона.

Так согласно ч. 3 ст. 43 Закона извещение о проведении запроса котировок должно содержать форму котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа.

В силу ч. 3 ст. 47 Закона котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Таким образом, котировочная заявка заявителя правомерно была отклонена котировочной комиссией заказчика, поскольку не соответствовала требованиям установленным в извещении о проведении запроса котировок, в связи с чем доводы заявителя материалами настоящего дела не

подтверждаются.

На основании изложенного и ввиду отсутствия нарушений положений Закона в действиях котировочной комиссии заказчика, Комиссия Ростовского УФАС России, руководствуясь Постановлением Правительства от 20.02.2006 г. №94, ч. 6 ст. 60 Закона,

РЕШИЛА

Признать жалобу индивидуального предпринимателя Павлович В.С. необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии А.Б. Артахов

Члены комиссия А.Д. Кравцов, А.А. Доценко