

Муниципальный заказчик:

Администрация Крестовоздвиженского
сельсовета Амурской области

Школьная, д. 5

Крестовоздвиженка

Константиновский район

Амурская область

676982

тел./факс: (41639) 99517

e-mail: iskra.517@yandex.ru

Заявитель:

ООО «ЭКОНОМИКС»

Комсомольская, д. 52, оф. 309

Благовещенск

Амурская область

675000

тел./факс: (4162) 387-31-81

e-mail: marchuk-1948@mail.ru

Оператор электронной площадки:

ООО «РТС-тендер»

факс: (495) 733-97-13

e-mail: ko@rts-tender.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № ЖМ-76/2015

14.08.2015

г. Благовещенск

(в полном объеме изготовлено 19.08.2015)

Комиссия Амурского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе: <...>, рассмотрев поступившую в Амурское УФАС России жалобу ООО «Экономикс» на положения аукционной документации при размещении муниципальным заказчиком – администрацией Крестовоздвиженского сельсовета Амурской области закупки способом аукциона в электронной форме на строительство комплексной площадки для подвижных игр (2 этап спортивной детской площадки) в с. Крестовоздвиженка, объявленной извещением № 0123300034315000001 от 30.06.2015 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru, нарушающие, по мнению заявителя, требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

На заседании Комиссии присутствовали: представители заказчика <...>, действующий на основании доверенности от 14.08.2015, <...>, действующий на основании доверенности от 14.08.2015, <...>, действующий на основании доверенности от 14.08.201; представитель заявителя <...>, действующий на основании доверенности от 12.08.2015.

Сторонам по делу разъяснены права, порядок рассмотрения дела, сообщено о ведении аудио- и видеозаписи заседания Комиссии Амурского УФАС России.

Согласно жалобе в документации об электронном аукционе в Техническом задании и проекте контракта установлены разные сроки выполнения работ, в документации об электронном аукционе установлены различные сроки оплаты выполненных работ по контракту, в извещении о проведении электронного аукциона и в документации об электронном аукционе указаны разные даты и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников и даты проведения аукциона, в проекте контракта отсутствует положение о том, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, не установлены размеры штрафов и пени, неправомерно установлено требование об указании участником закупки в первой части заявки наименования места происхождения товара или наименование производителя товара, при предоставлении разъяснения на запрос участника закупки заказчиком нарушена ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе.

Заказчик представил письменные возражения на жалобу, согласно которым считает жалобу необоснованной. Представители заказчика поддержали позицию заказчика, изложенную в письменных возражениях.

Комиссия Амурского УФАС России, рассмотрев жалобу, заслушав доводы сторон, исследовав материалы дела, проведя в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, установила следующее.

30.06.2015 на сайте www.zakupki.gov.ru заказчиком опубликовано извещение № 0123300034315000001 об осуществлении закупки способом электронного аукциона на строительство комплексной площадки для подвижных игр (2 этап спортивной детской площадки) в с. Крестовоздвиженка. Начальная (максимальная) цена контракта – 5254450,00 руб. Дата и время окончания подачи заявок – 07.08.2015 в 17:00 час. Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников – 10.08.2015. Дата проведения аукциона – 13.08.2015.

В извещении о проведении электронного аукциона указаны дата и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе – 07.08.2015 в 17:00 час., дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников – 10.08.2015 и дата проведения аукциона – 13.08.2015. В документации об электронном аукционе указаны дата и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе – с 30.06.2015 до 16.07.2015 в 17:00 час. по местному времени, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников – 17.07.2015 и дата проведения аукциона – 20.07.2015.

Как указали представители заказчика срок аукциона был продлен, однако в документацию об электронном аукционе соответствующие изменения не внесены.

Согласно п. 3-5 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию:

- 3) дата и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;
- 4) дата окончания срока рассмотрения заявок на участие в таком аукционе в соответствии с [частью 2 статьи 67](#) настоящего Федерального закона;
- 5) дата проведения такого аукциона в соответствии с [частью 3 статьи 68](#) настоящего Федерального закона.

Таким образом, действиями заказчика нарушены пункты 3-5 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившимися в неуказании фактических даты и времени окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, даты окончания срока рассмотрения заявок на участие в аукционе, даты проведения аукциона.

Согласно пункту 3.2 Технического задания документации об электронном аукционе, установлены требования к срокам (этапам) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг: начало работ - с момента подписания контракта, окончание работ - не позднее 30 сентября 2015 г.. В соответствии с пунктом 4.1 проекта контракта, подрядчик обязуется выполнить все работы, предусмотренные пунктом 1.1 настоящего контракта, в срок не позднее 30 декабря 2015 года.

Таким образом, в документации об электронном аукционе установлено два разных срока окончания выполнения работ.

Согласно п. 7.2. Технического задания требования к техническим характеристикам товара, работ, услуг: требования к товарам (материалам), используемых при

выполнении работ, указаны в приложении 1 к настоящему техническому заданию, при этом указано, что во всех случаях указания в настоящей документации об открытом аукционе в электронной форме на товарные знаки товаров (материалов), указанные товарные знаки следует читать в сопровождении слов «или эквивалент». Приложением № 1 является локально-сметный расчет.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В локально-сметном расчете не определены показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров установленным заказчиком требованиям.

Кроме того, в заседании Комиссии Амурского УФАС установлено и подтверждено представителями заказчика, что фактическое расположение имеющихся объектов на комплексной площадке для подвижных игр в с. Крестовоздвиженка не соответствует проектной документации.

Таким образом, действиями заказчика, выразившимися в необъективном описании объекта закупки, в том числе установление в документации о закупке различных сроков окончания выполнения работ, и в неуказании показателей, позволяющих определить соответствие закупаемого товара, установленным заказчиком требованиям, нарушены п. 1 ч. 1 и ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Частью 2 статьи 34 Закона о контрактной системе определено, что при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, однако в проекте контракта данное положение не указано.

Таким образом, действиями заказчика нарушена ч. 2 ст. 34 Закона о контрактной системе, выразившимися в неуказании в проекте контракта информации о том, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта.

Частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Частями 5-6, 7-8 статьи 34 Закона о контрактной системе предусмотрены условия применения мер ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств по контракту заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), при этом определено, что размеры штрафов (в виде фиксированной суммы) и пени

устанавливаются контрактом, и определяются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 N 1063 утверждены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом.

Пунктами 5.2 и 5.3 проекта контракта предусмотрена ответственность заказчика и подрядчика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, при этом указанные пункты не соответствуют ч. 5-6, 7-8 ст. 34 Закона о контрактной системе.

Таким образом, действиями заказчика, выразившимися в невключении в проект контракта условий об ответственности заказчика и поставщика за неисполнение или ненадлежащее исполнение контракта в соответствии с ч. 5-6, 7-8 ст. 34 Закона о контрактной системе нарушены указанные нормы.

Частью 4 статьи 65 Закона о контрактной системе установлено, что в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в [части 3](#) настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

На заседании комиссии Амурского УФАС России установлено, что 30.07.2015 заявителем направлен заказчику запрос на разъяснение положений документации о закупке, на который заказчик представил разъяснения без указания предмета запроса, кроме того, в разъяснении не даны ненадлежащие разъяснения положений документации.

Таким образом, действиями заказчика нарушена ч. 4 статьи 65 Закона о контрактной системе, выразившимися в неуказании предмета запроса участника закупки при разъяснении положений документации об электронном аукционе, ненадлежащем разъяснении положений документации.

Требования к содержанию первой и второй части заявки на участие в электронном аукционе установлены ч. 3 и ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе.

Заказчик в информационной карте установил требования к содержанию первой и второй частям заявок на участие в электронном аукционе в соответствии с неактуальной редакцией Закона о контрактной системе, и установил требование о предоставлении в составе первой части заявки на участие в электронном аукционе информации о наименовании места происхождения товара или наименовании производителя товара, а в составе второй части заявки – идентификационного номера налогоплательщика учредителей, в связи с чем в действиях заказчика установлено нарушение ч. 3 и ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной

системе.

Рассмотрев жалобу ООО «Экономикс» на положения аукционной документации при размещении муниципальным заказчиком – администрацией Крестовоздвиженского сельсовета Амурской области закупки способом аукциона в электронной форме на строительство комплексной площадки для подвижных игр (2 этап спортивной детской площадки) в с. Крестовоздвиженка, объявленной извещением № 0123300034315000001 от 30.06.2015 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru, проведя внеплановую проверку закупки, руководствуясь п. 1 ч. 3 ст. 99, ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе, приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Амурского УФАС России приняла

РЕШЕНИЕ:

1. Признать жалобу ООО «Экономикс» обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушение:

пункта 1 части 1 и части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, выразившихся в необъективном описании объекта закупки и в неуказании показателей, позволяющих определить соответствие закупаемых товара, установленным заказчиком требованиям;

части 2 статьи 34 Закона о контрактной системе, выразившихся в неуказании в проекте контракта информации о том, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта;

частей 5-6, 7-8 ст. 34 Закона о контрактной системе, выразившихся в не включении в проект контракта соответствующих указанным нормам условий об ответственности заказчика и поставщика за неисполнение или ненадлежащее исполнение контракта;

пунктов 3-5 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившихся в не указании фактических даты и времени окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, даты окончания срока рассмотрения заявок на участие в аукционе, даты проведения аукциона;

части 3, 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, выразившихся в установлении неправомерных требований к содержанию первой и второй частей заявок на

участие в электронном аукционе;

части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе, выразившихся в неуказании предмета запроса участника закупки при разъяснении положений документации об электронном аукционе, ненадлежащем разъяснении положений документации;

3. Заказчику выдать предписание об устранении выявленных нарушений.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.