

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7393/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.05.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии представителей ООО «Эко-город», ГБУЗ «Московский Центр дерматовенерологии и косметологии»,

рассмотрев жалобу ООО «Эко-город» (далее — Заявитель) на действия ГБУЗ «Московский Центр дерматовенерологии и косметологии» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на выполнение работ по установке оконных блоков и ремонту стен здания ГБУЗ «Московский Центр дерматовенерологии и косметологии», в рамках выполнения работ по сохранению объекта культурного наследия федерального значения «Здание клиники. 1916г., арх. Мейснер А.Ф.» по адресу: г. Москва, Ленинский проспект, дом 17 (реестровый № 32211354640, далее — Закупка) (далее — Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за

исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель обжалует положения документации Заказчика.

В своей жалобе Заявитель указывает, что график выполнения работ, размещенный в составе документации имеет нечитаемый вид, что не позволяет участникам с ним ознакомиться.

Также Заявитель обжалует требование документации о получении задания на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия и разрешения на проведение указанных работ.

Кроме того, Заявитель обжалует положения документации, регламентирующие состав подготовки к производству работ. По мнению Заявителя, Заказчик может установить требования только к результату работ, а не к тому в каком порядке и как они будут выполняться.

Также Заявитель обжалует положение документации, закрепляющее обязанность за подрядчик ведение журнала производственных работ. По мнению Заявителя, данное требование является избыточным.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменные возражения, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее — положение о закупке).

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчики руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

Исходя из положений части 10 статьи 4 Закона о закупках, потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

Относительно довода жалобы о нечитаемом графике работ Комиссией установлено, что данный график размещен в виде изображения и, при необходимости, позволяет, увеличить данное изображение до любых размеров, необходимых Заявителю.

Таким образом данный довод жалобы признается необоснованным.

Относительно довода жалобы о получении задания на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия и разрешения на проведение указанных работ Комиссия поясняет следующее.

Пунктом 2.5. Технического задания установлено, что согласно требованиям акта, указанного в пункте 7.5 настоящего Технического задания, выдача задания на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия и разрешения на проведение указанных работ осуществляется:

- федеральным органом государственной власти в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия (далее – орган охраны объектов культурного наследия) согласно требованиям актов, указанных в пунктах 7.36, 7.46 и 7.47 настоящего Технического задания, в отношении объектов культурного наследия федерального значения, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации (пункт 7.11 настоящего Технического задания).

Комиссией установлено, что обязанность по получению задания на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия и разрешения на проведение указанных работ возложена на Заказчика.

В свою очередь Заказчик пояснил, что данное задание было получено.

Комиссия, принимая во внимание, что обжалуемое требование документации не распространяется на участников закупочной процедуры, и соответственно не может являться препятствием для участия в Закупке, приняла решение о

признании данного довода жалобы необоснованным.

В подтверждение отсутствия ограничения конкуренции Комиссия отмечает, что на участие в Закупке было подано 3 заявки, все заявки признаны соответствующими требованиям документации.

Относительно довода жалобы о неправомерном положении документации, регламентирующей состав подготовки к производству работ Комиссия поясняет следующее.

В соответствии с пунктом 3.2 Технического задания в состав подготовки к производству работ входит обустройство реставрационной площадки, включающее в себя:

- установку ограждения. В случае установки ограждения с использованием тротуаров, объектов озеленения, дорог Подрядчик обязан согласовать эти действия с уполномоченными органами местного самоуправления внутригородских муниципальных образований города Москвы и ГИБДД согласно требованиям акта, указанного в пункте 7.62 настоящего Технического задания;
- оборудование, обозначение указателями и знаками путей объезда транспорта и прохода пешеходов (пешеходные галереи, настилы, перила, мостики, оборудованные объезды, дорожные знаки и т. д.);
- установку информационных щитов, освещаемых в темное время суток, при въезде на реставрационную площадку и выезде с нее;
- монтаж (при необходимости) аварийного освещения и освещения опасных мест; выполнение (при необходимости) из дорожных плит или асфальтового покрытия подъездных путей к реставрационной площадке; оборудование выездов с реставрационной площадки пунктами мойки колес автомобильного транспорта с утилизацией стоков (запрещается вынос грунта или грязи колесами автомобильного транспорта с реставрационной площадки);
- закрытие навесным декоративно-сетчатым ограждением фасадов объектов, выходящих на улицы, магистрали и площади; размещение (при необходимости) на территории реставрируемых объектов бытовых и подсобных помещений для рабочих и служащих, временных зданий и сооружений производственного и складского назначения, оборудование мест для складироваемых материалов, конструкций, изделий и инвентаря, а также мест для размещения техники;
- установку бункера-накопителя для сбора строительного мусора или оборудование для этих целей специальной площадки (не допускается закапывание мусора и отходов в грунт либо сжигание мусора);
- выполнение работ по водоотводу, устройству временных внутриплощадочных дорог и инженерных сетей;
- устройство мест для складирования и хранения материалов, инвентаря и инструментов, хранения и сушки спецодежды; обеспечение объекта водой; устройство бытовок, туалетов, мест для сбора мусора и стока грязной воды; бесперебойное снабжение материалами, инструментом, инвентарем;

- меры по организации техники безопасности, охраны труда, противопожарной безопасности.

Закон о закупках не определяет порядок закупки товаров, работ, услуг, а устанавливает обязанность заказчиков разработать и утвердить Положение о закупках - документ, регламентирующий закупочную деятельность заказчика и содержащий требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (способы закупки) и условия их применения, а также порядок заключения и исполнения договоров.

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчики руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, другим федеральным законам и иным нормативных правовых актов Российской Федерации.

Таким образом, Заказчик формирует Техническое задание в соответствии с собственными потребностями, устанавливая наиболее подходящие для него требования к порядку выполнения работ, при условии, что такие требования не приводят к ограничению конкуренции.

В этой связи Комиссия отмечает, что спорные требования предъявлены на основании потребности Заказчика, в свою очередь, Заказчик проводит закупочную процедуру в целях получения конечного результата в том виде, качестве, порядке и объеме, на который он обоснованно рассчитывал.

Заявителем действительных доказательств, подтверждающих нарушение своих прав, а также доказательств, свидетельствующих о невозможности подачи заявки Комиссии не представлено.

На основании изложенного, жалоба Заявителя в данной части признается необоснованной.

Относительно довода жалобы, о неправомерном требовании ведения на объекте общего журнала производства работ Комиссия поясняет следующее.

Согласно пункту 2.25 Технического задания подрядчик должен вести на объекте общий журнал производства работ (форма КС-6). Ответственный представитель Подрядчика должен обеспечить ежедневную регистрацию сотрудников, занятых при выполнении работ, в общем и (или) специальном журнале учета выполнения работ в соответствии с актом, указанным в пункте 7.79 настоящего Технического задания.

Общий журнал работ, применяется в соответствии с Приказом Ростехнадзора от 12.01.2007 № 7 в целях осуществления надзора за соответствием выполняемых строительных работ требованиям технических регламентов (норм и правил), иных нормативных правовых актов, проектной и рабочей документации.

Вместе с тем на заседании Комиссии Управления представителем Заявителя не представлено документов и сведений, свидетельствующих о неправомерности установления требований о ведении журнала производства работ, а также об

ограничении количества участников закупочной процедуры.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи, Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Эко-город» (ИНН: 500102093, ОГРН: 1155001000626) на действия ГБУЗ «Московский Центр дерматовенерологии и косметологии» (ИНН: 7725034169, ОГРН: 1027700456156) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 17.05.2022 № НП/26197/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.