

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15950/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.09.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу ООО «ЦОС» (далее — Заявитель) на действия ГУП «ЦУГИ» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по оценке рыночной стоимости движимого имущества для нужд ГУП «ЦУГИ» (реестровый № 32009402980, далее – Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с оценкой заявки Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно итоговому протоколу от 08.09.2020 № 32009402980-3 заявке участника ООО «ЦОС» по закупочной процедуре было начислено 59,26 баллов с присвоением 2 места.

Заявитель не согласился с оценкой его заявки по нестоимостному критерию, в связи с чем, направил жалобу в антимонопольный орган.

Пунктом 12.1 Положения о закупках установлено, что одним из критериев оценки заявок на участие в конкурсе и запросе предложений является квалификация участников закупки, в том числе обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и/или квалификация), опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров.

Порядок оценки заявок на участие содержится в Приложении 2 к информационной карте (Порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке) и соответствует требованиям Положения о закупках.

Критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке указаны в пункте 23 Информационной карты.

В соответствии с пунктом 25.2 Информационной карты оценивается квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации

Лот № 1: Значимость: 50%

Содержание: Показателями, раскрывающими содержание критерия оценки, установлен следующие показатели: «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг) поставки товаров»; «Обеспеченность кадровыми ресурсами (квалификация)».

В пункте 25.2.1 Информационной карты указаны показатели оценки.

Лот № 1: Наименование показателя: Обеспеченность кадровыми ресурсами (квалификация).

Величина значимости: 40,0.

Содержание: Оцениваются сведения о кадровом составе участника конкурса, в том числе наличие штатных (не менее двух специалистов в штате участника закупки в соответствии с положениями статьи 15.1 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ), имеющих членство в саморегулируемой организации оценщиков (подтверждается копиями выписки из реестра членов саморегулируемой организации оценщиков, членами которой они являются и договора обязательного страхования ответственности оценщика) и обладающих опытом выполнения работ не менее 5 (пяти) лет в области оценочной деятельности. Квалификация кадровых ресурсов, предлагаемых для оказания услуг, подтверждается следующими документами: выписка из штатного расписания, копии трудовых книжек, трудовых договоров, документ об образовании, подтверждающий получение профессиональных знаний в области оценочной деятельности в соответствии с образовательными программами высшего профессионального образования, дополнительного профессионального образования или программ по профессиональной переподготовке, копии выписки из реестра членов саморегулируемой организации оценщиков, членами которой они являются и договора обязательного страхования ответственности оценщика. Представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые подписи и печати (при наличии). Учитывается фактическое количество специалистов, независящее от количества у каждого специалиста сертификатов (аттестатов, удостоверений и т.п.) в одной или нескольких из вышеперечисленных областей. В составе заявки на участие в конкурсе предоставляются сводные сведения о наличии у участника закупки квалифицированных специалистов, содержащие перечень сотрудников, информацию о должности каждого сотрудника, его ФИО, область квалификации, а также о членстве в саморегулируемой организации оценщиков. Рекомендуемая форма «Предложения об обеспеченности кадровыми ресурсами (квалификация)» приведена в Приложении № 2 к настоящим критериям оценки заявок участников закупки. Непредоставление в составе заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе, однако при оценке заявок по настоящему показателю комиссией будут учитываться только те сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в конкурсе.

Наименование показателя: Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров.

Величина значимости: 60,0.

Содержание: Оценивается предложение участника об объемах исполненных участником контрактов (договоров) за последние 3 года, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе, без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника (оценивается суммарный объем оказанных услуг сопоставимого характера, исчисляемый в рублях). Под услугами сопоставимого характера понимается оказание услуг по оценке стоимости движимого имущества и инженерных сооружений. Сведения о наличии опыта участника подтверждаются копиями государственных контрактов (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ, гражданско-правовых договоров (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ, содержащих сведения о стоимости оказанных услуг. Копии указанных документов

должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью (должны быть представлены все страницы контрактов (договоров), а также актов оказанных услуг). При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати. В случае если контракты (договоры) заключены в электронной форме, опыт может быть подтвержден размещенными на сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru «Информацией о заключенном контракте (его изменении)» и «Информацией об исполнении (о расторжении) контракта» при условии предоставления в составе заявки формы «Сводные сведения о наличии опыта участника закупки по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера», содержащей данные о номере контракта, дате заключения, предмете, сумме контракта, дате исполнения контракта. Рекомендуемая форма «Сводные сведения о наличии опыта участника закупки по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера» приведена в Приложении № 1 к настоящим критериям оценки заявок участников закупки. Непредоставление в составе второй части заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе, однако при оценке заявок по настоящему показателю комиссией будут учитываться сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе второй части заявки на участие в конкурсе либо информацией, размещенной на сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru.

Заявитель в жалобе указывает, что из содержания таблицы оценки заявок на участие в Запросе не понятно, каким образом Заказчик начислил баллы по нестоимостным критериям «обеспеченность кадровыми ресурсами (квалификация)» и «опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров». Указав при этом, что таблица содержит исключительно итоговый балл, в том числе и по нестоимостным критериям».

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что в итоговом протоколе содержится пояснение относительно начисления баллов участникам.

В соответствии с данным пояснением по показателю «Опыт участника» комиссией не были учтены договоры, предмет которых не соответствует предмету закупки, исполненные с применением к участнику неустоек (штрафов, пеней), исполнение которых не подтверждено документально в полном объеме (отсутствуют копии договоров и/или актов оказанных услуг), исполненные ранее последних 3 лет, предшествующих дате начала подачи заявок, а также заключенные не в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ. По показателю «Квалификация трудовых ресурсов» комиссией не были учтены специалисты, по которым не представлены копии подтверждающих документов (в том числе, выписки из штатного расписания, копии трудовых книжек, трудовых договоров и др.), а также специалисты с квалификацией, не соответствующей требуемой в соответствии с предметом договора.

Данное пояснение Комиссией воспринято как достаточное, в связи с чем, Комиссия признает данный довод несостоятельным.

Заявитель в жалобе также указал, что им было представлено по критерию «обеспеченность кадровыми ресурсами (квалификация)» – 114 специалистов, а по

критерию «опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров» в денежном выражении – 70 487 089,90 рублей.

Однако, как указал Заявитель, согласно Таблице результатов оценки заявок по ООО «ЦОС» конкурсная комиссия приняла к расчету: по критерию «обеспеченность кадровыми ресурсами (квалификация)» – 62 специалиста, а по критерию «опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров» в денежном выражении – 45 927 780,00 рублей.

Вместе с тем, Заявитель указал, что им были представлены все документы для подтверждения опыта участника и наличия в штате специалистов.

Относительно первого критерия «обеспеченность кадровыми ресурсами (квалификация)» Заказчик пояснил, что участнику необходимо было подтвердить наличие кадровых ресурсов, предлагаемых для оказания услуг, то есть для оценки движимого имущества.

Заявитель по данному критерию получил 15,00 баллов.

При этом в составе коллективной заявки Заявителя (заявка № 3) представлены необходимые документы (копии трудовых книжек, трудовых договоров, документов об образовании, выписки из реестра членов саморегулируемой организации оценщиков и т.д.), подтверждающие наличие требуемых специалистов (114 оценщиков), при этом в ходе анализа представленных документов комиссией выявлено, что сведения относительно 52 специалистов не соответствуют установленному порядку оценки в части документов об образовании, поскольку в составе заявки не представлены сведения о наличии у специалистов квалификации в сфере оценки движимого имущества, т.к. представлены квалификационные аттестаты по направлениям оценки недвижимого имущества, оценки бизнеса.

Вместе с тем, в соответствии с статьей 4 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» оценщик может осуществлять оценочную деятельность по направлениям, указанным в квалификационном аттестате.

Таким образом, отчет об оценке должен быть подписан оценщиком, имеющим квалификационный аттестат по соответствующему направлению оценочной деятельности. В ином случае отчет об оценке будет составлен с нарушением норм законодательства, регулирующего оценочную деятельность в Российской Федерации, следовательно, такой отчет не может считаться отчетом об оценке и не влечет соответствующих правовых последствий.

Также Заказчик пояснил, что комиссией в соответствии с порядком оценки и нормами действующего законодательства не были приняты к учету сведения о специалистах с квалификацией «оценка недвижимости», «оценка бизнеса», поскольку указанные оценщики не имеют права осуществлять оценочную деятельность по предмету Закупки (оказание услуг по оценке рыночной стоимости движимого имущества).

В соответствии с пунктом 36.16 Положения о закупках оценка и сопоставление окончательных предложений осуществляется закупочной комиссией в целях

выявления лучших условий исполнения договора в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены Положением и документацией запроса предложений в электронной форме.

В составе заявки участником должны представляться сведения о специалистах-оценщиках, которые непосредственно будут привлечены к исполнению в случае заключения договора.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, а также представленной заявкой Заявителя, Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы, так как проверив заявку Заявителя, Комиссия установила, что в действительности Заявителем были представлены квалификационные кадры не являющиеся специалистами по оценке движимого имущества, а имеют специализацию – недвижимое имущество.

По критерию «опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров» Заявитель получил 30,58 баллов.

Заказчик пояснил, что при оценке заявки Комиссией рассматривались представленные копии заключенных договоров и актов оказанных услуг на предмет соответствия требованиям порядка оценки, установленным документацией о закупке, в том числе в части предмета договора, даты исполнения договора, отсутствия сведений о наличии неустоек, представления актов оказанных услуг с указанием их стоимости.

Заказчиком при оценке заявок были учтены договоры на оказание услуг сопоставимого характера, заключенные в рамках Федерального закона № 44-ФЗ, Закона о закупках и исполненные не ранее последних 3 лет, предшествующих дате начала подачи заявок, без применения к участнику неустоек (штрафов, пеней), исполнение которых подтверждено документально в полном объеме.

Заявителем в составе коллективной заявки представлены сведения об имеющемся опыте на сумму 70 487 089,90 руб., из них учтены комиссией договоры на сумму 45 927 780,00 руб., что следует из протокола подведения итогов № 32009402980-3 от 07.09.2020 (далее – итоговый протокол).

Заказчик пояснил, что комиссией в соответствии с установленным порядком оценки не были учтены 2 договора, предметом которых являлось оказание услуг по оценке стоимости недвижимого имущества, что не соответствует установленному порядку оценки, а именно: договор № 173-0217-ОКЭФ-М1 от 26.05.2017 на сумму 23 772 309,90 руб.; договор № К18-15/40 от 20.07.2018 на сумму 787 000,00 руб.

Таким образом, Заказчиком было установлено, что Заявителем в составе заявки представлены сведения о наличии опыта, при этом 2 представленных договора не соответствует утвержденному порядку оценки в части предмета договора (услуги несопоставимого характера).

Однако на заседании Комиссии было установлено, что оценке подлежат договоры оказания услуг по оценке стоимости движимого имущества и инженерных сооружений, при этом при изучении заявки Заявителя, Комиссией было установлено, что договор № 173-0217-ОКЭФ-М1 от 26.05.2017 не соответствует Закупочной документации, так как объектами оценки служили недвижимые

объекты, а также объекты не являющиеся инженерными сооружениями. При этом договор № К18-15/40 от 20.07.2018 соответствует требованиям, так как содержит в перечне объектов подлежащих оценке в том числе и инженерные сооружения, в связи с чем, оценка по данному критерию в отношении договора № К18-15/40 от 20.07.2018 Заказчиком была проведена неправомерно, так как инженерные сооружения включают в себя расширенный перечень объектов. При этом Заказчиком в документации не дана характеристика и перечень объектов, которые относятся по его мнению к инженерным сооружениям.

Вместе с тем, Комиссией было принято во внимание письмо ФНС России от 20.04.2020 № БС-4-21/6581 в котором указано, что для выявления оснований отнесения объекта имущества к недвижимости целесообразно исследовать: наличие записи об объекте в ЕГРН; при отсутствии сведений в ЕГРН - наличие документов, подтверждающих прочную связь объекта с землей и невозможность перемещения объекта без несоразмерного ущерба его назначению, например для объектов капитального строительства - наличие документов технического учета или технической инвентаризации, разрешений на строительство и (или) на ввод объекта в эксплуатацию (при их необходимости), проектной документации, заключения экспертизы или иных документов, в которых содержатся сведения о соответствующих характеристиках объектов, и т.п.

Учитывая изложенное, при отсутствии записей об объекте имущества в ЕГРН основания для применения норм Кодекса, зависящих от вида объекта имущества (движимое или недвижимое), определяются исходя из Гражданского кодекса и Федерального закона «О государственной регистрации недвижимости» и сложившейся судебной практики.

Таким образом, данный довод жалобы признается частично обоснованным.

Однако обязательное к исполнению предписание не выдается, в связи с тем, что данная оценка не повлияла на результаты торгов.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «ЦОС» (ИНН 7704205198, ОГРН 1027700560656) на действия ГУП «ЦУГИ» (ИНН 7705059380, ОГРН 1037700022975) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное к исполнению предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.