

Комиссия Татарстанского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии: <...> – (должностное лицо)
Члены Комиссии: <...> – (должностное лицо)
<...> – (должностное лицо)

рассмотрев дело № 016/01/10-884/2021 в отношении АО «Трест Камдорстрой» (ИНН 1650011322; КПП 165001001; ОГРН 1021602014224; 423800, Республика Татарстан, г. Набережные Челны, Промбаза) по признакам нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в необоснованном отказе в согласовании договора <...>, что привело к ущемлению интересов ООО «ЗУР» в сфере предпринимательской деятельности,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии со ст. 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган призван обеспечивать государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, выявлять нарушения антимонопольного законодательства, принимать меры по прекращению нарушений антимонопольного законодательства и привлекать к ответственности за такие нарушения; предупреждать монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

В целях реализации своих функций и целей, административный орган наделен рядом полномочий, определенных ст. 23 Закона о защите конкуренции, в числе которых - недопущение действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

В соответствии с п. 6 Положения о Территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы № 649/15 от 23.07.2015 территориальный орган Федеральной антимонопольной службы осуществляет функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства.

Территориальный орган ФАС России имеет право возбуждать и рассматривать дела о нарушениях антимонопольного законодательства (п. 6.4 Положения), выдавать предписания, обязательные для исполнения юридическими и физическими лицами, территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления, в случаях, предусмотренных антимонопольным законодательством (п. 6.5.1 Положения).

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – Татарстанское УФАС России) поступило обращение ООО «ЗУР» (вх. № <...> от <...>г.) по вопросу уклонения от заключения (согласования) договора с ООО «ЗУР» на подачу и

уборку вагонов на путях необщего пользования ИП Михеевой Д.Ф.

В целях всестороннего, полного и объективного рассмотрения указанного обращения, а также в соответствии со статьей 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в адрес АО «Трест Камдорстрой» и ОАО «РЖД» были направлены запросы информации (исх.№№ <...>).

Рассмотрев обращение (вх.№№ <...>) и ответы АО «Трест Камдорстрой» и ОАО «РЖД» на запросы информации (вх.№№ <...>), Татарстанским УФАС России установлено следующее.

ООО «ЗУР» для производства грузовых операций использует места погрузки, выгрузки на железнодорожном пути необщего пользования, принадлежащем ИП Михеевой Д.Ф., примыкающем стрелочным переводом № 523 к железнодорожному пути необщего пользования АО «Трест Камдорстрой» станции Круглое Поле (проезд на железнодорожный путь ИП Михеевой Д.Ф. производится через железнодорожный путь АО «Трест Камдорстрой»).

Между ОАО «РЖД» (перевозчик), ИП Михеевой Д.Ф. (собственник железнодорожного пути необщего пользования) и ООО «ЗУР» (грузополучатель/грузоотправитель, пользователь железнодорожного пути необщего пользования) заключен договор №<...> на оказание услуг по подаче и уборке вагонов для производства грузовых операций ООО «ЗУР» на железнодорожный путь необщего пользования ИП Михеевой Д.Ф. на 2020 год. При этом данный договор был согласован с АО «Трест Камдорстрой» на пропуск вагонов и локомотивов, следующих в адрес ООО «ЗУР» через железнодорожный путь необщего пользования АО «Трест Камдорстрой». Срок действия данного договора – по 31.01.2021 года.

ООО «ЗУР», письмом № <...> года, направило в адрес АО «Трест Камдорстрой» проект договора от <...> года на 2021 год, в аналогичной редакции с договором №<...>, в котором просило в срок до <...> года подписать, скрепить печатью и вернуть договор в адрес ООО «ЗУР» для обеспечения его дальнейшего подписания со стороны ОАО «РЖД» и ИП Михеевой Д.Ф.

Вместе с тем, согласно пояснениям ООО «ЗУР», АО «Трест Камдорстрой» указанное письмо оставило без ответа и удовлетворения.

АО «Трест Камдорстрой» в свою очередь указало, что выражает готовность согласования трехстороннего договора №<...> на оказание услуг по подаче и уборке вагонов для производства грузовых операций ООО «ЗУР» на железнодорожный путь необщего пользования ИП Михеевой Д.Ф. на 2020 год, примыкающем стрелочным переводом № 523 к железнодорожному пути необщего пользования АО «Трест Камдорстрой» станции Круглое Пол, при условии заключения договора на использование соответствующих железнодорожных подъездных путей необщего пользования между АО «Трест Камдорстрой» и ООО «ЗУР» по цене 100 000 рублей в месяц, в т.ч. НДС, на условиях 100% аванса за год пользования железнодорожными путями необщего пользования АО «Трест Камдорстрой».

АО «Трест Камдорстрой», в обосновании заявленной суммы, предоставило в адрес Татарстанского УФАС России отчет об оценке № <...> об определении рыночной стоимости размера месячной арендной платы за пользование части путей необщего пользования №1 (кадастровый № 16:39:160702:197:85), необщего пользования №2 (кадастровый № 16:39:160702:197:86) длиной 277,31 м., расположенных по адресу: РФ, РТ, Тукаевский район, с.п. Круглопольское, пос. Круглое Поле, выполненный ООО «Независимая оценка».

Согласно данному отчету, месячная арендная плата за пользование части путей необщего пользования №1 (кадастровый № 16:39:160702:197:85) и путей необщего пользования №2 (кадастровый № 16:39:160702:197:86) длиной 277,31 м. составила <...> рублей без НДС, в т.ч. НДС <...> рублей.

Также, АО «Трест Камдорстрой» было указано, что ООО «ЗУР» на протяжении многих лет использовало железнодорожные пути необщего пользования АО «Трест Камдорстрой» на безвозмездной основе, однако, на сегодняшний день, учитывая трудное финансовое положение АО «Трест Камдорстрой», а также необходимость ремонта путей железнодорожных путей необщего пользования на сумму <...> рублей, согласно договору на оказание услуг по текущему содержанию подъездных путей № <...> года, заключенного с ООО «Транс-Сервис-Центр», у АО «Трест Камдорстрой» нет возможности нести расходы для сторонних организаций.

ОАО «РЖД» к своему ответу приложило перечень железнодорожных путей необщего пользования, расположенных в Тукаевском районе Республики Татарстан, а также копию схемы станции Круглое поле с расположением путей необщего пользования.

Согласно пояснениям ОАО «РЖД», подача и уборка вагонов на железнодорожные пути необщего пользования ИП Михеевой Д.Ф. в обход железнодорожных путей необщего пользования АО «Трест Камдорстрой» невозможна, так как железнодорожный путь необщего пользования ИП Михеевой Д.Ф. примыкает к путям станции Круглое поле через железнодорожный путь необщего пользования АО «Трест Камдорстрой».

Согласно пункту 2 статьи 784 ГК РФ общие условия перевозки определяются транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами.

Взаимоотношения между грузоотправителями, грузополучателями, владельцами железнодорожных путей необщего пользования владельцами железнодорожного подвижного состава, перевозчиками и владельцами инфраструктур железнодорожного транспорта общего пользования (далее - владелец инфраструктуры) при эксплуатации и обслуживании железнодорожных путей необщего пользования регулируются Федеральным законом «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» от 10 января 2003 г. № 18-ФЗ (далее - Устав) и Правилами эксплуатации и обслуживания железнодорожных путей необщего пользования, утвержденными приказом Министерства путей сообщения РФ от 18 июня 2003 г. №26 (далее - Правила № 26).

В соответствии со ст.2 Устава, железнодорожные пути необщего пользования – это железнодорожные подъездные пути, примыкающие непосредственно или через другие железнодорожные подъездные пути к железнодорожным путям общего пользования и предназначенные для обслуживания определенных пользователей услугами железнодорожного транспорта на условиях договоров или выполнения работ для собственных нужд.

Владелец железнодорожного пути необщего пользования – юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, имеющие на праве собственности или на ином праве железнодорожный путь необщего пользования, а также здания, строения и сооружения, другие объекты, связанные с выполнением транспортных работ и оказанием услуг железнодорожного транспорта.

Согласно п. 2.1. Правил № 26, отношения между перевозчиком и владельцем железнодорожного пути необщего пользования, имеющим на праве собственности железнодорожный путь необщего пользования, примыкающий к железнодорожному пути необщего пользования основного владельца, по поводу эксплуатации такого

железнодорожного пути регулируются договором на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования.

Договоры на эксплуатацию железнодорожных путей необщего пользования между перевозчиком и контрагентом при обслуживании его локомотивом перевозчика могут быть заключены только при согласии основного владельца железнодорожного пути необщего пользования на пропуск вагонов для перевозок контрагента по своей территории. Данное согласие удостоверяется подписью и печатью указанного владельца железнодорожного пути необщего пользования в договоре на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования.

В соответствии ст. 56 Устава, подача и уборка вагонов, маневровая работа для грузоотправителей, грузополучателей, имеющих склады и погрузочно-разгрузочные площадки на железнодорожных путях необщего пользования, принадлежащих владельцу инфраструктуры, регулируются договорами на подачу и уборку вагонов, заключаемыми перевозчиками с грузоотправителями, грузополучателями.

Подача и уборка вагонов для грузоотправителей, грузополучателей, не имеющих складов и погрузочно-разгрузочных площадок на не принадлежащих им железнодорожных путях необщего пользования, осуществляются по договору соответственно между грузоотправителями, грузополучателями, перевозчиком и владельцем такого железнодорожного пути необщего пользования. Данный договор устанавливает порядок подачи и уборки вагонов, плату за пользование вагонами, взаимную ответственность сторон.

В соответствии со статьей 58 Устава железнодорожного транспорта установлено, что договоры на эксплуатацию железнодорожных путей необщего пользования и договоры на подачу и уборку вагонов должны учитывать технологию функционирования железнодорожной станции, к которой примыкает железнодорожный путь необщего пользования, и технологию функционирования железнодорожного пути необщего пользования, а в соответствующих случаях единые технологические процессы, порядок разработки и утверждения которых устанавливается правилами перевозок грузов железнодорожным транспортом.

Указанными договорами устанавливаются порядок подачи и уборки вагонов, а также технологические сроки оборота вагонов, контейнеров на железнодорожных путях необщего пользования, технологическое время, связанное с подачей вагонов к местам погрузки, выгрузки грузов и уборкой вагонов с этих мест, а также технологические нормы погрузки грузов в вагоны и выгрузки грузов из вагонов. Порядок разработки и определения технологических сроков оборота вагонов, контейнеров, а также технологических норм погрузки грузов в вагоны и выгрузки грузов из вагонов устанавливается федеральным органом исполнительной власти в области железнодорожного транспорта.

Частью 5 пункта 12.1 Правил № 26 предусмотрено, что договоры на подачу и уборку вагонов заключаются между перевозчиком и контрагентом при обслуживании его локомотивом перевозчика. В этом случае договор может быть заключен только при согласии основного пользователя железнодорожного пути необщего пользования на подачу и уборку вагонов к (с) местам погрузки, выгрузки контрагента. Данное согласие удостоверяется подписью и печатью основного пользователя железнодорожного пути необщего пользования в договоре на подачу и уборку вагонов.

Согласно ст. 60 Устава, отношения между контрагентом (контрагент - грузоотправитель или грузополучатель, а также владелец железнодорожного пути необщего пользования,

который в пределах железнодорожного пути необщего пользования, принадлежащего иному лицу, владеет складом или примыкающим к указанному железнодорожному пути своим железнодорожным путем необщего пользования) и владельцем железнодорожного пути необщего пользования, примыкающего к железнодорожным путям общего пользования, регулируются заключенным между ними договором.

При обслуживании контрагента локомотивами, принадлежащими владельцу железнодорожного пути необщего пользования, внесение перевозчику платы за пользование вагонами, контейнерами за время их нахождения у контрагентов осуществляется владельцем железнодорожного пути необщего пользования, если иное не установлено договором между перевозчиком, владельцем железнодорожного пути необщего пользования и контрагентом.

Отношения между контрагентом и перевозчиком при обслуживании железнодорожного пути необщего пользования локомотивами, принадлежащими перевозчику, регулируются договором на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования или договором на подачу и уборку вагонов. Указанные договоры могут быть заключены только при согласии владельца железнодорожного пути необщего пользования.

Вместе с тем, согласно п. 3 Постановления Пленума ВАС РФ от 06.10.2005 № 30 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации", арбитражным судам следует исходить из того, что заключение договоров, связанных с обслуживанием контрагентов, имеющих на железнодорожном пути необщего пользования свои склады, погрузочно-разгрузочные площадки, либо примыкающие к железнодорожным путям владельца этих путей свои железнодорожные пути, является обязанностью как этих сторон, контрагентов, так и перевозчика, если перевозчик обслуживает железнодорожный путь необщего пользования своим локомотивом.

При установлении факта примыкания путей необщего пользования ответчика к железнодорожному пути истца, ответчик обязан в соответствии со статьей 60 Устава заключить с истцом договор.

Как было указано ранее, подача и уборка вагонов на железнодорожные пути необщего пользования ИП Михеевой Д.Ф. в обход железнодорожных путей необщего пользования АО «Трест Камдорстрой» невозможна, так как железнодорожный путь необщего пользования ИП Михеевой Д.Ф. примыкает к путям станции Круглое поле через железнодорожный путь необщего пользования АО «Трест Камдорстрой».

В связи с этим АО «Трест Камдорстрой» является единственным продавцом услуг на локальном рынке предоставления услуг по использованию железнодорожного пути необщего пользования для доступа на железнодорожные пути необщего пользования ИП Михеевой Д.Ф. на станции Круглое поле.

Таким образом, согласование трехстороннего договора №<...> на оказание услуг по подаче и уборке вагонов для производства грузовых операций ООО «ЗУР» на железнодорожный путь необщего пользования ИП Михеевой Д.Ф. на 2020 год, примыкающем стрелочным переводом № 523 к железнодорожному пути необщего пользования АО «Трест Камдорстрой» станции Круглое Поле, закреплено вышеуказанными нормами действующего законодательства. Уклонение от подписания договора пользования железнодорожными путями необщего пользования противоречит Уставу.

Согласно представленным документам, между ОАО «РЖД» (перевозчик), ИП Михеевой

Д.Ф. (собственник железнодорожного пути необщего пользования, примыкающего стрелочным переводом №523 к железнодорожному пути необщего пользования АО «Трест Камдорстрой» при станции Круглое Поле Куйбышевской железной дороги – филиала ОАО «РЖД»), заключен договор №<...> на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования ИП Михеевой Д.Ф.

При этом, данный договор был согласован с АО «Трест Камдорстрой» на пропуск вагонов и локомотивов через железнодорожный путь необщего пользования АО «Трест Камдорстрой», следующих на железнодорожный путь необщего пользования ИП Михеевой Д.Ф. Срок действия данного договора – по <...> года.

Согласно вышеуказанному договору, АО «Трест Камдорстрой» согласовало проезд вагонов и локомотивов ИП Михеевой Д.Ф. через свои железнодорожные пути необщего пользования на безвозмездной основе (плата с ИП Михеевой Д.Ф. не взимается).

Также, Комиссией Татарстанского УФАС России было установлено, что между ОАО «РЖД» (перевозчик), ИП Михеевой Д.Ф. (собственник железнодорожного пути необщего пользования, примыкающего стрелочным переводом №523 к железнодорожному пути необщего пользования АО «Трест Камдорстрой» при станции Круглое Поле Куйбышевской железной дороги – филиала ОАО «РЖД») и ООО «Арай-Логистик» заключен договор №<...> г. на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования ИП Михеевой Д.Ф.

При этом, данный договор также был согласован с АО «Трест Камдорстрой» на пропуск вагонов и локомотивов через железнодорожный путь необщего пользования АО «Трест Камдорстрой», следующих на железнодорожный путь необщего пользования ИП Михеевой Д.Ф. Срок действия данного договора – по <...> года.

Согласно вышеуказанному договору, АО «Трест Камдорстрой» согласовало проезд вагонов и локомотивов ООО «Арай-Логистик» через свои железнодорожные пути необщего пользования на безвозмездной основе (плата с ООО «Арай-Логистик» не взимается).

Таким образом, с учетом установленных обстоятельств, АО «Трест Камдорстрой» имеет технологическую возможность оказания услуг по пропуску вагонов в адрес ООО «ЗУР», так как аналогичные услуги АО «Трест Камдорстрой» оказывает также и ИП Михеевой Д.Ф. на безвозмездной основе.

Вместе с тем, АО «Трест Камдорстрой» готово заключить договор на использование/эксплуатацию соответствующих железнодорожных подъездных путей необщего пользования между АО «Трест Камдорстрой» с ООО «ЗУР» по цене <...> рублей в месяц, в т.ч. НДС, на условиях 100% аванса за год пользования железнодорожными путями необщего пользования АО «Трест Камдорстрой».

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого

от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное. Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 ГК РФ), например, признает условие, которому недобросовестно воспрепятствовала или содействовала эта сторона соответственно наступившим или наступившим (пункт 3 статьи 157 ГК РФ).

В силу статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Комиссия Татарстанского УФАС России считает, что со стороны АО «Трест Камдорстрой», имеющего возможность оказывать решающее влияние на возможность транзита вагонов в сторону железнодорожного пути необщего пользования, принадлежащего ООО «ЗУР», не должны чиниться безосновательные препятствия для такого транзита.

Недостижение между ООО «ЗУР» и АО «Трест Камдорстрой» соглашения о заключении договора на эксплуатацию принадлежащего последнему железнодорожного пути необщего пользования на определенных условиях не может рассматриваться в качестве основания для ограничения прав и законных интересов ООО «ЗУР» в части хозяйственных взаимоотношений между ООО «ЗУР» и ОАО «РЖД».

Обязание АО «Трест Камдорстрой» согласовать договор №<...>г. не означает безвозмездность пользования ООО «ЗУР» железнодорожным путем необщего пользования, принадлежащим АО «Трест Камдорстрой».

Последний может урегулировать вопросы оплаты путем заключения договора с ООО «ЗУР». Кроме того, АО «Трест Камдорстрой» не лишен возможности предъявления самостоятельного иска по взысканию с ООО «ЗУР» соответствующей оплаты.

Как было указано ранее, подача и уборка вагонов на железнодорожные пути необщего пользования ИП Михеевой Д.Ф. в обход железнодорожных путей необщего пользования АО «Трест Камдорстрой» невозможна.

В целях установления доли АО «Трест Камдорстрой» на локальном рынке оказания услуг по пропуску вагонов и локомотивов, следующих в адрес ИП Михеевой Д.Ф. (собственник железнодорожного пути необщего пользования) через железнодорожный путь необщего пользования АО «Трест Камдорстрой» на территории станции Круглое поле Тукаевского района РТ, в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным Приказом ФАС России от 28.10.2010 № 220 (далее - Порядок) Комиссией Татарстанского УФАС России проведен анализ состояния конкурентной среды на данном товарном рынке.

Для целей установления доминирующего положения АО «Трест Камдорстрой», были определены основные параметры рынка: временной интервал исследования, продуктовые и географические границы анализируемого товарного рынка, состав хозяйствующих субъектов, действующих на рынке и др.

Временной интервал исследования товарного рынка определяется в зависимости от цели исследования, особенностей товарного рынка и доступности информации.

Исходя из цели исследования необходимо изучение сложившихся характеристик рассматриваемого товарного рынка, и проведение ретроспективного анализа состояния конкурентной среды на товарном рынке.

Учитывая вышеизложенное, временной интервал исследования рынка услуг по пропуску вагонов и локомотивов, следующих в адрес ИП Михеевой Д.Ф. (собственник железнодорожного пути необщего пользования) через железнодорожный путь необщего пользования АО «Трест Камдорстрой» на территории станции Круглое поле Тукаевского района РТ определен как период с 01 января 2020 по 31 декабря 2020 года.

Установлено, что ООО «ЗУР» для производства грузовых операций использует места погрузки, выгрузки на железнодорожном пути необщего пользования, принадлежащем ИП Михеевой Д.Ф., примыкающем стрелочным переводом № 523 к железнодорожному пути необщего пользования АО «Трест Камдорстрой» станции Круглое Поле (проезд на железнодорожный путь ИП Михеевой Д.Ф. производится через железнодорожный путь АО «Трест Камдорстрой»)

Исходя из функционального назначения услуг, а также возможности их взаимозаменяемости продуктовые границы рассматриваемого товарного рынка определены как услуги по пропуску вагонов и локомотивов, следующих в адрес ИП Михеевой Д.Ф. (собственник железнодорожного пути необщего пользования) через железнодорожный путь необщего пользования АО «Трест Камдорстрой» на территории станции Круглое поле Тукаевского района РТ.

Определение географических границ товарного рынка в соответствии со статьей 4 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ основывается на экономической, технической или иной возможности либо целесообразности покупателя приобрести товар на территории Российской Федерации или ее части и отсутствии такой возможности либо целесообразности за ее пределами.

Согласно пояснениям ОАО «РЖД», подача и уборка вагонов на железнодорожные пути необщего пользования ИП Михеевой Д.Ф. в обход железнодорожных путей необщего пользования АО «Трест Камдорстрой» невозможна, так как железнодорожный путь необщего пользования ИП Михеевой Д.Ф. примыкает к путям станции Круглое поле через железнодорожный путь необщего пользования АО «Трест Камдорстрой».

Учитывая вышеизложенное, географическими границами рынка по предоставлению вышеуказанных услуг является железнодорожный путь необщего пользования АО «Трест Камдорстрой» отходящий от станции Круглое поле Тукаевского района РТ в сторону железнодорожных путей необщего пользования ИП Михеевой Д.Ф.

В состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, включаются хозяйствующие субъекты, реализующие в его границах рассматриваемый товар в пределах определенного временного интервала исследования товарного рынка.

В рамках рассмотрения дела № 016/01/10-884/2021 установлено, что реализацией услуг на данном рынке может заниматься только один хозяйствующий субъект - АО «Трест

Камдорстрой».

Таким образом, в период с 01 января 2020 года по 31 декабря 2020 года АО «Трест Камдорстрой» занимало на рассматриваемом товарном рынке услуг по пропуску вагонов и локомотивов, следующих в адрес ИП Михеевой Д.Ф. (собственник железнодорожного пути необщего пользования) через железнодорожный путь необщего пользования АО «Трест Камдорстрой» на территории станции Круглое поле Тукаевского района РТ долю, равную 100%.

Из вышеизложенного следует, что АО «Трест Камдорстрой» могло оказывать существенное влияние на общие условия обращения услуг на рассматриваемом товарном рынке услуг по пропуску вагонов и локомотивов, следующих в адрес ИП Михеевой Д.Ф. (собственник железнодорожного пути необщего пользования) через железнодорожный путь необщего пользования АО «Трест Камдорстрой» на территории станции Круглое поле Тукаевского района РТ.

По результатам анализа составлен аналитический отчет о состоянии конкурентной среды на локальном рынке оказания услуг по пропуску вагонов и локомотивов, следующих в адрес ИП Михеевой Д.Ф. (собственник железнодорожного пути необщего пользования) через железнодорожный путь необщего пользования АО «Трест Камдорстрой» на территории станции Круглое поле Тукаевского района РТ.

Таким образом, в процессе рассмотрения настоящего дела Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, что АО «Трест Камдорстрой» занимает доминирующее положение на локальном рынке услуг по пропуску вагонов и локомотивов, следующих в адрес ИП Михеевой Д.Ф. (собственник железнодорожного пути необщего пользования) через железнодорожный путь необщего пользования АО «Трест Камдорстрой» на территории станции Круглое поле Тукаевского района РТ.

Следовательно, деятельность АО «Трест Камдорстрой» подпадает под регулирование Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006г. №135-ФЗ.

Действия АО «Трест Камдорстрой» по отказу от согласования договора №<...>г. содержат признаки нарушения п. 5 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с п. 5 ч. 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) запрещающиеся действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности, в том числе в случаях экономически или технологически не обоснованных отказов либо уклонениях от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами

Таким образом, по мнению Комиссии Татарстанского УФАС России, АО «Трест Камдорстрой», злоупотребляя своим доминирующим положением, необоснованно отказывает в согласовании договора №<...>г., что привело к ущемлению интересов ООО «ЗУР» в сфере предпринимательской деятельности.

На основании вышеизложенного, Татарстанским УФАС России в соответствии со ст. 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» было выдано предупреждение (исх.№ <...>) в отношении АО «Трест Камдорстрой» о необходимости прекращения нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

АО «Трест Камдорстрой» необходимо было в течение 30 дней со дня получения предупреждения (исх.№ П05-25/2021 от 15.4.2021) прекратить действия по нарушению антимонопольного законодательства путем прекращения необоснованного уклонения от согласования договора №<...>г.

О выполнении предупреждения (исх.№ <...>) АО «Трест Камдорстрой» нужно было сообщить в течение трех дней со дня окончания срока, установленного для его выполнения, представив подтверждающие документы.

Согласно трек-номеру отслеживания (<...>) АО «Трест Камдорстрой» получило предупреждение <...> года.

Указанное предупреждение подлежало исполнению в срок до <...> года. До <...> необходимо было сообщить об исполнении в адрес Татарстанского УФАС России.

Тем не менее, со стороны АО «Трест Камдорстрой» действия, предусмотренные предупреждением (исх.№ <...>), в установленные сроки не исполнены.

В соответствии с частью 8 статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган обязан принять решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня истечения срока, установленного для выполнения предупреждения.

На основании изложенного был издан приказ № 01/148-к от 03.06.2021г. о возбуждении дела № 016/01/10-884/2021 в отношении АО «Трест Камдорстрой» по признакам нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в необоснованном отказе в согласовании договора №<...>г., что привело к ущемлению интересов ООО «ЗУР» в сфере предпринимательской деятельности.

В ходе рассмотрения дела представителем ответчика были даны устные пояснения относительно обстоятельств по делу №016/01/10-884/2021.

АО «Трест Камдорстрой» было указано, что не против согласования договора №<...>г., однако имеет возражения в части установления платы за пользование участком железнодорожного пути.

Возникший между сторонами вопрос связан исключительно с экономической целесообразностью и убыточностью гражданско-правовых отношений с ООО «ЗУР», а железнодорожные пути необщего пользования находились в неудовлетворительном состоянии.

АО «Трест Камдорстрой» также предоставило в адрес Комиссии Татарстанского УФАС России письмо (исх.№ <...>), где ООО «ЗУР» сообщает об урегулировании возникшего вопроса, согласовании договора №<...>г. и об отсутствии претензий к АО «Трест Камдорстрой».

В соответствии с Определением об отложении рассмотрения дела № 016/01/10-884/2021 (исх.№ АР-05/9145 от 26.07.2021г.) представителям АО «Трест Камдорстрой» и ООО «ЗУР» необходимо было 19 августа 2021 года явиться на заседание Комиссии Татарстанского УФАС России для рассмотрения вышеуказанного дела.

Представителем ООО «ЗУР» на заседании Комиссии Татарстанского УФАС России было указано, что ООО «ЗУР» два раза были направлены проекты договора №<...> в адрес АО «Трест Камдорстрой» для согласования проезда по железнодорожным путям необщего пользования АО «Трест Камдорстрой».

Вместе с тем, со стороны АО «Трест Камдорстрой» подписанных договоров в адрес ООО «ЗУР» не поступало.

Более того, документального подтверждения направления в адрес ООО «ЗУР» вышеуказанного договора с подписью АО «Трест Камдорстрой» со стороны ответчика также представлено не было.

23 августа 2021 года Комиссией Татарстанского УФАС России было подготовлено заключение об обстоятельствах дела № 016/01/10-884/2021, которое было направлено АО «Трест Камдорстрой».

В соответствии с пунктом 5 статьи 48.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

По результатам рассмотрения заключения, на заседании Комиссии Татарстанского УФАС России 16 сентября 2021 года в 10 часов 00 минут представителями АО «Трест Камдорстрой» возражения на доводы Комиссии представлены не были.

Более того, Определениями об отложении рассмотрения дела № 016/01/10-884/2021 (исх.№№ АР-05/13665 от 12.10.2021г.) представителям АО «Трест Камдорстрой» необходимо было явиться 16 сентября 2021 года в 10 часов 00 минут на заседание Комиссии Татарстанского УФАС России для рассмотрения вышеуказанного дела.

В день рассмотрения дела в Татарстанское УФАС России представители АО «Трест Камдорстрой» не явились.

АО «Трест Камдорстрой» надлежащим образом о заседании Комиссии Татарстанского УФАС России было уведомлено, что подтверждается вернувшимся в адрес Татарстанского УФАС России подписанными уведомлениями о вручении почтового отправления.

Таким образом, в ходе рассмотрения дела № 016/01/10-884/2021 ответчиком АО «Трест Камдорстрой» не представлены документы и информация о том, что вменяемые нарушения антимонопольного законодательства были вызваны чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного юридического лица, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований норм действующего законодательства, в том числе антимонопольного.

По результатам рассмотрения дела и установления обстоятельств по делу, изучив доводы ответчика по делу № 016/01/10-884/2021, Комиссия Татарстанского УФАС России пришла к выводу о необходимости квалифицировать действия АО «Трест Камдорстрой» как нарушение пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в необоснованном отказе в согласовании договора №<...>г., что привело к ущемлению интересов ООО «ЗУР» в сфере предпринимательской деятельности.

В соответствии со статьями 23, 50 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает предписание ответчику по делу, в частности о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Учитывая фактические обстоятельства совершенного правонарушения, а также информацию и документы, представленные участниками по делу, Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу о целесообразности выдачи АО «Трест Камдорстрой» предписания о прекращении нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 10, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

Признать АО «Трест Камдорстрой» нарушившим требования пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в необоснованном отказе в согласовании договора № <...>г., что привело к ущемлению интересов ООО «ЗУР» в сфере предпринимательской деятельности.

Выдать АО «Трест Камдорстрой» предписание о прекращении нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в необоснованном отказе в согласовании договора №<...>г., что привело к ущемлению интересов ООО «ЗУР» в сфере предпринимательской деятельности.

Передать материалы настоящего дела должностному лицу, уполномоченному рассматривать дела об административных правонарушениях, для возбуждения административного производства по фактам, указанным в решении по настоящему делу.

Основания для принятия иных мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Председатель Комиссии: <...> – (должностное лицо)

Члены Комиссии: <...> – (должностное лицо)

<...> – (должностное лицо)