ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № 4-7.30-717/00-25-15

об административном правонарушении

«01» сентября 2015 г. г. Москва

Я, заместитель начальника Управления контроля тылового обеспечения и капитального строительства в сфере ГОЗ Федеральной антимонопольной службы Самолысов П.В., рассмотрев протокол от 25.08.2015 и материалы дела № 4-7.30-717/00-25-15 об административном правонарушении, возбужденного в отношении члена Единой комиссии по осуществлению закупок для обеспечения государственных нужд Межмуниципального отдела МВД России «Камышинский» (далее - Заказчик) XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

отклонена по причине несоответствия информации, указанной в данной заявке, требованиям пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе. Таким образом, протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе от 30.10.2014 не содержит обоснования принятого Единой комиссией решения с указанием положений документации о таком Аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком Аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Исходя из вышеизложенного, аукционной комиссией нарушен пункт 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившийся в отсутствии обоснования принятого аукционной комиссией решения с указанием положений документации о таком Аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком Аукционе.

На момент проведения Аукциона членом Единой комиссии и лицом, участвовавшим в принятии решения об отклонении заявки на участие в конкурсе, отказу в допуске к участию в Аукционе, признании заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об Аукционе, являлась XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX — ведущий бухгалтер Межмуниципального отдела МВД России «Камышинский» (приказ Межмуниципального отдела «Камышинский» № 70 от 13.02. 2014).

В адрес ФАС России поступило объяснение XXXXXXXXXXXXX (вх. ФАС России от 17.08.2015 № 84734-ЭП/15), в котором она констатирует, что действительно являлась членом Единой комиссии Заказчика при проведении Аукциона и 30.10.2014 участвовала в заседании Единой комиссии в рамках которого рассматривались первые части заявок на участие в Аукционе. Убедившись, что заявка ООО «ТК «Кристалл» не соответствует требованиям пункта 2.3 части 2 «Описание объекта закупки» раздела 3 «Техническое задание» документации об аукционе «Требование к упаковке товара: сено в рулонах (масса одного рулона от 250 кг. до 350 кг., скреплено полипропиленовой ниткой», т. е. не представляется возможным установить в рулонах какой массы будет поставляться сено в количестве 295 кг., пришла к выводу, что ООО «ТК «Кристалл» следует отказать в участии в Аукционе в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе. Таким образом, факт подачи заявки ООО «ТК «Кристалл» с нарушением установлен.

Также, XXXXXXXXXXXX просит учесть, что у нее отсутствовал умысел на совершение административного правонарушения, ее действиями не причинен существенный вред публичным интересам, административное правонарушение совершено ею впервые. Таким образом, XXXXXXXXXXXX признает факт совершения ею административного правонарушения и раскаивается в его совершении.

XXXXXXXXXXXXX были своевременно представлены все необходимые для проведения административного расследования документы и сведения, а также объяснения по факту совершения административного правонарушения (вх. ФАС России от 04.08.2015 № 79041/15). Таким образом, XXXXXXXXXXXX оказывала ФАС России активное содействие в установлении обстоятельств по делу № 4-7.30-717/00-25-15 об административном правонарушении.

XXXXXXXXXXXXX было подано ходатайство (вх. ФАС России от 28.08.2015 № 90547-ЭП/15) о рассмотрении дела № 4-7.30-717/00-25-15 об административном правонарушении в её отсутствие. Постановление составлено в отсутствии XXXXXXXXXXXX.

Таким образом, совершенное деяние, хотя формально и содержит состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Учитывая изложенное, возможно сделать вывод о малозначительности указанного административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

На основании изложенного, учитывая обстоятельства и характер совершенного административного правонарушения, руководствуясь статьями 2.9, 23.66, 24.5, 28.9, 29.10 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать члена Единой комиссии по осуществлению закупок для обеспечения государственных нужд Межмуниципального отдела МВД России «Камышинский» XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX