

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-22824/2020 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.12.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

при участии представителей ООО «Агат», ФБУ «РОСТЕСТ- МОСКВА»,

рассмотрев жалобу ООО «Агат» (далее — Заявитель) на действия ФБУ «РОСТЕСТ-МОСКВА» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту помещений ФБУ «Ростест-Москва» (реестровый № 32009799917) (далее - Конкурс), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, положения Конкурсной документации Заказчика противоречат **Федеральному закону от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).**

Представитель Заказчика против удовлетворения жалобы возражал, представил запрашиваемые документы по спорному Конкурсу.ф

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении Конкурса.

Исходя из текста жалобы, Заказчик не разместил и не разработал в составе Конкурсной документации сметный расчет на указанные в техническом задании работы на сумму 19 890 000, 00, разместил Конкурс с нарушением сроков, Конкурсная документация не содержит согласия на выполнение работ.

Комиссией установлено, что Заказчиком в рамках процедуры проводятся работы капитального характера части здания, на которые в соответствии с действующим законодательством представлена вся необходимая документация.

В рамках выполняемых работ, требуется выполнить работы по модернизации системы кондиционирования, что подразумевает усовершенствование объекта путем замены его конструктивных элементов и систем более эффективными, приводящими к повышению технического уровня и экономических характеристик объекта.

Предмет Конкурса обусловлен потребностью Заказчика. Конкурсная документация содержит все необходимые сметы и соответствует Положению о закупках Заказчика.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Сама по себе невозможность хозяйствующего субъекта принять участие в Конкурсе также не означает, что действия Заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

Комиссия также отмечает, что двое участников смогли подать заявки на участие в Конкурсе.

Принимая во внимание то, что Заявителем в рассматриваемом случае не был доказан ограничивающий характер предмета Конкурса, у Комиссии отсутствуют основания для признания довода жалобы обоснованным.

Относительно довода Заявителя о нарушении Заказчиком положений Закона о закупках о сроках размещения документации о закупке, Комиссией установлено следующее.

Заказчик проводит Конкурс среди СМП. НМЦ менее тридцати миллионов рублей.

Согласно пп. а п. 1 ч. 3 ст. 3.4 Закона о закупках Заказчик при осуществлении конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства размещает в единой информационной системе извещение о проведении конкурса в электронной форме в срок не менее чем за семь дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком конкурсе в случае, если начальная (максимальная) цена договора не превышает тридцать миллионов рублей.

Таким образом, Заказчиком размещен Конкурс в соответствии с Законом о закупках, а довод жалобы признается необоснованным.

Довод Заявителя о предоставлении в составе заявке согласия с используемыми

материалами также признается необоснованным.

Согласно Конкурсной документации заявка на участие в конкурсе в электронной форме состоит из первой части, второй части и ценового предложения.

Первая часть заявки на участие в конкурсе оформляется по форме установленной РАЗДЕЛОМ IV настоящей документации и должна содержать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации о проведении конкурса в электронной форме, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим пунктом, включается в заявку на участие в конкурсе в электронной форме в случае отсутствия в документации о проведении конкурса в электронной форме указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации о проведении конкурса в электронной форме, описание выполняемых работ, оказываемых услуг, которые являются предметом закупки в соответствии с требованиями документации о закупке.

При этом Заявитель не приводит никакой доказательной аргументации, ссылок на нормативные правовые акты, не поясняет как положения Закупочной документации в рассматриваемой части противоречат требованиям действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок или как они ущемляют его права и интересы, благодаря которым Комиссия смогла бы оценить заявленный довод.

Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства помимо субъективной оценки таких действий Заявителем не представлено.

Комиссия отмечает, что границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

В связи с чем Комиссия признает довод жалобы Заявителя с учетом конкретных фактических обстоятельств рассматриваемого дела необоснованным.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Агат» (ОГРН: 1177746241364, ИНН: 7720373457) на действия ФБУ «РОСТЕСТ-МОСКВА» (ОГРН: 1027700066415, ИНН: 7727061249) при проведении Конкурса необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Конкурса, наложенные письмом Московского УФАС России от 22.12.2020 № ЕО/74172/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.