



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ

П О С Т

о назначении административного наказания по делу № ОШ 92-12/18

об административном правонарушении

21 декабря 2018 года

г. Сыктывкар

№ 01-111/9091

Должностное лицо Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (Коми УФАС России, место нахождения: Республика Коми, город Сыктывкар, улица Интернациональная, дом 160а) <...>, рассмотрев протокол от 07.12.2018 об административном правонарушении № ОШ 92-12/18 и материалы дела об административном правонарушении № ОШ 92-12/18, возбужденные в отношении <...>, являвшегося должностным лицом, по части 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - Кодекс об административных правонарушениях),

УСТАНОВИЛА:

Коми УФАС России рассматривалось дело № АО 15-10/17 в отношении Управления муниципальной собственностью администрации муниципального района «Прилузский» (далее – Управление муниципальной собственностью администрации МР «Прилузский», Управление муниципальной собственностью) о нарушении частей 1, 9 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Дело № АО 15-10/17 возбуждено по результатам проведенной Коми УФАС

России в период с 01.08.2017 по 23.08.2017 плановой выездной проверки соблюдения Администрацией МР «Прилузский» требований Закона о защите конкуренции.

Согласно статье 2 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее - Закон об общих принципах организации местного самоуправления) органы местного самоуправления - избираемые непосредственно населением и (или) образуемые представительным органом муниципального образования органы, наделенные собственными полномочиями по решению вопросов местного значения.

Вопросы местного значения - вопросы непосредственного обеспечения жизнедеятельности населения муниципального образования, решение которых в соответствии с [Конституцией](#) Российской Федерации и настоящим Федеральным [законом](#) осуществляется населением и (или) органами местного самоуправления самостоятельно.

Согласно части 1 статьи 15 Закона об общих принципах организации местного самоуправления к вопросам местного значения муниципального района относятся, в том числе: 3) владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности муниципального района.

В Уставе МР «Прилузский» содержатся аналогичные положения.

Частью 1 статьи 51 Закона об общих принципах организации местного самоуправления определено, что органы местного самоуправления от имени муниципального образования самостоятельно владеют, пользуются и распоряжаются муниципальным имуществом в соответствии с [Конституцией](#) Российской Федерации, федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами органов местного самоуправления.

Частью 2 статьи 51 Закона об общих принципах организации местного самоуправления предусмотрено, что органы местного самоуправления вправе передавать муниципальное имущество во временное или в постоянное пользование физическим и юридическим лицам, органам государственной власти Российской Федерации (органам государственной власти субъекта Российской Федерации) и органам местного самоуправления иных муниципальных образований, отчуждать, совершать иные сделки в соответствии с федеральными законами.

Решением Совета МР «Прилузский» от 14.12.2012 № IV-16/13 «Об утверждении положения об Управлении муниципальной собственностью» утверждено [Положение](#) об Управлении муниципальной собственностью, действовавшее до 15.06.2018, в соответствии с которым:

1.1. Управление муниципальной собственностью (далее также Управление) является самостоятельным функциональным органом администрации муниципального района «Прилузский», осуществляющим исполнительно-распорядительные функции в области имущественных и земельных отношений и осуществляющим полномочия по управлению и распоряжению собственностью муниципального района.

2.3. Управление является юридическим лицом, имеет штамп, круглую гербовую печать со своим наименованием, расчетный и иные счета в банках.

3. Функции управления

Управление осуществляет следующие функции, в том числе:

- заключает договоры о передаче имущества муниципального района «Прилузский» в доверительное управление, аренду, безвозмездное пользование, залог, а также иные договоры в установленном порядке;
- организует работу по проведению аукционов, конкурсов и торгов по продаже имущества муниципального района «Прилузский»;
- размещает информацию о проведении торгов и конкурсов на официальном сайте в сети «Интернет».

Таким образом, Управление муниципальной собственностью администрации МР «Прилузский» является органом местного самоуправления МР «Прилузский», который наделен полномочиями по распоряжению муниципальной собственностью.

Особенности распоряжения муниципальным имуществом определены статьей 17.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением предоставления указанных прав на такое имущество, предусмотренных данной нормой.

Частью 9 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции установлено, что по истечении срока договора аренды, указанного в [частях 1](#) и [3](#) настоящей статьи, заключение такого договора на новый срок с арендатором, надлежащим образом исполнившим свои обязанности, осуществляется без проведения конкурса, аукциона, если иное не установлено договором и

срок действия договора не ограничен законодательством Российской Федерации, при одновременном соблюдении следующих условий:

1) размер арендной платы определяется по результатам оценки рыночной стоимости объекта, проводимой в соответствии с законодательством, регулирующим оценочную деятельность в Российской Федерации, если иное не установлено другим законодательством Российской Федерации;

2) минимальный срок, на который перезаключается договор аренды, должен составлять не менее чем три года. Срок может быть уменьшен только на основании заявления арендатора.

Согласно части 10 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции арендодатель не вправе отказать арендатору в заключении на новый срок договора аренды в порядке и на условиях, которые указаны в [части 9](#) настоящей статьи, за исключением следующих случаев:

1) принятие в установленном порядке решения, предусматривающего иной порядок распоряжения таким имуществом;

2) наличие у арендатора задолженности по арендной плате за такое имущество, начисленным неустойкам (штрафам, пеням) в размере, превышающем размер арендной платы за более чем один период платежа, установленный договором аренды.

Согласно статье 422 Гражданского кодекса Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

По пункту 4.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды» (далее – Постановление Пленума ВАС от 17.11.2011 № 73) в силу [части 9 статьи 17.1](#) Закона о конкуренции по истечении срока договора аренды государственного или муниципального имущества, заключенного в порядке, предусмотренном [частями 1](#) или [3](#) данной статьи, заключение договора с прежним арендатором на новый срок без проведения торгов возможно, если иное не установлено договором и срок действия договора не ограничен законодательством Российской Федерации.

Если законодательством Российской Федерации установлен максимальный срок, на который может быть заключен договор аренды, он исчисляется с даты заключения ([статья 433](#) ГК РФ) договора аренды с этим арендатором (или его правопреемником) на торгах. Поскольку по истечении такого срока проведение торгов для заключения нового договора аренды является обязательным, судам следует руководствоваться разъяснениями, содержащимися в [пунктах 1 - 4](#) данного постановления.

Так, в пункте 1 Постановления Пленума ВАС от 17.11.2011 № 73 разъяснено, что в случаях, предусмотренных законом (например, [пунктами 1 и 3 статьи 17.1 Закона](#) о защите конкуренции, [статьями 30 - 30.2](#) Земельного кодекса Российской Федерации, [статьей 74](#) Лесного кодекса Российской Федерации), договор аренды в отношении государственного или муниципального имущества может быть заключен только по результатам проведения торгов.

В связи с этим договор аренды названного имущества, заключенный на новый срок без проведения торгов, является ничтожным ([статья 168](#) Гражданского кодекса), равно как и соглашение о продлении такого договора.

Из системного толкования частей 1, 9 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции следует, что продление договора аренды в порядке части 9 указанной статьи возможно только в отношении тех договоров, которые ранее были заключены по результатам торгов.

1. Администрация МР «Прилузский» обращалась в Коми УФАС России с заявлением № 01-13-2169 от 29.12.2011 (вх. № 81 от 12.01.2012) о даче согласия на предоставление муниципальной преференции индивидуальному предпринимателю <...>.

По результатам рассмотрения указанного заявления Коми УФАС России принято решение № 05-01/280 от 20.01.2012 о даче согласия на предоставление индивидуальному предпринимателю <...> муниципальной преференции в целях поддержки субъектов малого и среднего предпринимательств путем передачи в аренду сроком до 01.07.2015 находящегося в собственности муниципального района «Прилузский» недвижимого имущества - нежилого помещения площадью 28 кв. м. в здании по адресу: Республика Коми, Прилузский район, село Объячево, улица Мира, дом 75 (далее – муниципальное имущество).

На основании данного решения Коми УФАС России № 05-01/280 от 20.01.2012 Администрацией МР «Прилузский» принято постановление № 868 от 13.06.2012 «О предоставлении в аренду муниципального имущества муниципального района «Прилузский» индивидуальному предпринимателю <...>», в соответствии с которым принято решение о предоставлении муниципального имущества в аренду индивидуальному предпринимателю сроком с 13.06.2012 по 01.07.2015; между Отделом по управлению муниципальной собственностью администрации МР «Прилузский» и индивидуальным предпринимателем заключен договор аренды № 10 от 13.06.2013 в отношении муниципального имущества площадью 26,6 кв. м. сроком с 13.06.2013 по 01.07.2015.

Муниципальное имущество передано арендатору по акту приема-передачи от 13.06.2013.

До окончания срока действия договора аренды № 10 от 13.06.2013

индивидуальный предприниматель <...>обратилась в адрес Управления муниципальной собственностью с заявлением от 25.05.2015 (вх. № 782 от 26.05.2015) о предоставлении в аренду муниципального имущества сроком на 5 лет в соответствии с частью 9 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

Администрацией МР «Прилузский» принято постановление № 832 от 24.07.2015 «О предоставлении в аренду муниципального имущества муниципального образования муниципального района «Прилузский» индивидуальному предпринимателю Косныревой Александре Петровне», в соответствии с которым принято решение о предоставлении муниципального имущества в аренду индивидуальному предпринимателю сроком с 01.08.2015 по 01.08.2020; между Управлением муниципальной собственностью и индивидуальным предпринимателем заключен договор аренды № 5 от 31.07.2015 в отношении муниципального имущества сроком с 01.08.2015 по 01.08.2020.

Размер арендной платы по договору аренды № 5 от 31.07.2015 определен по результатам оценки рыночной стоимости арендной платы.

Договор аренды № 10 от 13.06.2013 заключен без проведения торгов. Ранее между указанными лицами договоры аренды по результатам торгов не заключались. В связи с чем, договор аренды № 5 от 31.07.2015 не мог быть заключен на основании части 9 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции без проведения торгов.

2) Администрация МР «Прилузский» обращалась в Коми УФАС России с заявлением № 01-13-2168 от 29.12.2011 (вх. № 80 от 12.01.2012) о даче согласия на предоставление муниципальной преференции индивидуальному предпринимателю <...>.

По результатам рассмотрения указанного заявления Коми УФАС России принято решение № 05-01/318 от 23.01.2012 о даче согласия на предоставление индивидуальному предпринимателю <...>муниципальной преференции в целях поддержки субъектов малого и среднего предпринимательств путем передачи в аренду сроком до 01.07.2015 находящегося в собственности муниципального района «Прилузский» недвижимого имущества - нежилых помещений общей площадью 132,3 кв. м. в здании по адресу: Республика Коми, Прилузский район, село Объячево, улица Интернациональная, дом 13а (далее – муниципальное имущество).

На основании данного решения Коми УФАС России № 05-01/318 от 23.01.2012 между Отделом по управлению муниципальной собственностью администрации МР «Прилузский» и индивидуальным предпринимателем заключен договор аренды № 12 от 26.10.2012 в отношении муниципального имущества площадью 134,5 кв. м. сроком с 26.10.2012 по 01.07.2015.

Муниципальное имущество передано арендатору по акту приема-передачи от 26.10.2012.

Администрацией МР «Прилузский» принято постановление № 833 от 27.07.2015 «О предоставлении в аренду муниципального имущества муниципального образования муниципального района «Прилузский» индивидуальному предпринимателю <...>», в соответствии с которым принято решение о предоставлении муниципального имущества в аренду индивидуальному предпринимателю в соответствии с частью 9 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции сроком с 01.08.2015 по 31.07.2018; между Управлением муниципальной собственностью и индивидуальным предпринимателем заключен договор аренды № 6 от 31.07.2015 в отношении муниципального имущества сроком с 01.08.2015 по 31.07.2018.

Размер арендной платы по договору аренды № 6 от 31.07.2015 определен по результатам оценки рыночной стоимости арендной платы.

Договор аренды № 12 от 26.10.2012 заключен без проведения торгов. Ранее между указанными лицами договоры аренды по результатам торгов не заключались. В связи с чем, договор аренды № 6 от 31.07.2015 не мог быть заключен на основании части 9 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции без проведения торгов.

3) Администрация МР «Прилузский» обращалась в Коми УФАС России с заявлением № 01-13-423 от 01.03.2012 (вх. № 1123 от 11.03.2012) о даче согласия на предоставление муниципальной преференции индивидуальному предпринимателю <...>.

По результатам рассмотрения указанного заявления Коми УФАС России принято решение № 05-01/1809 от 15.03.2012 о даче согласия на предоставление индивидуальному предпринимателю <...> муниципальной преференции в целях поддержки субъектов малого и среднего предпринимательств путем передачи в аренду сроком до 01.07.2015 находящегося в собственности муниципального района «Прилузский» недвижимого имущества - нежилых помещений общей площадью 24 кв. м. в здании по адресу: Республика Коми, Прилузский район, село Ношуль, улица Колхозная, дом 9 (далее – муниципальное имущество).

На основании данного решения Коми УФАС России № 05-01/1809 от 15.03.2012 Администрацией МР «Прилузский» принято постановление № 1656 от 31.10.2012 «О предоставлении в аренду муниципального имущества муниципального района «Прилузский» индивидуальному предпринимателю <...>», в соответствии с которым принято решение о предоставлении муниципального имущества в аренду индивидуальному предпринимателю сроком с 01.10.2012 по 01.06.2015; между Отделом по управлению муниципальной собственностью администрации МР «Прилузский» и индивидуальным предпринимателем заключен договор аренды № 14 от 31.10.2012 в отношении муниципального имущества площадью 24,7 кв. м. сроком с 31.10.2012 по 01.06.2015.

Муниципальное имущество передано арендатору по акту приема-передачи

от 31.10.2012.

До окончания срока действия договора аренды № 14 от 31.10.2012 индивидуальный предприниматель <...> обратилась в адрес Управления муниципальной собственностью с заявлением от 27.05.2015 (вх. № 788 от 27.05.2015) о предоставлении в аренду муниципального имущества сроком на 3 года в соответствии с частью 9 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

Администрацией МР «Прилузский» принято постановление № 965 от 30.09.2015 «О предоставлении в аренду муниципального имущества муниципального образования муниципального района «Прилузский» индивидуальному предпринимателю <...>», в соответствии с которым принято решение о предоставлении муниципального имущества в аренду индивидуальному предпринимателю сроком с 01.10.2015 по 30.09.2018; между Управлением муниципальной собственностью и индивидуальным предпринимателем заключен договор аренды № 8 от 01.10.2015 в отношении муниципального имущества сроком с 01.10.2015 по 30.09.2018.

Размер арендной платы по договору аренды № 8 от 01.10.2015 определен по результатам оценки рыночной стоимости арендной платы.

Договор аренды № 14 от 31.10.2012 заключен без проведения торгов. Ранее между указанными лицами договоры аренды по результатам торгов не заключались. В связи с чем, договор аренды № 8 от 01.10.2015 не мог быть заключен на основании части 9 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции без проведения торгов.

4) Администрация МР «Прилузский» обращалась в Коми УФАС России с заявлением № 01-13-373 от 24.02.2012 (вх. № 916 от 29.02.2012) о даче согласия на предоставление муниципальной преференции индивидуальному предпринимателю <...>.

По результатам рассмотрения указанного заявления Коми УФАС России принято решение № 05-01/1613 от 07.03.2012 о даче согласия на предоставление индивидуальному предпринимателю <...> муниципальной преференции в целях поддержки субъектов малого и среднего предпринимательств путем передачи в аренду сроком до 01.07.2015 находящегося в собственности муниципального района «Прилузский» недвижимого имущества - нежилых помещений общей площадью 42,78 кв. м. в здании по адресу: Республика Коми, Прилузский район, пст. Орысь, улица Центральная, дом 14 (далее – муниципальное имущество).

На основании данного решения Коми УФАС России № 05-01/1613 от 07.03.2012 Администрацией МР «Прилузский» принято постановление № 1644 от 29.10.2012 «О предоставлении в аренду муниципального имущества муниципального района «Прилузский» индивидуальному предпринимателю <...>», в соответствии с которым принято решение о предоставлении муниципального имущества в аренду индивидуальному предпринимателю

сроком с 29.10.2012 по 01.06.2015; между Отделом по управлению муниципальной собственностью администрации МР «Прилузский» и индивидуальным предпринимателем заключен договор аренды № 13 от 29.10.2012 в отношении муниципального имущества площадью 42,7 кв. м. сроком с 29.10.2012 по 01.06.2015.

Муниципальное имущество передано арендатору по акту приема-передачи от 29.10.2012.

После окончания срока действия договора аренды № 13 от 29.10.2012 индивидуальный предприниматель <...> обратился в адрес Управления муниципальной собственностью с заявлением от 01.06.2015 (вх. № 819 от 01.06.2015) о предоставлении в аренду муниципального имущества сроком на 5 лет в соответствии с частью 9 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

Администрацией МР «Прилузский» принято постановление № 976 от 02.10.2015 «О предоставлении в аренду муниципального имущества муниципального образования муниципального района «Прилузский» индивидуальному предпринимателю <...>», в соответствии с которым принято решение о предоставлении муниципального имущества в аренду индивидуальному предпринимателю сроком с 01.10.2015 по 30.09.2020; между Управлением муниципальной собственностью и индивидуальным предпринимателем заключен договор аренды № 10 от 02.10.2015 в отношении муниципального имущества сроком с 01.10.2015 по 30.09.2020.

Размер арендной платы по договору аренды № 10 от 02.10.2015 определен по результатам оценки рыночной стоимости арендной платы.

Договор аренды № 13 от 29.10.2012 заключен без проведения торгов. Ранее между указанными лицами договоры аренды по результатам торгов не заключались. В связи с чем, договор аренды № 10 от 02.10.2015 не мог быть заключен на основании части 9 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции без проведения торгов.

Заключение с арендатором договора аренды на новый срок без проведения торгов в порядке, предусмотренном [частью 9](#) статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, возможно при одновременном соблюдении следующих условий: наличие ранее заключенного договора аренды, срок действия которого истек; заключение такого договора в порядке, установленном частями 1, 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции – т.е. по результатам торгов; надлежащее исполнение арендатором обязанностей по договору аренды.

Так, согласно позиции Верховного суда Российской Федерации, изложенной в определении от 30.06.2017 № 305-КГ17-2739 по делу № А40-77121/2016, [части 9](#) и [10 статьи 17.1](#) Закона о защите конкуренции предоставляют преимущество арендатору на заключение договора аренды государственного и муниципального имущества на новый срок перед другими лицами (наряду с

иными, указанными в ней условиями) только в том случае, если предшествующий договор аренды был заключен в порядке, предусмотренном [частями 1 и 3 статьи 17.1](#) Закона о защите конкуренции, то есть по результатам конкурса или аукциона.

Статья 17.1 Закона о защите конкуренции введена законодателем в целях защиты интересов неопределенного круга лиц. Поэтому применительно к срочным договорам, заключенным с предварительного согласия антимонопольного органа, положения части 9 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции не могут быть истолкованы как создающие возможность обхода правил об обязательности проведения торгов в установленных законом случаях. Иное выводило бы определенный круг хозяйствующих субъектов из сферы действия антимонопольного законодательства, создавая неравные условия хозяйствования, что не отвечало бы целям [Закона](#) о защите конкуренции.

Закон о защите конкуренции распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели (часть 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции).

В соответствии со статьей 4 Закона о защите конкуренции:

конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке;

хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации;

товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в

границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами;

товар - объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Согласно позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 29.11.2011 № 8799/11 по делу № А66-7056/2010, в тех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем.

Предоставление муниципального недвижимого имущества индивидуальным предпринимателям без проведения торгов могло создать преимущественные условия деятельности таким хозяйствующим субъектам. Указанное могло привести к ограничению доступа других хозяйствующих субъектов к муниципальному имуществу и, как следствие, к ограничению конкуренции на товарных рынках в границах МР «Прилузский».

Согласно пункту 4 части 3 статьи 19 Закона о защите конкуренции государственная или муниципальная преференция в целях, предусмотренных [частью 1](#) настоящей статьи, предоставляется с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа, за исключением случаев, если такая преференция предоставляется в соответствии с государственными программами (подпрограммами) Российской Федерации, государственными программами (подпрограммами) субъектов Российской Федерации и муниципальными программами (подпрограммами), содержащими мероприятия, направленные на развитие малого и среднего предпринимательства.

Отношения, возникающие в сфере поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, регулируются Федеральным [законом](#) от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (далее - Закон о развитии предпринимательства).

[Пункт 5 статьи 3](#) Закона о развитии предпринимательства определяет понятие поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства как деятельность, в том числе органов местного самоуправления, осуществляемая в целях развития малого и среднего предпринимательства в соответствии с муниципальными программами (подпрограммами), содержащими мероприятия, направленные на развитие малого и среднего

предпринимательства.

Согласно части 1 статьи 16 Закона о развитии предпринимательства поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства и организаций, образующих инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, включает в себя финансовую, имущественную, информационную, консультационную поддержку таких субъектов и организаций, поддержку в области подготовки, переподготовки и повышения квалификации их работников, поддержку в области инноваций и промышленного производства, ремесленничества, поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих внешнеэкономическую деятельность, поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих сельскохозяйственную деятельность.

В [части 2 статьи 16](#) Закона о развитии предпринимательства установлено, что условия и порядок оказания поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, устанавливаются, в том числе муниципальными правовыми актами, принимаемыми в целях реализации муниципальных программ (подпрограмм).

В соответствии с частью 2 статьи 14 Закона о развитии предпринимательства при обращении субъектов малого и среднего предпринимательства за оказанием поддержки субъекты малого и среднего предпринимательства должны представить документы, подтверждающие их соответствие условиям, предусмотренным нормативными правовыми актами Российской Федерации, нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, муниципальными правовыми актами, принимаемыми в целях реализации государственных программ (подпрограмм) Российской Федерации, государственных программ (подпрограмм) субъектов Российской Федерации, муниципальных программ (подпрограмм).

Таким образом, наличие муниципальных программ, а также муниципальных правовых актов, определяющих условия и порядок оказания поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства, является необходимым условием при предоставлении государственной или муниципальной преференции в целях, установленных [пунктом 13 части 1 статьи 19](#) Закона о защите конкуренции.

При соблюдении указанных условий предоставление государственных и муниципальных преференций субъектам малого и среднего предпринимательства в соответствии с государственными программами (подпрограммами) Российской Федерации, государственными программами (подпрограммами) субъектов Российской Федерации и муниципальными программами (подпрограммами) может осуществляться без согласования с антимонопольным органом в соответствии с [пунктом 4 части 3 статьи 19](#)

Закона о защите конкуренции.

При отсутствии соответствующих программ у органов власти и местного самоуправления отсутствуют правовые основания для предоставления государственных или муниципальных преференций в целях, установленных [пунктом 13 части 1 статьи 19](#) Закона о защите конкуренции.

Постановлением Администрации МР «Прилузский» от 30.12.2013 № 2434 «Об утверждении муниципальной программы муниципального образования муниципального района «Прилузский» «Развитие экономики» утверждена муниципальная программа муниципального образования муниципального района «Прилузский» «Развитие экономики».

Данная программа на момент заключения спорных договоров не содержала порядок и условия предоставления имущества в аренду субъектам малого и среднего предпринимательства.

Таким образом, муниципальное имущество не могло быть передано в аренду индивидуальным предпринимателям (по договорам аренды № 5 от 31.07.2015, № 6 от 31.07.2015, № 8 от 01.10.2015, № 10 от 02.10.2015) без проведения торгов на основании исключения, предусмотренного пунктом 4 части 3 статьи 19 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции до принятия решения по делу № АО 15-10/17 проводится анализ состояния конкуренции.

После вынесения заключения об обстоятельствах дела № АО 15-10/17, направления его копий сторонам по делу, Управлением муниципальной собственностью администрации МР «Прилузский» представлены копии документов, касающиеся расторжения договоров аренды № 5 от 31.07.2015, № 6 от 31.07.2015, № 8 от 01.10.2015, № 10 от 02.10.2015 с индивидуальными предпринимателями. В связи с этим, анализ состояния конкуренции, проведенный до вынесения заключения об обстоятельствах дела № АО 15-10/17, изменен в части временного интервала исследования.

По результатам проведения анализа состояния конкуренции в соответствии с пунктом 10.9 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке», при передаче муниципального имущества в аренду индивидуальным предпринимателям установлено следующее.

1. Временной интервал исследования определен периодами:

- по договору аренды с индивидуальным предпринимателем <...> с 01.08.2015 по 05.12.2017;

- по договору аренды с индивидуальным предпринимателем <...>- с 01.08.2015 по 05.12.2017;

- по договору аренды с индивидуальным предпринимателем <...>- с 01.10.2015 по 04.12.2017;

- по договору аренды с индивидуальным предпринимателем <...>- с 01.10.2015 по 04.12.2017.

2. Предметом договора аренды № 5 от 31.07.2015, заключенного с индивидуальным предпринимателем <...>в отношении муниципального имущества, является предоставление имущества в аренду в целях предоставления услуг парикмахерскими и салонами красоты (код ОКВЭД 96.02).

Предметом договора аренды № 6 от 31.07.2015, заключенного с индивидуальным предпринимателем <...>в отношении муниципального имущества, является предоставление имущества в аренду в целях стирки и химической чистки текстильных и меховых изделий (код ОКВЭД 96.01).

Предметом договора аренды № 8 от 01.10.2015, заключенного с индивидуальным предпринимателем <...> в отношении муниципального имущества, является предоставление имущества в аренду в целях производства одежды (код ОКВЭД 14), ремонта одежды и текстильных изделий (код ОКВЭД 95.29.1).

Предметом договора аренды № 10 от 02.10.2015, заключенного с индивидуальным предпринимателем <...>в отношении муниципального имущества, является предоставление имущества в аренду в целях торговли розничной преимущественно пищевыми продуктами, включая напитки, и табачные изделия в неспециализированных магазинах (код ОКВЭД 47.11).

Заключение с индивидуальными предпринимателями договоров аренды № 5 от 31.07.2015, № 6 от 31.07.2015, № 8 от 01.10.2015, № 10 от 02.10.2015 без проведения торгов могло привести к предоставлению данным индивидуальным предпринимателям исключительного права на пользование и распоряжение полученным в аренду муниципальным имуществом и лишению иных потенциальных заинтересованных лиц возможности претендовать на получение прав в отношении муниципального имущества на законных основаниях в ходе конкурентной борьбы. Доступ на товарные рынки, указанные выше, для них мог был закрыт, а для индивидуальных предпринимателей созданы преимущественные условия деятельности на таких товарных рынках. Тем самым, это могло привести к ограничению конкуренции.

Предоставление муниципального имущества индивидуальным предпринимателям в аренду без проведения торгов (по договорам аренды № 5 от 31.07.2015, № 6 от 31.07.2015, № 8 от 01.10.2015, № 10 от 02.10.2015) могло

создать преимущественные условия деятельности таким хозяйствующим субъектам, могло привести к ограничению доступа других хозяйствующих субъектов к муниципальному имуществу и, как следствие, к ограничению конкуренции на указанных выше товарных рынках в границах МР «Прилузский».

В действиях Управления муниципальной собственностью администрации МР «Прилузский» по заключению договоров аренды № 5 от 31.07.2015, № 6 от 31.07.2015, № 8 от 01.10.2015, № 10 от 02.10.2015 с индивидуальными предпринимателями без проведения торгов имеются нарушения частей 1, 9 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

Управлением муниципальной собственностью администрации МР «Прилузский» представлены копии документов, касающиеся расторжения договоров аренды № 5 от 31.07.2015, № 6 от 31.07.2015, № 8 от 01.10.2015, № 10 от 02.10.2015 с индивидуальными предпринимателями.

Решением Коми УФАС России от 10.01.2018 № 01-107/53 по делу № АО 15-10/17 Управление муниципальной собственностью администрации МР «Прилузский» признано нарушившим части 1, 9 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции в виде заключения договоров аренды № 5 от 31.07.2015, № 6 от 31.07.2015, № 8 от 01.10.2015, № 10 от 02.10.2015 с индивидуальными предпринимателями без проведения торгов.

Частью 1 статьи 14.9 Кодекса об административных правонарушениях предусмотрено, что действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, а также организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных [частью 7 статьи 14.32](#) настоящего Кодекса, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Статьей 2.4 Кодекса об административных правонарушениях установлено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Примечанием к статье 2.4 Кодекса об административных правонарушениях определено, что под должностным лицом в настоящем Кодексе следует

понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее [организационно-распорядительные](#) или [административно-хозяйственные](#) функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Как указано выше, Управление муниципальной собственностью администрации МР «Прилузский» заключает договоры о передаче имущества муниципального района «Прилузский» в аренду.

Постановлением Администрации МР «Прилузский» от 22.01.2013 № 74 «Об утверждении Положения об отделе имущественных и земельных отношений управления муниципальной собственностью Администрации МР «Прилузский» утверждено Положение об отделе имущественных и земельных отношений управления муниципальной собственностью Администрации МР «Прилузский», в соответствии с которым отдел имущественных и земельных отношений управления муниципальной собственностью Администрации МР «Прилузский» (далее – Отдел) является структурным подразделением Управления муниципальной собственностью, заключает договоры о передаче имущества муниципального района «Прилузский» в аренду. Отдел возглавляет <...>. <...> осуществляет руководство Отделом на основе единоначалия.

Из имеющихся материалов следует, что на даты заключения договоров аренды № 5 от 31.07.2015, № 6 от 31.07.2015, № 8 от 01.10.2015, № 10 от 02.10.2015 с индивидуальными предпринимателями начальник Управления муниципальной собственностью находился в отпуске с 27.07.2015 по 19.08.2015, на больничном в период с 17.09.2015 по 19.10.2015.

Договоры аренды № 5 от 31.07.2015, № 6 от 31.07.2015, № 8 от 01.10.2015, № 10 от 02.10.2015 заключены и подписаны <...> Отделом <...>.

<...> являлся <...>с 01.01.2013 по 31.10.2016 (это следует из распоряжения Администрации МР «Прилузский» о переводе работника на другую работу № 245/к от 29.12.2012, распоряжения Администрации МР «Прилузский» о прекращении (расторжении) трудового договора с работником (увольнении) № 264/к от 31.10.2016.

Таким образом, <...>являлся должностным лицом в понимании примечания к статье 2.4 Кодекса об административных правонарушениях.

<...>, являвшийся должностным лицом, допустила нарушение требований частей 1, 9 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции в виде заключения договоров аренды № 5 от 31.07.2015, № 6 от 31.07.2015, № 8 от 01.10.2015, № 10

от 02.10.2015 с индивидуальными предпринимателями без проведения торгов. Тем самым, совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.9 Кодекса об административных правонарушениях.

Место совершения правонарушения: Республика Коми, Прилузский район, село Объячево, улица Мира, дом 76.

Время совершения правонарушения: 31.07.2015, 01.10.2015, 02.10.2015.

Частью 6 статьи 4.5 Кодекса об административных правонарушениях предусмотрено, что срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное [статьей 14.9](#) Кодекса об административных правонарушениях, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Решение по делу № АО 15-10/17 изготовлено в полном объеме 10.01.2018.

Срок привлечения к административной ответственности не истек.

Частями 1, 2 статьи 25.1 Кодекса об административных правонарушениях определено, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом. Дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных [частью 3 статьи 28.6](#) настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

<...>извещен о дате, времени и месте рассмотрения дела № ОШ 92-12/18 определением от 07.12.2018 № 01-111/8638 о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № ОШ 92-12/18, вызове лица, истребования дополнительных материалов по делу, что подтверждается ходатайством <...>от 13.12.2018 (вх. № 4576э от 14.12.2018) о рассмотрении дела без его участия.

Дело об административном правонарушении № ОШ 92-12/18 рассмотрено в отсутствие <...>.

Ходатайства, отводы не заявлены, не поступили.

<...>представлены следующие письменные пояснения от 03.12.2018 (вх. № 4378э от 03.12.2018).

Договоры аренды № 5 от 31.07.2015, № 6 от 31.07.2015, № 8 от 01.10.2015, № 10 от 02.10.2015 расторгнуты, нарушение было устранено. Кроме того, на имущество, арендуемое по данным договорам аренды, заявления о предоставлении его в аренду от других лиц не поступало, в связи с чем, нарушения не повлекли ограничение конкуренции.

Однако, указанные доводы не исключают наличие нарушения в связи со следующим.

Договоры аренды № 5 от 31.07.2015, № 6 от 31.07.2015, № 8 от 01.10.2015, № 10 от 02.10.2015 были расторгнуты после возбуждения в отношении Управления муниципальной собственностью администрации МР «Прилузский» дела № АО 15-10/17 по признакам нарушения частей 1, 9 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции. Индивидуальные предприниматели пользовались муниципальным имуществом по данным договорам аренды более двух лет, муниципальное имущество в этот период было предоставлено с нарушением антимонопольного законодательства.

Как указывалось выше, согласно позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 29.11.2011 № 8799/11 по делу № А66-7056/2010, в тех случаях, когда требуется проведение торгов (а муниципальное имущество по общему правилу может быть предоставлено только по результатам торгов), подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем.

В связи с этим, непоступление заявлений не свидетельствует о том, что не имелись иные хозяйствующие субъекты, заинтересованные в получении в аренду рассматриваемого муниципального имущества.

Обстоятельства, исключающие возможность соблюдения <...>требований антимонопольного законодательства, а также свидетельствующие о принятии им всех зависящих от него мер по соблюдению указанных требований, не усматриваются.

Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, а также смягчающие, отягчающие административную ответственность, в ходе рассмотрения дела не установлены.

Документы, свидетельствующие о неудовлетворительном имущественном положении <...>, в материалах дела отсутствуют.

Основания для освобождения <...>от административной ответственности в силу статьи 2.9 Кодекса об административных правонарушениях (при малозначительности административного правонарушения) отсутствуют ввиду следующего.

Статьей 2.9 Кодекса об административных правонарушениях предусмотрено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

По пункту 21 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

По пункту 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Характер совершенного административного правонарушения не свидетельствует о его малозначительности.

Описанное в настоящем постановлении нарушение могло привести к ограничению конкуренции в сфере доступа на товарный к муниципальному имуществу, в том числе, путем создания преимущественных условий деятельности соответствующих товарных рынках индивидуальным предпринимателям <...>.

Статьей 1.2 Кодекса об административных правонарушениях установлено, что задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе защита собственности, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений.

Статья 14.9 Кодекса об административных правонарушениях включена в главу 14 Кодекса об административных правонарушениях, объединяющую административные правонарушения в области предпринимательской деятельности.

С учетом целей и задач законодательства об административных правонарушениях, установление административной ответственности за несоблюдение требований антимонопольного законодательства имеет целью предотвратить наступление существенной угрозы охраняемым общественным отношениям в сфере предпринимательской деятельности.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 Кодекса об административных правонарушениях, является формальным и не требует материально-правовых последствий содеянного.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым правом общественным отношениям служит санкция части 1 статьи 14.9 Кодекса об административных правонарушениях, предусматривающая применение к должностным лицам административного штрафа в размере от пятнадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Частью 1 статьи 3.1 Кодекса об административных правонарушениях определено, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

С учетом этого, привлечение <...> к административной ответственности по части 1 статьи 14.9 Кодекса об административных правонарушениях преследует своей целью также предупреждение совершения новых правонарушений (также и другими лицами).

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные частью 1 статьи 3.1 Кодекса об административных правонарушениях, учитывая характер совершенного <...> административного правонарушения, личность <...>, имущественное положение, подтвержденное справкой 28.11.2018, отсутствие обстоятельств смягчающих, отягчающих административную ответственность, руководствуясь статьями 4.1, 4.2, 4.3, частью 1 статьи 14.9, статьями 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать <...>, являвшегося должностным лицом, виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 Кодекса об административных правонарушениях, выразившегося в нарушении требований частей 1, 9 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции в виде заключения договоров аренды № 5 от 31.07.2015, № 6 от 31.07.2015, № 8 от 01.10.2015, № 10 от

02.10.2015 с индивидуальными предпринимателями без проведения торгов.

2. Назначить <...>наказание в виде административного штрафа в размере 15000 (пятнадцати тысяч) рублей за совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 Кодекса об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного [частью 1.1](#) или [1.3](#) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса.

Штраф должен быть уплачен по следующим реквизитам для уплаты штрафа:

| | | | | | | |
|--|---------------|----------|----------------------|-------------|---|---|
| ГРКЦ НБ РЕСП. КОМИ БАНКА РОССИИ | | БИК | 048702001 | | | |
| Г.СЫКТЫВКАР | | Сч. № | | | | |
| Банк получателя | | Сч. № | | | | |
| ИНН 1101481197 | КПП 110101001 | Сч. № | 40101810000000010004 | | | |
| УФК ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ (КОМИ УФАС РОССИИ) | | Вид оп. | 01 | Срок плат. | 3 | |
| | | Наз. пл. | | Очер. плат. | | |
| | | Код | | Рез. поле | | |
| Получатель | | | | | | |
| 16111602010016000140 | 87701000 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ШТРАФ ЗА НАРУШЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ КОНКУРЕНЦИИ НА ТОВАРНЫХ РЫНКАХ ПО ДЕЛУ № _____ ОТ _____ | | | | | | |
| СОГЛАСНО ПОСТАНОВЛЕНИЮ № _____ ОТ _____ | | | | | | |

Согласно части 5 статьи 32.2 Кодекса об административных правонарушениях при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток (а в случае, предусмотренном

[частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток) судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. В случае изготовления второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный второй экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25](#) настоящего Кодекса.

В силу статей 30.2, 30.3 Кодекса об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, в вышестоящий орган либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии со статьей 31.1 Кодекса об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

- 1) после истечения [срока](#), установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;
- 2) после истечения [срока](#), установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;
- 3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Срок предъявления постановления к исполнению составляет 2 года.

Должностное лицо <...>