

АО «Центральная ППК»

107078 Москва ул. Новорязанская, д. 18 стр. 22

ООО «Линкком-Сервис»

129090, Москва, Бол. Сухаревская пл., д. 9, пом. 21

ЭТП «РТС-тендер»

наб. Тараса Шевченко, д. 23-А, г. Москва, 121151

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-353/2019 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.03.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев в открытом заседании жалобы ООО «Линкком-Сервис» на действия АО «Центральная ППК» при проведении запросов предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по сопровождению, восстановлению специализированного программного обеспечения и по техническому обслуживанию и ремонту, в том числе, с заменой комплектующих, турникетных комплексов, систем часофикации и валидаторов пассажира; на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту информационных терминалов, контроллеров зоны прохода, автоматизированных рабочих мест контроллеров автоматических пропускных пунктов и серверов управления вестибюлем на полигоне Малого кольца Московской железной дороги (реестровые №№ 31907629792, 31907629794 соответственно), в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы заявителя на действия заказчика при проведении указанных закупок.

Жалобы рассмотрены по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 4 - 6 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках отдельными юридическими лицами), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принцип информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Заявитель в жалобах оспаривает положения документаций, которые, по его мнению, ограничивают количество участников закупки при проведении заказчиком закупок с реестровыми номерами (31907629792, 31907629794). Ввиду однородности доводов жалобы и положений документаций, доводы подателя жалобы будут рассмотрены на примере положений документации с реестровым номером закупки 31907629792.

Как следует из материалов дела, заказчик 12.03.2019 опубликовал закупку с реестровым номером 31907629792 на право заключения договора на оказание услуг по сопровождению, восстановлению специализированного программного обеспечения и по техническому обслуживанию и ремонту, в том числе, с заменой комплектующих, турникетных комплексов, систем часофикации и валидаторов пассажира.

1. Как указывает заявитель, в документации заказчик неправомерно установлен в качестве критерия допуска к участию в закупке требование о наличии у участника закупки опыта выполнения работ по предмету закупки на сумму не менее 62 574 537,21 рублей. Указанное требование, по мнению заявителя, является чрезмерным и необоснованно ограничивает возможность подачи заявки на участие в закупке лицами, имеющими опыт работы на меньшую сумму за последние три года.

В силу [пункта 2 части 1 статьи 3](#) Закона при закупке товаров, работ, услуг заказчики обязаны руководствоваться принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Как усматривается из материалов дела, заказчиком в п. 12.2 документации к участнику закупки предъявлены следующие квалификационные требования: а) участник должен иметь опыт оказания услуг по предмету закупки за период с 2015 по 2018 годы, стоимость которых составляет не менее 20 (двадцати) процентов от предельной цены договора, установленной в Документации. Под предметом закупки понимаются договоры/контракты на техническое обслуживание и ремонт турникетного оборудования, валидаторов, системы часофикации, серверов управления вестибюлем, компьютерного и периферийного оборудования.

С учетом того, что начальная (максимальная) цена закупки составила 312 737 686, 04 рублей соответственно 20 % от НМЦ составляет 62 574 537,21 рублей. В связи с чем потенциальный участник закупки, чтобы иметь возможность подать заявку на участие в запросе предложений должен располагать за последние три года опытом работы по предмету закупки (по техническому обслуживанию и ремонту турникетного оборудования, валидаторов, системы

часофикации, серверов управления вестибюлем, компьютерного и периферийного оборудования) на сумме не менее 62 574 537,21 рублей.

В соответствии со ст. 199 Положения заказчика о закупках, в документации о конкурентной закупке могут устанавливаться обязательные требования к участникам, в том числе квалификационные требования, устанавливаются в документации о конкурентной закупке в зависимости от технических, технологических, функциональных (потребительских) характеристик товаров, работ, услуг, требований, предъявляемых к их безопасности, и/или иных показателей, связанных с определением соответствия участника закупки требованиям, предъявляемым законодательством Российской Федерации, нормативными документами АО «Центральная ППК» к поставщикам (подрядчикам, исполнителям).

К таким требованиям относится, в том числе, наличие опыта осуществления поставок товаров, выполнения работ или оказания услуг по предмету закупки.

Таким образом, соответствующее право закреплено заказчиком в Положении о закупках. Однако при проведении рассматриваемой процедуры, заказчик конкретизировал такое требование в документации, ограничив опыт работы до трех лет - за период с 2015 по 2018 годы, стоимость которого должна составлять не менее 20 (двадцати) процентов, что составляет с учетом начальной (максимальной) цены закупки - 62 574 537,21 рублей.

Вместе с тем, Комиссия Управления, принимая во внимание узкоспециализированный предмет закупки, а именно наличие у участника закупки опыта по обслуживанию и ремонту турникетного оборудования, валидаторов, системы часофикации, серверов управления вестибюлем, компьютерного и периферийного оборудования, а также суммы НМЦ приходит к выводу о потенциальном ограничении конкуренции при проведении закупки, поскольку единовременное соответствие всем вышеназванным требованиям, в том числе, с учетом того, что релевантный опыт принимается заказчиком лишь за последние три года, является труднодостижимым самостоятельному хозяйствующему субъекту. На заседании Комиссии представитель заявителя пояснил, что он располагает необходимым объемом опыта работ, но за больший период времени, чем это предусмотрено документацией. На заседании Комиссии также заказчик не указал не бесспорную невозможность допуска к участию в закупке хозяйствующих субъектов, располагающих опытом работы за более длительный период работы (не только с 2015-2018 годы), учитывая специфику предмета закупки, а именно техническую устойчивость оборудования к внешним изменениям, которые бы свидетельствовали о «моральном устаревании» опыта работы за больший период.

Также следует отметить, что требование о наличии опыта аналогичному предмету закупки как критерий допуска к участию в закупке на сумму не менее 20 % от НМЦ с учетом того, что НМЦ составляет 312 737 686 ,04 рублей может свидетельствовать об ограничении конкуренции, поскольку целесообразность установления конкретного процентного соотношения к начальной (максимальной) цене должно учитываться заказчиком в каждой закупке в отдельности с учетом специфики предмета закупки и начальной (максимальной) цены договора. В настоящем случае заказчик не представил доказательств того, что неустановление такого требования с учетом всей совокупности требований к участникам закупки не может обеспечить эффективность конкурентной процедуры.

Кроме того, как следует из протокола рассмотрения заявок на участие в запросе предложений на участие в закупке подано две заявки, которые являются коллективными, что подтверждает выводы контрольного органа о возможности соответствия указанным требованиям лишь коллективным участником закупки, а не отдельным хозяйствующим субъектом. Таким образом, установление указанного требования не отвечает целям проведения закупки, поскольку не способствует выявлению наиболее опытного контрагента, а напротив, обязывает потенциальных участников закупки к кооперации финансовых показателей в целях принятия участия в закупке, что само по себе не способствует заключению договора с лицом, лидером коллективной заявки как с наиболее опытным субъектом.

В связи с чем Комиссия Управления соглашается с доводом заявителя об ограничительном характере вышеуказанного требования с учетом того, что указанное условие является квалификационным требованием к участнику закупки, несоответствие которому может влечь за собой отклонение заявки, а равно заказчиком ненадлежащим образом установлено требование к участнику закупки, что не соответствует п. 9 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

2. Также заявитель указывает, что заказчиком в документации неверно определен код по ОКПД 2.

Как следует из сведений, опубликованных в ЕИС, заказчиком указан код ОКПД, а именно 95.11.10.000 «Услуги по ремонту компьютеров и периферийного оборудования». Однако заявитель настаивает, что предмету закупки соответствует иной код – 33.12.29.000 «Услуги по ремонту и техническому обслуживанию прочего оборудования специального назначения».

В ОКПД использована комбинированная классификационная структура, состоящая из нескольких разрядов, которая позволяет наиболее точно определить, к какому конкретно классу относится та или иная продукция/услуга/работа, в частности:

XX - класс

XX.X - подкласс

XX.XX - группа

XX.XX.X - подгруппа

XX.XX.XX - вид

XX.XX.XX.XX0 - категория

XX.XX.XX.XXX – подкатегория

В целях более точного определения ОКПД для вида продукции/услуг необходимо выбрать группировку с большим количеством разрядов, соответствующих предмету договора и особенностям подлежащих выполнению работ.

Для того, чтобы определить является ли тот или иной код ОКПД соответствующим предполагаемым по контракту работам, необходимо отследить всю цепочку построения кода, выяснить, что включает в себя каждый разряд избранного кода, а также весь класс и смежные подклассы и группы.

В настоящем случае избранный Заказчиком код:

- относится к классу 95 «Услуги по ремонту компьютеров, предметов личного потребления и бытовых товаров»;

- который в сочетании со вторым, третьим разрядом 95.11, 95.11.10 включает в себя «Услуги по ремонту компьютеров и периферийного оборудования» (услуги по ремонту и обслуживанию: компьютерных терминалов, таких как банкоматы, кассовые аппараты, терминалы, управляемые немеханическим способом, ручных компьютеров (PDA).

В соответствии с Техническим заданием, обслуживанию подлежит следующее оборудование: «Концентратор турникетов ThinkServer Gen 4 TS440 4U»; «Концентратор турникетов System x3100 M5»; валидатор ПА-02; валидатор пассажира А-10, Штрих-валидатора.

Заказчиком в материалы дела не представлено доказательств, что к указанному коду относится оборудование, подлежащее обслуживанию по результатам проводимой закупки.

Предлагаемый заявителем код ОКПД 33.12.29.000 Услуги по ремонту и техническому обслуживанию прочего оборудования специального назначения относится:

К классу 33 - Услуги по ремонту и монтажу машин и оборудования;

К подклассу 33.1 – Услуги по ремонту металлоизделий, машин и оборудования;

К группе 33.12 - Услуги по ремонту оборудования;

К подгруппе 33.12.29 - Услуги по ремонту и техническому обслуживанию прочего оборудования специального назначения;

Таким образом, заказчиком неверно указан код ОКПД. Вместе с тем, выбор неверного кода ОКПД не свидетельствует вопреки доводам заявителя о включении технологически и функционально несвязанных между собой работ, обратное заявителем не доказано. Выбор кода ОКПД сам по себе не предопределяет объединение в один лот тех или иных работ или услуг. Доказательств того, что выбранный заказчиком код ОКПД привел к неверному способу определению поставщика заявителем не доказано, в связи с чем Комиссия Управления признает указанный довод заявителя обоснованным лишь в части неверного присвоения кода. Вместе с тем Комиссия Управления отмечает, что правильность присвоения кода по ОКПД может влиять на релевантный поиск закупки потенциальными участниками закупки, поскольку расширенный поиск закупок, предусмотренный функционалом единой информационной системы закупок, позволяет неопределенному кругу лиц осуществлять поиск интересующих их закупок посредством использования кодов ОКПД, которые должны максимально соотноситься с предметом закупки.

3. Также заявитель оспаривает порядок применения антидемпинговых мер, предусмотренный закупочной документацией, который, по мнению заявителя, является дискриминационным по отношению к участникам закупки в зависимости от предложенной цены, что недопустимо с учетом принципов, предусмотренных Законом о закупках.

Так, предметом обжалования явились следующие положения документации.

В соответствии с п. 21.1 документации заказчик установил требование о предоставлении обеспечения исполнения договора в виде безналичного перечисления денежных средств на расчетный счет заказчика в размере 5 000 000,00 рублей.

Также заказчиком определены антидемпинговые меры, а именно, если участником закупки, с которым заключается договор, предложена демпинговая цена договора, договор заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения договора в размере аванса (предоплаты), предусмотренного договором, заключаемом по итогам закупки, в виде безналичного перечисления денежных средств на расчетный счет заказчика по реквизитам, указанным в п. 21.2 настоящего раздела.

Демпинговой ценой договора признается цена, сниженная на 20 (двадцать) процентов и более от начальных (максимальных) стоимостей услуг, указанных в приложении № 1 к Техническому заданию. Обеспечение исполнения договора в размере аванса предоставляется участником закупки, с которым заключается договор, до его заключения.

Победитель закупки или участник, с которым заключается договор согласно «Положению о закупке товаров, работ, услуг для нужд АО «Центральная ППК», не выполнивший это требование, признается уклонившимся от заключения договора.

Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что проектом договора на заказчика возложена обязанность по оплате исполнителю аванса в размере 10 % от цены договора. В связи с чем, фактически уплата участником закупки денежных средств в размере аванса,

предусмотренного договором, как антидемпинговая мера нивелируется тем, что победителю закупки эти денежные средства будут возвращены в качестве аванса. Таким образом, заказчик указывал, что спорные условия применения антидемпинговых мер не приводит к ущемлению прав участников закупки.

Как указывает заявитель, ограничение прав участников закупки выражается в следующем: участник закупки, давший ценовое предложение, сниженное от 0 до 19,999 % в течение 5 (пяти) дней после подписания договора, получит от Заказчика аванс в размере от 31 до 25 млн. рублей против оплаченного им обеспечения исполнения договора в размере 5 млн. рублей; при этом участник закупки, давший ценовое предложение (сниженное на 20 % и более от НМЦ) будет вынужден представить обеспечение исполнения договора до 25 млн. (10 % аванса и 5 000 000 рублей) с обязательным условием перечисления полной суммы обеспечения на расчетный счет Заказчика до заключения договора.

Комиссия Управления, рассмотрев доводы заявителя, соглашается с ними, поскольку указанные положения документации приводят к тому, что такой участник (предложивший цену на 25 % сниженную от НМЦ) утрачивает возможность получения от заказчика аванса, необходимого для начала оказания услуг, поскольку фактически заказчиком будут возвращены победителю закупки денежные средства самого участника закупки под видом аванса. Указанные условия ставят такого участника закупки в неравное положение с теми, кто не станет снижать НМЦ более чем на 20 %, поскольку такой участник утрачивает возможность получения от заказчика реального аванса в целях оплаты собственных расходов по исполнению обязательств перед заказчиком и будет вынужден оказывать услуги без аванса, предусмотренного проектом договора.

Таким образом, доводы подателя жалобы признаются в рассматриваемой части обоснованными.

Таким образом, Комиссия Управления усматривает, что установленный заказчиком механизм применения антидемпинговых мер под видом оплаты участником закупки денежных средств в размере аванса подменяет правовую природу как самих антидемпинговых мер, так и аванса, подлежащего уплате контрагенту, в целях предоставления ему свободных денежных средств, которые он может использовать во исполнение обязательств по заключенному с заказчиком договору.

4. Также заявитель оспаривает порядок присвоения баллов, предусмотренный заказчиком в документации, который зависит от того, предложена ли участником закупки антидемпинговая мера или нет.

Как следует из материалов дела, заказчиком в документации установлен следующий порядок начисления баллов по критерию «Цена»:

B_i – количество баллов i -ого участника;

– сумма стоимостей услуг с учетом НДС 20% с учетом скидки, применяемой в равной степени к начальным (максимальным) стоимостям услуг, указанным в приложении № 1 к Техническому заданию настоящей Документации, представленная j -ым участником;

– минимальная сумма стоимостей услуг с учетом НДС 20% с учетом скидки, применяемой в равной степени к начальным (максимальным) стоимостям услуг, указанным в приложении № 1 к Техническому заданию настоящей Документации, представленной среди участников.

**В случае если одно из предложений участников содержит демпинговую цену (её размер указан в п. 21.2 настоящей документации), то применяется следующий порядок оценки:

, где

Цк – обновленная цена, используемая только для оценки заявки участника;

Цi – сумма стоимостей услуг с учетом НДС 20% с учетом скидки, применяемой в равной степени к начальным (максимальным) стоимостям услуг, указанным в приложении № 1 к Техническому заданию настоящей Документации, предложенная j-ым участником, которая равна или ниже демпинговой цены;

НМЦ – сумма начальных (максимальных) стоимостей услуг, указанных в приложении № 1 к Техническому заданию настоящей Документации;

A – установленная демпинговая цена (в %);

Таким образом, заказчиком в документации установлены различные формулы порядка оценки заявок участников закупки по критерию «Цена» в зависимости от того является ли предложенная участником закупки цена демпинговой или нет.

Однако Комиссия Управления отмечает, что снижение цены при участии в закупке является безусловным правом участника закупки, которое он использует, участвуя в конкурентных процедурах. Соответственно, сам факт подачи ценового предложения, сниженного на 20 % и более, не должен влечь за собой иного порядка оценки заявок участников закупки по указанному критерию лишь по причине того, что такая цена является демпинговой. Нивелирование негативных последствий для заказчика посредством подачи участниками закупки демпинговых цен должно сопровождаться разработанной заказчиком системой антидемпинговых мер, направленной на удостоверение реальности исполнения обязательств с учетом снижения цены, а не порождать неравенство участников закупки.

Таким образом, Комиссия Управления соглашается с указанным доводом заявителя и признает его обоснованным.

В соответствии с п. 230 Положения заказчика о закупках, заказчиком разработан следующий порядок оценки заявок участников закупки по критерию «Цена» в зависимости является ли цена, предложенная участником закупки, демпинговой или нет.

Так, положением определено, что порядок оценки заявок по критерию «цена договора» может устанавливаться отличным для предложений, содержащих демпинговую цену. При оценке по критерию «цена договора» заявки, содержащие предложение демпинговой цены, не оцениваются в порядке, предусмотренном документацией о конкурентной закупке. Таким заявкам присваивается максимальное количество баллов по критерию в порядке, предусмотренном документацией о конкурентной закупке.

Таким образом, Положением заказчика о закупках определен именно названный порядок оценки заявок участников закупки в зависимости от предлагаемой участниками закупки цены. Следовательно, заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок по критерию «Цена договора», что не соответствует п. 14 ст. 4 Закона о закупках, а также не соответствует п. 16 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, так как в Положении предусмотрен иной порядок оценки демпингового ценового предложения участников закупки.

Учитывая изложенное, действия Заказчика, выразившиеся в установлении установленного некорректного порядка оценки по критерию «Цена договора» противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, подпункту 2 пункта 32 раздела 5 Положения о закупках и

нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

5. Также заявитель оспаривает действия заказчика по неустановлению в документации способа обеспечения заявки посредством предоставления банковской гарантии.

Согласно пункту 20 Извещения и документации о закупке (далее также Документация) Заказчиком установлено требование о внесении участниками обеспечения заявки в виде безналичного перечисления денежных средств на расчетный счет заказчика в размере 15 636 884 (пятнадцать миллионов шестьсот тридцать шесть тысяч восемьсот восемьдесят четыре) рубля 00 копеек.

В соответствии с частью 25 статьи 3.2 Закона о закупках заказчик вправе предусмотреть в положении о закупке требование обеспечения заявок на участие в конкурентных закупках, в том числе порядок, срок и случаи возврата такого обеспечения. При этом в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке должны быть указаны размер такого обеспечения и иные требования к такому обеспечению, в том числе условия банковской гарантии (если такой способ обеспечения заявок на участие в закупках предусмотрен положением о закупке заказчика в соответствии с Федеральным законом). Обеспечение заявки на участие в конкурентной закупке может предоставляться участником конкурентной закупки путем внесения денежных средств, предоставления банковской гарантии или иным способом, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации. Выбор способа обеспечения заявки на участие в конкурентной закупке из числа предусмотренных заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке осуществляется участником закупки.

По мнению Заявителя, Документацией неправомерно установлен безальтернативный способ внесения обеспечения заявки — безналичное перечисление денежных средств на расчетный счет Заказчика. Для некоторых участников предоставление требуемой Заказчиком денежной суммы может привести к ограничению оборота денежных средств. Кроме того, в случае привлечения заемных денежных средств для обеспечения участия в закупке, потенциальный участник будет вынужден нести значительные финансовые и временные издержки, которых можно избежать при предоставлении банковской гарантии.

Комиссия Управления, рассмотрев доводы подателя жалобы, соглашается с ними, поскольку указанное условие ограничивает возможность подачи заявки на участие в закупке и требует от участников закупки изъятие из оборота денежных средств в размере

15 636 884 рублей на время проведения закупки. Вместе с тем, заказчик на заседании Комиссии не привел достаточных доводов, свидетельствующих, что предоставление участником закупки обеспечение заявки в виде банковской гарантии влечет для заказчика непреодолимые риски.

Таким образом, заказчиком не доказано принципиальное значение установления в документации требования о предоставлении участниками закупки обеспечения заявки исключительно посредством перечисления денежных средств.

С учетом вышеизложенного, данное условие ограничивает конкуренцию, нарушает п. 2 ч. 1 статьи 3 Закона о закупках и создает конкурентное преимущество для юридических лиц, имеющих большой оборот.

6. Также заявитель оспаривает действия заказчика по размещению в единой информационной системе закупок разъяснений положений документации по закупке с реестровым номером 31907629792.

Согласно [пункту 2 статьи 3.2](#) Закона о закупках любой участник закупки вправе направить заказчику запрос о разъяснении положений документации в срок, не позднее, чем за пять дней до дня окончания подачи заявок на участие в аукционе.

Заявителем жалобы 14 марта 2019 года были направлены заказчику запрос разъяснений положений Документации закупки с реестровым номером 31907629792.

В соответствии с частью 3 статьи 3.2. Закона о закупках в течение трех рабочих дней с даты поступления запроса заказчик осуществляет разъяснение положений документации о конкурентной закупке и размещает их в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания участника такой закупки, от которого поступил указанный запрос.

Как следует из сведений опубликованных в единой информационной системе закупок, заказчиком лишь 21.03.2019 в 17:23 опубликованы разъяснения документации в единой информационной системе закупок в соответствии с запросом заявителя, в то время как срок окончания подачи заявок приходился на следующий день в 10:00. Также заказчиком не были своевременно даны разъяснения документации при проведении закупки 31907629794. Таким образом, указанные доводы заявителя признаются обоснованными.

7. Также заявитель оспаривает при проведении закупки с реестровым номером 31907629794 порядок оценки заявок участников закупки по критерию «Специальный опыт», полагая его дискриминационным.

Критерий «специальный опыт» оценивается Заказчиком отдельно с максимальным присвоением 20 баллов участнику закупки: «Оценивается путем сопоставления стоимости исполненных участником договоров на техническое обслуживание и ремонт информационных терминалов, контроллеров зоны прохода, автоматизированных рабочих мест контроллеров автоматических пропускных пунктов и серверов управления вестибюлем, установленных на полигоне Малого кольца Московской железной дороги или иных объектах ГУП «Московский метрополитен» за период с 2016 по 2018гг. по представленным подтверждающим документам по формуле:

B_j —количество баллов j —ого участника;

C_j — стоимость исполненных j —м участником договоров на техническое обслуживание и ремонт информационных терминалов, контроллеров зоны прохода, автоматизированных рабочих мест контроллеров автоматических пропускных пунктов и серверов управления вестибюлем, установленных на полигоне Малого кольца Московской железной дороги или иных объектах ГУП «Московский метрополитен» за период с 2016 по 2018;

C_{max} — максимальная стоимость исполненных договоров на техническое обслуживание и ремонт информационных терминалов, контроллеров зоны прохода, автоматизированных рабочих мест контроллеров автоматических пропускных пунктов и серверов управления вестибюлем, установленных на полигоне Малого кольца Московской железной дороги или иных объектах ГУП «Московский метрополитен» за период с 2016 по 2018гг. среди всех участников».

Как указывает заявитель, учитывая, что техническое обслуживание и ремонт информационных терминалов, контроллеров зоны прохода, автоматизированных рабочих мест контроллеров автоматических пропускных пунктов и серверов управления вестибюлем Малого кольца Московской железной дороги (официально переименовано ещё в 2016 году в «Московское центральное кольцо») осуществлялось исключительно ООО «ТрансТехСвязь» с привлечением субподрядной организации — ООО «Инженерком-М», установление подобного критерия является дискриминационным для других участников закупки, поскольку предоставляет преимущественное положение контрагенту заказчику, который имеет названный специальный опыт.

Заказчик на заседании Комиссии не согласился с указанным доводом заявителя, пояснив,

что по указанному критерию подлежит оценке стоимость исполненных договоров на техническое обслуживание и ремонт не только оборудования, установленного на полигоне Малого кольца Московской железной дороги, но и установленного на иных объектах ГУП «Московский метрополитен» за период с 2016 по 2018. В связи с чем заказчик полагает, что указанный критерий не предоставляет определенному хозяйствующему субъекту преимущественного положения.

В силу [пункта 4 части 1 статьи 3](#) Закона при закупке товаров, работ, услуг заказчики обязаны руководствоваться принципом отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Однако заказчиком при описании порядка оценки заявок участников закупки по указанному критерию «Специальный опыт» не раскрыто, что следует считать под «иными объектами ГУП «Московский метрополитен», должны ли указанные объекты быть аналогичными предмету закупки или нет, что порождает неопределенность у участников закупки относительно какие именно требования предъявляются заказчиком при оценке критерия «Специальный опыт».

Доводы заявителя о предоставлении указанным критерием преимущественного положения отдельным хозяйствующим субъектам, которые уже имеют необходимый опыт в силу наличия договорных отношений с заказчиком, признается Комиссией Управления обоснованным в части нераскрытия заказчиком критериев аналогичности иных объектов ГУП «Московский метрополитен».

На основании изложенного Комиссия Управления приходит к выводу, что документация заказчика не отвечает принципам, предусмотренным п. 2, п. 4 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и подлежит корректировке.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения п.п. 1, 2, 4 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках подпункту 2 пункта 32 раздела 5 Положения о закупках.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, п. 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «Линкком-Сервис» (ОГРН: 1077762545629) на действия АО «ЦППК» (ИНН 7705705370) при проведении закупок обоснованными в части, за исключением довода о нарушении заказчиком порядка размещения в единой информационной системе закупок разъяснений положений документации.
2. Признать в действиях АО «ЦППК» нарушение п.п. 1, 2, 4 ч. 1 ст. 3, п. 9, 14, 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках подпункту 2 пункта 32 раздела 5 Положения о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.

