

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 13.05.2016г.

г.Ханты-Мансийск

Решение изготовлено в полном объеме 18.05.2016г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Комиссия) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), действующая на основании Приказа №1 от 12.01.2016г. в составе:

Председатель комиссии:

– <--->;

Члены комиссии:

– <---> ,

– <---> ,

в отсутствие представителя заявителя (после переноса срока принятия решения по жалобе), надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения жалобы,

в присутствии представителя организатора торгов от Администрации Советского района <--->, действующей по доверенности lsh-4038/16-29.04.2016,

в присутствии представителя заказчика от Югорского фонда капитального ремонта многоквартирных домов, <--->, действующей по доверенности №17 от 13.05.2016г.

рассмотрев жалобу ООО «PCY №5» (вх.№721-ж от 22.04.2016г., 727-ж от 25.04.2016г.),

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре (далее - Ханты-Мансийское УФАС России) в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции поступили жалобы ООО «PCY №5» от 22.04.2016г. №721-ж, от 25.04.2016г. №727-ж на действия Администрации Советского района при проведении открытого конкурса на право заключения договора подряда на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Советского района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры (далее – открытый конкурс).

Заявитель указывает, что подал заявку на участие в открытом конкурсе, однако ему было отказано в допуске по причине непредставления оригинала справки из

налогового органа. Вместе с тем Заявитель указывает, что данная справка была предоставлена в виде нотариально заверенной копии.

По мнению Заявителя, отказ от участия в конкурсе является незаконным, считает, что в соответствии с [Основами](#) законодательства Российской Федерации о нотариате нотариально заверенная копия справки из налогового органа обладает такой же силой, что и подлинник.

На основании изложенного, Заявитель просит провести проверку по изложенным выше обстоятельствам, выдать предписание об устранении нарушений и привлечь виновных лиц к ответственности.

В соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в адрес ООО «PCY №5» и Администрации Советского района направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу, рассмотрение жалобы назначено на 04.05.2016г.

04.05.2016 Комиссия, руководствуясь частью 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции приняла решение о продлении срока принятия решения по жалобе, в связи с получением дополнительной информации, а также привлечением к рассмотрению жалоб Югорского фонда капитального ремонта многоквартирных домов.

Согласно письменным пояснениям Организатора торгов от 29.04.2016г., а также пояснениям его представителя, высказанным в ходе рассмотрения жалобы, требование о предоставлении участниками конкурса оригинала справки из налогового органа предусмотрено конкурсной документацией, в связи с чем, отказывая в допуске к участию в конкурсе Заявителю, конкурсная комиссия руководствовалась исключительно требованиями конкурсной документации.

Югорский фонд капитального ремонта многоквартирных домов в своих письменных пояснениях от 11.05.2016г. изложил позицию относительно того, что предоставление нотариально заверенной копии справки из налогового органа об отсутствии задолженности перед бюджетами всех уровней по своей юридической природе приравнивается к представлению соответствующей справки в оригинале.

Изучив имеющиеся материалы дела, представленные доказательства, заслушав представителей лиц, участвующих при рассмотрении жалобы, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 17 Закона Ханты-Мансийского автономного округа - Югры 1 июля 2013 года № 54-оз «Об организации проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа - Югры» привлечение подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме осуществляется югорским оператором на конкурсной основе в порядке, установленном Правительством автономного округа.

Постановлением Правительства Ханты-Мансийского автономного округа-Югры №30-п от 30.01.2014г. утвержден порядок привлечения югорским оператором,

органами местного самоуправления, муниципальными бюджетными учреждениями подрядных организаций, индивидуальных предпринимателей для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее – Порядок).

Пунктом 2.2 Порядка предусмотрено заключение договора о передаче югорским оператором функций технического заказчика органам местного самоуправления или муниципальным бюджетным учреждениям.

15.10.2015 между Югорским фондом капитального ремонта многоквартирных домов и Администрацией Советского района заключен договор о передаче функций технического заказчика.

Распоряжением Администрации Советского района от 25.01.2016г. №25-р утвержден состав конкурсной комиссии для организации проведения открытых конкурсов по привлечению подрядных организаций, индивидуальных предпринимателей по проведению капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах.

На основании постановления от 16.03.2016г. №351 Администрацией Советского района принято решение о проведении открытого конкурса по отбору подрядной организации, предпринимателя для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах.

23.03.2016 на официальном сайте Администрации Советского района www.admsov.ru размещено извещение о проведении открытого конкурса по 10 лотам, одновременно на сайте размещена конкурсная документация.

Рассмотрение заявок, оценка и их сопоставление назначено на 12.04.2016г.

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 12.04.2016г. на участие в открытом конкурсе заявки поступили от следующих участников:

лот №1 – ООО «Архстройпроект»; ООО «СервиссСтрой»; ООО «PCY №5»; ООО «Ассоциация Энергосберегающих Предприятий»; ООО «Вавилон»; ООО «СтройКонсалт»; ООО Строительная компания «РОС»; ООО «Строительно-торговая компания»;

лот №2 – ООО «Архстройпроект»; ООО «СервиссСтрой»; ООО «PCY №5»; ООО «Вавилон»; ООО «СтройКонсалт»; ООО «Строительно-торговая компания»; ООО «ПромТоргСтрой»;

лот №3 – ООО «СтройКонсалт»; ООО «Строительно-торговая компания»;

лот №4 – ООО «Вавилон»; ООО «СтройКонсалт»; ООО «Строительно-торговая компания»;

лот №5 – ООО «Архстройпроект»; ООО «СтройКонсалт»; ООО «Строительно-торговая компания»; ООО «Лидер»;

лот №6 – ООО «Строительно-торговая компания»; ООО «Лидер»;

лот №7 – ООО «Архстройпроект»; ООО «СтройКонсалт»; ООО Строительная компания «РОС»; ООО «Строительно-торговая компания»; ООО «ПромТоргСтрой»; ООО «Лидер»;

лот №8 – ООО «Архстройпроект»; ООО «СтройКонсалт»; ООО Строительная компания «РОС»; ООО «Строительно-торговая компания»; ООО «ПромТоргСтрой»;

лот №9 – ООО «Архстройпроект»; ООО «СтройКонсалт»; ООО «Строительно-торговая компания»; ООО «ПромТоргСтрой»;

лот №10 – ООО «Архстройпроект»; ООО «СтройКонсалт»; ООО Строительная компания «РОС»; ООО «Строительно-торговая компания»; ООО «ПромТоргСтрой».

Согласно этого же протокола ООО «PCY №5» отказано в допуске от участия в открытом конкурсе по **лотам №1, 2** по причине предоставления копии справки из налогового органа, подтверждающей отсутствие задолженности перед бюджетами всех уровней.

По аналогичным основаниям отказано в допуске от участия в открытом конкурсе претенденту ООО «Архстройпроект» по **лотам №1, 2, 5, 7, 8, 9, 10**.

Согласно абзацу 3 пункта 1 раздела II конкурсной документации, а также абзацу 3 подпункта 1 пункта 12 информационной карты открытого конкурса, в составе конкурсной заявки претендент представляет, в том числе оригинал справки из налогового органа об отсутствии задолженности перед бюджетами всех уровней (для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей).

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено, что в составе заявок ООО «PCY №5» и ООО «Архстройпроект» имеются нотариально заверенные справки из налогового органа об отсутствии задолженности перед бюджетами всех уровней.

Согласно статьи 77 Основ законодательства о нотариате от 11.02.1993 № 4462-1 нотариус свидетельствует верность копий документов и выписок из них, выданных органами государственной власти в соответствии с законодательством Российской Федерации, юридическими лицами, а также гражданами, сверив их с подлинником. Нотариальное удостоверение копии документа свидетельствует о надлежащем заверении документа и соответствия его подлиннику.

В рассматриваемом случае представленные ООО «PCY №5» и ООО «Архстройпроект» в составе заявок копии справок из налогового органа об отсутствии задолженности перед бюджетами всех уровней содержат записи нотариуса, удостоверяющие соответствие копий подлиннику, подтверждая тем самым идентичность представляемых сведений для определенных правовых целей, а поэтому эти копии документов (справок) обладают такой юридической силой, что и подлинники. В связи с этим Комиссия полагает, что в данном случае, несмотря на отсутствие прямого указания в конкурсной документации и техническом задании на возможность предоставления справки из налогового органа об отсутствии задолженности перед бюджетами всех уровней в виде нотариально заверенной копии, приведенное не опровергает правовое значение приложенного ООО «PCY №5» и ООО «Архстройпроект» документа для его оценки Организатором торгов в совокупности с иными подданными документами при решении вопроса о допуске к участию в открытом конкурсе при соблюдении

данными лицами иных обязательных требований.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Необоснованный отказ в допуске к участию в конкурсе приводит к нарушению порядка определения победителей торгов.

Таким образом, действия Организатора торгов принявшего незаконное решение об отказе в допуске к участию в открытом конкурсе ООО «PCY №5» и ООО «Архстройпроект» нарушают часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 6 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

решила:

1. Признать жалобы ООО «PCY №5» от 22.04.2016г. №721-ж, от 25.04.2016г. №727-ж на действия Администрации Советского района при проведении открытого конкурса на право заключения договора подряда на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Советского района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, обоснованными.
2. Признать в действиях Администрации Советского района, выразившихся в незаконном отказе от участия в открытом конкурсе ООО «PCY №5» и ООО «Архстройпроект» нарушением части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».
3. Выдать Администрации Советского района обязательное для исполнения предписание.
4. Передать материалы настоящего дела ответственному должностному лицу для принятия решения о возбуждении административного производства по части 6 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

<--->

Члены Комиссии:

<--->

<--->

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 52

18.05.2016 г.

г. Ханты-Мансийск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», действующая на основании Приказа №1 от 12.01.2016г. в составе:

Председатель комиссии:

– <--->;

Члены комиссии:

– <--->,

– <--->,

на основании своего решения от 18.05.2016 года, вынесенного по жалобам ООО «РСУ №5» (вх.№721-ж от 22.04.2016г., 727-ж от 25.04.2016г.), руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Администрации Советского района устранить нарушения, допущенные при проведении открытого конкурса на право заключения договора подряда на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Советского района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, а именно:

1. Отменить все протоколы, составленные в ходе проведения открытого конкурса.
2. Разместить информацию об отмене вышеуказанных протоколов на официальном сайте Администрации Советского района www.admsov.ru.
3. Направить в адрес ООО «РСУ №5» и ООО «Архстройпроект», а также других допущенных к участию в открытом конкурсе участников уведомление с указанием новых сроков рассмотрения заявок, а также времени и места рассмотрения заявок. Указанное уведомление направить в адрес указанных выше лиц всеми доступными способами, посредством факсимильной, электронной, почтовой связью и т.д.
4. Разместить информацию о проведении повторной процедуры рассмотрения и оценки заявок участников на официальном сайте Администрации Советского района www.admsov.ru.
5. Администрации Советского района исполнить настоящее предписание в срок **до «03» июня 2016 года**.
6. Администрации Советского района **о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Ханты-Мансийского УФАС России в срок до «08» июня 2016 года** с приложением подтверждающих документов.

Председатель Комиссии

<--->

Члены Комиссии:

<--->

<--->

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.