РЕШЕНИЕ № 014/07/3-211/2021

по результатам рассмотрения жалобы

г. Якутск 24 февраля 2021 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...> – заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), председателя Комиссии;

<...> – главного специалиста-эксперта отдела естественных монополий Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), члена Комиссии;

<...> – главного специалиста-эксперта отдела естественных монополий Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), члена Комиссии,

проведя рассмотрение дела посредством сервиса web-видеоконференцсвязи по технологии «TrueConf»,

при участии:

от заявителя общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом Зевс» (далее – заявитель, ООО «ТД Зевс»): <...> (представитель по доверенности);

от заказчика публичного акционерного общества «Якутскэнерго» (далее – заказчик, организатор закупки, ПАО «Якутскэнерго»): <...> <...> <...> (представители по доверенностям),

рассмотрев жалобу ООО «ТД Зевс» на действия (бездействие) заказчика ПАО «Якутскэнерго» при проведении запроса предложений в электронной форме на Лот № 18001-ЭКСП ПРОД-2021-ЯЭ: «НВА / Электротехническая продукция» (извещение № **32009648168**),

установила:

15.02.2021 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) (далее – Якутское ФАС России) поступила жалоба ООО «ТД Зевс» на действия (бездействие) организатора закупки, заказчика ПАО «Якутскэнерго» при проведении запроса предложений в электронной форме на Лот № 18001-ЭКСП ПРОД-2021-ЯЭ: «НВА / Электротехническая продукция» (извещение № 32009648168) (далее – жалоба, закупка).

Из сути поданной жалобы следует, что оценка заявок и присвоение баллов произведено с нарушением условий, изложенных в документации, заявка ООО «ТД Зевс» по ценовому критерию должна получить 1,47 баллов, а не 1,44 балла.

Просят признать жалобу обоснованной.

Из сути выступления представителей заказчика следует, что заказчик с жалобой не согласился, представил письменные пояснения и математические расчеты выполненных закупочной комиссией заказчика, заказчиком величины оценок заявок участников закупки.

Просят признать жалобу необоснованной.

До начала рассмотрения Комиссией жалобы по существу, представитель заявителя пояснил, что жалоба содержит ошибочную оценку заявителем величины ценового критерия поданной заявки. При этом заявитель оспаривает правильность исчисления заказчиком величины оценки ценового критерия в части точности округления до двух знаков после запятой значения оценки ценового критерия поданной заявки.

Комиссия Якутского УФАС России, заслушав лиц, участвовавших в деле и изучив имеющиеся в деле документы, установила следующее.

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, запрос предложений комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее – положение о закупке).

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках, положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 Закона о закупках, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Закупочная деятельность заказчика регламентируется «Единым Положением о закупке продукции для нужд Группы РусГидро», утвержденным решением Совета директоров ПАО «РусГидро» от 04.12.2019 № 300 и принятым в качестве внутреннего документа решением Совета директоров ПАО «Якутскэнерго» от 27.12.2019 № 23 (далее – положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при закупке в единой информационной системе в сфере закупок (далее –

ЕИС) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе в сфере закупок предусмотрено Законом о закупках, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

Из размещенных на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок «https://zakupki.gov.ru» и сайте электронной торговой площадки АО «ЕЭТП» «www.roseltorg.ru» сведений установлено следующее.

1. Извещение о проведении запроса предложений в электронной форме, документация о проводимой закупке (далее – извещение, документация) размещены в ЕИС 05.11.2020.
2. Начальная (максимальная) цена договора: 4 577 550,00 рублей.
3. Дата начала срока подачи заявок: 05.11.2020.
4. Дата окончания подачи заявок: 16.12.2020.
5. Дата подведения итогов закупки: 08.02.2021.
6. На участие в закупке подано 7 заявок, из которых 5 признаны соответствующими требованиям документации о закупке.

Комиссия Якутского УФАС России считает жалобу заявителя необоснованной по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктом 4 части 13 статьи 3.2 Закона о закупках протокол, составляемый в ходе осуществления конкурентной закупки (по результатам этапа конкурентной закупки), должен содержать в том числе сведения о присвоении заявкам участников закупки значений по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом конкурентной закупки предусмотрена оценка таких заявок).

Согласно Протоколу выбора победителя № 32009648168-04 от 08.02.2021 заявке ООО «ТД Зевс» присвоено 1,71 балла, в том числе по стоимостному критерию «Цена договора» присвоено 1,44 балла.

Критерий оценки (подкритерий)	Весовой коэффициент значимости		Количество баллов, присужденных заявке по каждому критерию / подкритерию (без учета весового коэффициента значимости)				
	критерия	подкритерия	ООО «Промстройэлектро»	ЗАО «Электрокомплектсервис»	ООО «Елта»	***ООО «Торговый Дом Зевс»***	ООО «Главэлектроснаб»
Критерий оценки 1: Цена договора	90%	-//-	1,07	1,44	1,05	***1,44***	0,75
Критерий оценки 2: Квалификация (предпочтительность) участника	10%	-//-	4,1	4,1	4,1	*4,1*	4,1
2.1 Опыт выполнения аналогичных договоров (низковольтных электротехнических изделий)	-//-	55%	5	5	5	*5*	5
2.2. Наличие деловых связей у Участника с производителями	-//-	45%	3	3	3	*3*	3
Итоговый балл заявки (с учетом весовых коэффициентов значимости)			1,37	1,71	1,36	***1,71***	1,09

Из выступления представителя заявителя следует, что заявка ООО «ТД Зевс» по ценовому критерию должна была получить 1,47 баллов, а не 1,44 балла. Заявитель считает, что при расчете стоимостного критерия заказчик осуществил оценку заявок не предусмотренном документацией о закупке в порядке, а именно произвел расчет итогового рейтинга заявок участников закупки не в соответствии со установленной документацией значимостью критериев.

Изучив размещенную в ЕИС документацию о закупке Комиссия установила следующее.

В соответствии с пунктом 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Согласно пункту 14 пункта 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о конкурентной закупке должны быть указаны порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

На основании пункта 4.12.1 документации, оценка и сопоставление заявок, признанных Закупочной комиссией соответствующими по результатам проведения отборочной стадии (подраздел 4.9), осуществляется в соответствии с критериями и порядком оценки, установленными в разделе 13 (Приложение № 6 – Порядок и критерии оценки и сопоставления заявок), с последующим формированием по итогам этого ранжировки заявок по степени их предпочтительности на основании полученного итогового

балла (по мере уменьшения).

При этом первое место в ранжировке присваивается заявке, получившей по результатам оценки наибольший итоговый балл.

Согласно пункту 13.1 документации, расчет итоговой оценки предпочтительности каждой заявки, успешно прошедшей отборочную стадию (подраздел 4.9), осуществляется по следующим критериям оценки и в соответствии со следующим порядком оценки предпочтительности и сопоставления заявок.

критерия оценки	Вид критерия оценки	Наименование критерия оценки		Значимость критерия оценки	Содержание частного критерия оценки	Расчет оценки предпочтительности заявки
		критерий оценки первого уровня	критерий оценки второго уровня			
1	Ценовой (стоимостной) частный критерий оценки первого уровня	Цена договора	Отсутствует	90% ($В_1$ = 0,9)	Чем меньше цена договора, тем выше предпочтительность	Расчет оценки предпочтительности по частному критерию по методу «Математическая формула, задающая «функцию ценности»»: где: $Б_1$ – рассчитанная оценка предпочтительности по данному частному критерию оценки в баллах; $ЦЕНА_i$ – цена договора, указанная в *i*-ой заявке; НМЦ – начальная (максимальная) цена договора, установленная в пункте; Ш – максимально возможный балл (максимальная возможная оценка предпочтительности) по шкале оценок (Ш = 5) Шкала оценок от 0 до 5 баллов. Оценка предпочтительности заявок осуществляется в едином базисе сопоставления ценовых (стоимостных) предложений, установленном в документации о закупке: без учета НДС. В случае если участник действует по упрощенной системе налогообложения, к таким участникам так же применяется базис сопоставления ценовых (стоимостных) предложений - без учета НДС.
	Обобщенный				Чем выше	Расчет обобщённого критерия оценки: где: $Б_2$ – рассчитанная оценка предпочтительности по обобщенному критерию оценки в баллах; $В_2$ – значимость (вес) обобщенного критерия оценки, выраженная в диапазоне в долях от 0,01 до 1,00; $Б_{2.1}$ – рассчитанная оценка предпочтительности по частному критерию оценки второго уровня в баллах; $В_{2.1}$ – значимость (вес)

2	неценовой критерий оценки первого уровня	Квалификация (предпочтительность) Отсутствует участника		10% (B_2 = 0,1)	квалификация (предпочтительность) участника, тем выше предпочтительность	частного критерия оценки второго уровня, выраженная в диапазоне в долях от 0,01 до 1,00; $Б_{2.2}$ – рассчитанная оценка предпочтительности по частному критерию оценки второго уровня в баллах; $B_{2.2}$ – значимость (вес) частного критерия оценки второго уровня, выраженная в диапазоне в долях от 0,01 до 1,00. $Б_{2.3}$ – рассчитанная оценка предпочтительности по частному критерию оценки второго уровня в баллах; $B_{2.3}$ – значимость (вес) частного критерия оценки второго уровня, выраженная в диапазоне в долях от 0,01 до 1,00. Расчет оценки предпочтительности по частному критерию по методу «Оценка предпочтительности посредством однозначной числовой шкалы измерений»: Порядок осуществления оценки (значение оцениваемого параметра), в зависимости от предоставленных в i ой заявке в «Справке о перечне и годовых объемах выполнения аналогичных договоров» сведений об исполненных договорах, подтверждающих опыт поставки аналогичной продукции, соответствующей профилю лота (за последние 3 года).
2.1	Неценовой критерий оценки второго уровня	Отсутствует	Опыт выполнения аналогичных договоров (низковольтных электротехнических изделий)	55% ($B_{2.1}$=0,55)	Чем больше опыт выполнения аналогичных договоров, тем выше предпочтительность.	$Б_{2.1}$= 0 Отсутствует опыт выполнения аналогичных профилю лота договоров за последние 3 года $Б_{2.1}$ = 3 За последние 3 года Участником исполнены обязательства по договорам аналогичных профилю лота в общем/совокупном объеме до 100% включительно от НМЦ без учета НДС при этом учитываются только выполненные участником договоры (с учетом правопреемственности) $Б_{2.1}$= 5 За последние 3 года Участником исполнены обязательства по договорам аналогичных профилю лота в общем/совокупном объеме свыше 100% от НМЦ без учета НДС при этом учитываются только выполненные участником договоры (с

						учетом правопреемственности) где: НМЦ–начальная (максимальная) цена договора, установленная в документации о закупке; $Б_{2.1}$–рассчитанная оценка предпочтительности по данному частному критерию оценки в баллах. Опыт поставки продукции, несоответствующей профилю лота, не оценивается. Оцениваемый критерий - сумма исполненных обязательств за последние пять лет. Шкала оценок от 0 до 5 баллов. Расчет оценки предпочтительности по частному критерию по методу «Оценка предпочтительности посредством однозначной числовой шкалы измерений»: Оценка проводится на основании представленных в составе заявки Участника документов о наличии связи с производителем (свидетельство о дилерстве / либо официальном представительстве / либо письмо завода-изготовителя о предоставлении права Участнику представления интересов завода-изготовителя в данном конкурсе).
2.2	Неценовой критерий оценки второго уровня	Отсутствует	Наличие деловых связей у Участника с производителями	45% ($В_{2.2}$=0,45)	Наличие связи с производителем повышает предпочтительность	Порядок осуществления оценки (значение оцениваемого параметра), в зависимости от наличия деловых связей у Участника с производителями $Б_{2.2}$ = 0 – нет деловых связей с производителями $Б_{2.2}$ = 3 – является уполномоченным дилером, официальным уполномоченным представителем $Б_{2.2}$ = 5 – является производителем где: $Б_{2.2}$ – рассчитанная оценка предпочтительности по данному частному критерию оценки в баллах. Шкала оценок от 0 до 5 баллов.

Расчет итоговой оценки предпочтительности *i*-ой заявки:

где:

Итоговая оценка предпочтительности заявки: /

$Б_{ИТОГ}$ – рассчитанная итоговая оценка предпочтительности в баллах;

$Б_{1\ уровень\ k}$ – оценка предпочтительности по k-тому критерию оценки первого уровня в баллах;

$В_{1\ уровень\ k}$ – значимость k-ого критерия оценки первого уровня, выраженная в диапазоне от 1% до 100% (или от 0,01 до 1,00) – вес k-ого критерия оценки первого уровня.

Согласно пункту 13.2 документации, итоговая оценка предпочтительности заявки формируется путем взвешенного суммирования (суммирования в баллах, умноженных на соответствующий коэффициент значимости критерия), производимого в рамках критериев одного уровня. Общая значимость всех критериев одного уровня составляет 100%. Вычисление итоговой оценки предпочтительности заявки производится с точностью до сотых балла.

Согласно пункту 13.3 документации, в случае если по результатам рассмотрения заявок (отборочной стадии) допущены заявки, содержащие предложения по поставке товара иностранного происхождения, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами, оценка и сопоставление таких заявок производится с учетом применения приоритета в соответствии с ПП 925 в порядке, предусмотренном подразделом 4.13

Согласно пункту 13.4 документации, заявки участников, из числа успешно прошедших отборочную стадию рассмотрения заявок, ранжируются по количеству набранных баллов (от наибольшего к наименьшему), присвоенных заявкам по результатам их сопоставления.

Оценка и сопоставление заявок, содержащих предложения по поставке товаров российского происхождения, производится с учетом применения приоритета в соответствии с ПП 925 в порядке, предусмотренном подразделом 4.13

Оценка и сопоставление заявок, которые содержат предложения о поставке товаров российского происхождения, по стоимостным критериям оценки производятся с учетом итоговой цены заявки, сниженной на 15% (пятнадцать процентов).

При этом, в соответствии с пунктом 7.3.2.3 документации, ***все расчеты округляются до двух знаков после запятой***.

В случае если в нескольких заявках содержатся одинаковые условия (заявкам присвоен одинаковый итоговый балл), меньший порядковый номер (более высокое место в ранжировке) присваивается заявке, которая поступила ранее других заявок, на основании информации о поступлении заявок согласно журналу регистрации заявок, а при проведении закупки с использованием ЭТП – на основании информации о поступлении заявок, отражаемой на ЭТП (по дате и времени последнего изменения заявки до окончания срока подачи заявок).

Место в ранжировке (порядковый № заявки)	Дата и время регистрации заявки	Наименование Участника, его адрес, ИНН и/или идентификационный номер	Цена заявки, руб. без НДС	Возможность применения приоритета в соответствии с 925-ПП
1	18.11.2020 07:00	ЗАКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ЭЛЕКТРОКОМПЛЕКТСЕРВИС" 630005, Российская Федерация, ОБЛ НОВОСИБИРСКАЯ, Г НОВОСИБИРСК, УЛ ГОГОЛЯ, ДОМ 23, ОФИС 5 ИНН 5407159273	3 835 000,00	Да
2	01.12.2020 09:20	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТОРГОВЫЙ ДОМ ЗЕВС" 111141, Российская Федерация, Г МОСКВА, УЛ ПЛЕХАНОВА, ДОМ 7, ПОМ I ЭТ ЦОКОЛЬ КОМ 40 ИНН 7722351995	3 830 000,00	Да
3	17.11.2020 08:59	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ПРОМСТРОЙЭЛЕКТРО" 650010, Российская Федерация, ОБЛ КЕМЕРОВСКАЯ ОБЛАСТЬ - КУЗБАСС, Г КЕМЕРОВО, УЛ СОВХОЗНАЯ, 151, А, ИНН 4205224930	3 600 000,00	Нет
4	01.12.2020 08:03	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЕЛТА" 660048, Российская Федерация, КРАЙ КРАСНОЯРСКИЙ, Г КРАСНОЯРСК, УЛ КАЛИНИНА, 1Г, -, - ИНН 2463040798	3 611 901,62	Нет
5	09.12.2020 10:15	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ГЛАВЭЛЕКТРОСНАБ" 630007, Российская Федерация, ОБЛ НОВОСИБИРСКАЯ, Г НОВОСИБИРСК, УЛ СИБРЕВКОМА, ДОМ 9, ОФИС 202 ИНН 5405444726	4 577 550,00	Да

Критерий оценки 1. «Цена договора» рассчитывается по формуле:

где:

Б1 – рассчитанная оценка предпочтительности по данному частному критерию оценки в баллах;

$ЦЕНА_i$ – цена договора, указанная в i-ой заявке;

НМЦ – начальная (максимальная) цена договора, установленная в пункте;

Ш – максимально возможный балл (максимальная возможная оценка предпочтительности) по шкале оценок (Ш = 5), при шкале оценок от 0 до 5 баллов.

Оценка предпочтительности заявок осуществляется в едином базисе сопоставления ценовых (стоимостных) предложений, установленном в документации о закупке, то есть без учета НДС.

В случае если участник действует по упрощенной системе налогообложения, к таким участникам так же применяется базис сопоставления ценовых (стоимостных) предложений без учета НДС.

При подстановке в формулу данных из поданных участниками закупки ООО «ТД Зевс» и ЗАО «Электрокомплектсервис» заявок, расчет баллов по критерию Ценовой (стоимостной) частный критерий оценки «Цена договора», с учетом предложения о поставке

товаров российского происхождения и снижения предложенной цены такой заявки на 15% и ***округления полученного значения до двух знаков после запятой***, выглядит следующим образом.

1. Для участника закупки ООО «ТД Зевс»:

2. Для участника закупки ЗАО «Электрокомплектсервис»:

Следовательно, решение организатора закупки, заказчика ПАО «Якутскэнерго» о присвоении заявке участника ООО «ТД Зевс» по критерию Ценовой (стоимостной) частный критерий оценки «Цена договора» рейтинга 1,44 балла не содержит ошибок и соответствует требованиям документации о закупке.

Таким образом, довод жалобы о том, что оценка заявок и присвоение баллов произведено с нарушением условий, изложенных в документации, заявка ООО «ТД Зевс» по ценовому критерию должна получить 1,47 баллов, а не 1,44 балла, не находит своего подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

В соответствии с вышеизложенным, жалоба доводы которой не находят своего подтверждения, признается необоснованной.

Руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров,

решила:

признать жалобу ООО «Торговый дом Зевс» на действия (бездействие) организатора закупки, заказчика ПАО «Якутскэнерго» при проведении запроса предложений в электронной форме на Лот № 18001-ЭКСП ПРОД-2021-ЯЭ: «НВА / Электротехническая продукция» (извещение № **32009648168**) ***необоснованной***.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии: <...> <...>