

РЕШЕНИЕ

по делу № РЗ-141/16 о нарушении законодательства

о контрактной системе

Резолютивная часть решения оглашена «01» августа 2016 года.

В полном объеме решение изготовлено «04» августа 2016 года.

г. Тамбов

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) в составе:

председатель – врио руководителя управления Мазеева С.В.,

члены комиссии:

заместитель руководителя - начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Колодина Н.Н.,

заместитель начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Иванов В.В.,

в присутствии представителей Управления здравоохранения Тамбовской области - <...>,

комитета государственного заказа Тамбовской области – <...>,

ООО «Элепс» - <...>

рассмотрев жалобу ООО «Элепс» (далее – Заявитель) на действия Управления здравоохранения Тамбовской области при проведении электронного аукциона № 0164200003016003822 на поставку эндоскопической абдоминальной стойки с инструментами к эндовидеохирургическому лапароскопическому комплексу и проведя в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

Комитет государственного заказа Тамбовской области (далее также Уполномоченный орган) 12.07.2016 опубликовал в Единой информационной системе в сфере закупок и на электронной торговой площадке АО «Единая электронная торговая площадка» <http://roseltorg.ru> извещение № 0164200003016003822 о

проведении электронного аукциона на поставку эндоскопической абдоминальной стойки с инструментами к эндовидеохирургическому лапароскопическому комплексу (далее – Аукцион).

Начальная (максимальная) цена контракта - 10 951 550,88 руб.

Заказчик – Управление здравоохранения Тамбовской области.

ООО «Элепс», считая документацию об аукционе несоответствующей требованиям законодательства о контрактной системе, обратилось с жалобой в антимонопольный орган.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика, установившего в документации об Аукционе требования к техническим характеристикам товара по позициям №№ 2.1.1.1, 2.1.1.3, 2.1.1.4, 2.1.1.5, 2.1.1.6, 2.1.1.8, 2.1.1.13, 2.1.2.10, 2.1.2.23, 2.1.2.27, 2.1.2.28, 2.1.2.29, 2.1.2.30, 2.2.6, 2.2.19, 2.2.20, 2.2.21.3, 2.2.21.4, 2.3.1.2, 2.3.3.1 и др. Технических требований проекта контракта документации Аукциона, которые соответствуют только товару иностранного производства. Российские производители эндохирургического оборудования (одним из которых является ООО «Элепс») не могут принять участие в данной закупке из-за установления Заказчиком таких требований к техническим характеристикам товара.

Представители Заказчика, Уполномоченного органа с доводом жалобы не согласились и сообщили, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с положениями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев представленные материалы, доводы заявителя, возражения Заказчика, установила следующее.

Статья 8 Закона о контрактной системе определяет, что контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем), как установлено в части 1 указанной статьи..

Частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе закреплено, что конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг, а также запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Также в соответствии с ч. 1 ст. 27 Закона о контрактной системе установлено, что участие в определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) может быть

ограничено только в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Частью 1 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, в том числе, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать:

1) наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта;

2) требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что в документации о закупке описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Частью 1 статьи 17 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) установлено, что при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Частью 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции установлено, что наряду с установленными [частью 1](#) настоящей статьи запретами при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений, если организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками являются федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, государственные внебюджетные фонды, а также при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

Нормы Закона о контрактной системе и Закона о защите конкуренции в указанной части предполагают конкуренцию как среди поставщиков, так и среди производителей товаров.

Заказчиком в Технических требованиях, являющихся приложением №2 к проекту

государственного контракта, установлены требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам, эксплуатационным характеристикам оборудования эндоскопической абдоминальной стойки с инструментами к эндовидеохирургическому лапароскопическому комплексу, которые Комиссия Тамбовского УФАС России признает принятыми Заказчиком в нарушение принципа объективности, установленного п.1 ч.1 ст. 33 Закона о контрактной системе, в силу следующего.

Из довода жалобы Заявителя следует, что требования по многим позициям Технических требований к товару соответствуют только товару иностранного производства и необоснованно ограничивают количество участников закупки. Также Заявитель жалобы указал, что спорные требования не являются существенными и определяющими для функциональных и технических характеристик закупаемого товара в целом.

В ходе рассмотрения жалобы объявлялся перерыв до 1 августа 2016 года. Заказчику было предложено представить перечень товаров, отвечающих установленным требованиям документации об аукционе, с приложением подтверждающих документов, либо обосновать необходимость закупки товаров с указанными в документации Аукциона характеристиками.

После перерыва на заседании Комиссии представители Заказчика представили в качестве доказательства сравнительную таблицу обжалуемых Заявителем технических характеристик, согласно которой Заказчик считает, что совокупности требований к товару по спорным позициям соответствуют товары двух производителей - Tekno Medikal Optic Chirurgie GmbH (Германия) и SOPRO (Франция).

При этом Заказчиком не представлено доказательств, подтверждающих, что совокупность требований к товару, в том числе по спорным позициям Технических требований соответствует иному производителю кроме SOPRO (Франция).

Комиссия Тамбовского УФАС России, проанализировав требования к товару, установленные в Технических требованиях аукциона, и документы, полученные в ходе рассмотрения жалобы, приходит к выводу об обоснованности жалобы Заявителя. Заказчиком неправомерно ограничено количество участников закупки, поскольку совокупности Технических требований к закупаемому товару соответствует только медицинское изделие производства SOPRO (Франция). Обратное Заказчик и Уполномоченный орган не доказали.

Указанный выше довод о соответствии требованиям документации только одного товара производства SOPRO (Франция) следует также из анализа документов, представленных Заказчиком и касающихся подготовки проведения закупки. Коммерческие предложения, использованные при формировании начальной (максимальной) цены контракта, касались поставки именно медицинского изделия названного производителя.

Кроме того, Комиссия Тамбовского УФАС России соглашается с Заявителем, что установленное Заказчиком требования к размерам сенсора эндовидеокамеры (поз. №2.1.1.8 Технических требований) – «не более 37x50x95 мм», а также размерам и весу блока управления FULL HD эндовидеокамеры (поз. №№ 2.1.2.29, 2.1.2.30 Технических требований), размерам и весу блока инсуффлятора (поз. №№ 2.3.14,

2.3.15) и др. спорные позиции не могут быть обусловлены объективной потребностью заказчика, так как небольшое превышение или уменьшение габаритных размеров и веса не влияют на качество работы оборудования и потому являются несущественными, но ограничивающими предложение аналогичного товара иных производителей, причем как зарубежных, так и российских. Обратное Заказчик не доказал.

Также Комиссия Тамбовского УФАС России отмечает, что доказательства необходимости закупки рассматриваемого медицинского изделия исключительно производства SOPRO (Франция) не представлены.

Таким образом, действия Заказчика, включившего в документацию об аукционе требования к товару, влекущие за собой ограничение количества участников закупки, противоречат ч. 2 ст. 8, п.1 ч. 1 ст. 33, ч.1 ст. 64 и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 4.1 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч.8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тамбовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Элепс» обоснованной.
2. Признать Управление здравоохранения Тамбовской области нарушившим ч. 2 ст. 8, п.1 ч. 1 ст. 33, ч.1 ст. 64 Закона о контрактной системе.
3. Выдать заказчику, уполномоченному органу, оператору торговой площадки предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе путем отмены закупки
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Тамбовского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по ч. 4.1 ст.7.30 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закона о контрактной системе настоящее решение в течение трех месяцев со дня его принятия может быть обжаловано в арбитражный суд Тамбовской области по адресу: 392000, г. Тамбов, ул. Пензенская, 67/12.