

Члену Конкурсной комиссии Министерства промышленности и торговли
Российской Федерации

<.....>

Китайгородский пр-д, д.7,

Москва, 109074

<.....>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении № К-896/17/АК195-18

«06» июня 2018 года Москва

Я, заместитель начальника Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Шарова К.К., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, возбужденного протоколом от 04.06.2018 по делу № К-896/17/АК195-18 в отношении члена Конкурсной комиссии Министерства промышленности и торговли Российской Федерации <.....>, по признакам состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП)

УСТАНОВИЛА:

Министерством промышленности и торговли Российской Федерации (далее – Заказчик) проведен открытый конкурс на право оказание услуг по выполнению НИР «Формирование облика перспективной системы управления вертолета соосной схемы. Шифр Торсион» (номер извещения 0173100009517000090) (далее – Конкурс).

В соответствии с частью 2 статьи 53 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) заявка на участие в конкурсе признается надлежащей, если она соответствует

требованиям Закона о контрактной системе, извещению об осуществлении закупки или приглашению принять участие в закрытом конкурсе и конкурсной документации, а участник закупки, подавший такую заявку, соответствует требованиям, которые предъявляются к участнику закупки и указаны в конкурсной документации.

В соответствии с частью 3 статьи 53 Закона о контрактной системе Конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.

Согласно части 4 статьи 51 Закона о контрактной системе все листы поданной в письменной форме заявки на участие в открытом конкурсе, все листы тома такой заявки должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в открытом конкурсе и том такой заявки должны содержать опись входящих в их состав документов, быть скреплены печатью участника открытого конкурса при наличии печати (для юридического лица) и подписаны участником открытого конкурса или лицом, уполномоченным участником открытого конкурса. Соблюдение участником открытого конкурса указанных требований означает, что информация и документы, входящие в состав заявки на участие в открытом конкурсе и тома заявки на участие в открытом конкурсе, поданы от имени участника открытого конкурса и он несет ответственность за подлинность и достоверность этих информации и документов. Не допускается устанавливать иные требования к оформлению заявки на участие в открытом конкурсе, за исключением предусмотренных настоящей частью требований к оформлению такой заявки. При этом ненадлежащее исполнение участником открытого конкурса требования о том, что все листы таких заявки и тома должны быть пронумерованы, не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе.

Согласно материалам дела, заявка АО «Автоматика имени В.В. Тарасова» представлена в 8 томах, при этом опись документов, входящих в состав заявки, содержится исключительно в томе № 1, что не соответствует требованиям Закона о контрактной системе.

Согласно подпункту «б» пункта 1 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе, заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать всю указанную заказчиком в конкурсной документации информацию, в том числе, выписку из единого государственного реестра юридических лиц или засвидетельствованная в нотариальном порядке копия такой выписки (для юридического лица), выписка из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей или засвидетельствованная в нотариальном порядке копия такой выписки (для индивидуального предпринимателя)

Согласно пункту 28 раздела II Конкурсной документации установлено, в том числе, следующее требования к составу заявки на участие в Конкурсе: выписка из единого государственного реестра юридических лиц или засвидетельствованная в нотариальном порядке копия такой выписки (для юридического лица), выписка из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей или засвидетельствованная в нотариальном порядке копия такой выписки (для индивидуального предпринимателя), которые получены не ранее чем за шесть месяцев до даты размещения в ЕИС извещения о проведении конкурса, копии

документов, удостоверяющих личность (для иного физического лица), надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранного лица).

Согласно материалам дела, Заявка победителя Конкурса, ООО «ВР-Технологии», содержит выписку из единого государственного реестра юридических лиц, полученную из ФНС России в виде электронного документа, подписанную электронной подписью и распечатанную на бумажном носителе, что не соответствует положению подпункта «б» пункта 1 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 51 Закона о контрактной заявка участника конкурса должна содержать, в том числе, предложение участника открытого конкурса в отношении объекта закупки, а в случае закупки товара также предлагаемая цена единицы товара, наименование страны происхождения товара.

Согласно форме 4.5 Конкурсной документации участник закупки в данной форме представляет полное описание подлежащих выполнению работ и сведения о качественных, функциональных и технических характеристиках подлежащей выполнению работы, необходимые для определения соответствия предложения участника закупки требованиям к качественным, функциональным и техническим характеристикам выполняемых работ (Раздел III Конкурсной документации), и составления полного текста Технического задания Контракта. При этом, не представление указанных сведений является основанием для признания заявки на участие в конкурсе несоответствующей требованиям настоящей конкурсной документации.

Заявка участника Конкурса АО «У-УАЗ» не соответствует требованиям формы 4.5 Конкурсной документации, а именно, сведения, необходимые для представления в составе заявки по форме 4.5 Конкурсной документации представлены не в полном объеме, что является основанием для признания заявки участника Конкурса несоответствующей Конкурсной документации.

Таким образом, действия Конкурсной комиссии принявшей решение о соответствии требованиям Закона о контрактной системе и Конкурсной документации заявок ООО «ВР-Технологии» и АО «У-УАЗ», нарушают часть 2 статьи 53 Закона о контрактной системе.

Согласно части 2 статьи 7.30 КоАП, за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии

с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, предусмотрена административная ответственность.

Согласно материалам настоящего дела об административном правонарушении, членом Конкурсной комиссии Министерства промышленности и торговли Российской Федерации, принявшей решение о соответствии требованиям Закона о контрактной системе и Конкурсной документации заявок ООО «ВР-Технологии» и АО «У-УАЗ» является, в том числе, <.....>

Таким образом, действия должностного лица – члена Конкурсной комиссии Министерства промышленности и торговли Российской Федерации <.....> , нарушают положения части 2 статьи 53 Закона о контрактной системе и содержат состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Место совершения административного правонарушения: Москва, Китайгородский пр-д, д.7

Время совершения административного правонарушения: 30.06.2017

Протокол об административном правонарушении по настоящему делу составлен 04.06.2018 начальником правового отдела Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы <.....> в присутствии <.....>

Рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении состоялось 06.06.2018 с участием <.....>

Ходатайств, препятствующих рассмотрению дела об административном правонарушении, лицами, участвующими в производстве по настоящему делу об административном правонарушении, не заявлено.

Обстоятельств, препятствующих рассмотрению настоящего дела об административном правонарушении, должностным лицом уполномоченным на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, не выявлено.

В ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, установлено, что действия члена Конкурсной комиссии Министерства промышленности и торговли Российской Федерации <.....> нарушают положения части 3 статьи 53 Закона о контрактной системе и содержат состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Вместе с тем, должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, установлено, что вследствие совершенного <.....> административного правонарушения, права и законные

интересы участников торгов не нарушены, кроме того, характер совершенного правонарушения, размер вреда и тяжести наступивших последствий не представляет существенного нарушения охраняемых общественных отношений.

Таким образом, совершенное деяние, хотя формально и содержит состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Учитывая изложенное возможно сделать вывод о малозначительности указанного административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП, при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Руководствуясь статьями 2.9, 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛА:

- Дело об административном правонарушении № К-896/17/АК195-18, возбужденное в отношении члена Конкурсной комиссии Министерства промышленности и торговли Российской Федерации <.....> прекратить на основании статьи 2.9 КоАП в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.
- Объявить <.....> , в соответствии со статьей 2.9 КоАП устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и статьей 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суде в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

<.....>

2018-64658(1)