

РЕШЕНИЕ

по делу № 04-13/1014 о нарушении антимонопольного законодательства

19 июня 2012 г.

г. Кострома

Резолютивная часть решения оглашена 14 июня 2012 г.

Решение изготовлено в полном объеме 19 июня 2012 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

председатель Комиссии: Ниденс В.А., заместитель руководителя Костромского УФАС России – начальник отдела контроля органов власти;

члены Комиссии:

Магомеднабиев Т.М., старший государственный инспектор отдела контроля органов власти Костромского УФАС России;

Торопова Е.В., государственный инспектор отдела контроля органов власти Костромского УФАС России,

в присутствии:

от ООО «Центр китайской медицины-1» - директор <...>; представитель <...> (по доверенности от 27.02.2012); представитель <...> (по доверенности от 23.05.2012);

от ООО «Сияние» - не явился (ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с болезнью представителя),

рассмотрев дело № 04-13/1014 по признакам нарушения ООО «Центр китайской медицины-1» (г. Кострома, пр-т Текстильщиков, д.47) пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Костромское УФАС России поступило заявление ООО «Сияние» о факте недобросовестной конкуренции со стороны ООО «Центр китайской медицины-1» (далее – ООО «ЦКМ-1») путем введения в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации товара.

Как следует из представленных заявления и материалов, Компания «Фрей Медикал Текнолоджис АГ» (Швейцария) является обладателем исключительных прав на ряд результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации. Данная Компания предоставила неисключительные права на использование указанных результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации хозяйствующему субъекту – ООО «Сияние», расположенному по адресу: г. Москва, ул. Саратовская, д.3, корп. 1; обособленному подразделению ООО «Сияние» - Медицинскому центру «Оригитя», расположенному по адресу: г. Тверь, ул. Володарского, д.40. Указанные права были предоставлены на основании патентных лицензионных договоров от 01.12.2008 и лицензионных договоров на товарные знаки от 01.12.2008.

Компания «Фрей Медикал Текнолоджис АГ» не предоставляла права на использование своих результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации ООО «ЦКМ-1», расположенному по адресу: г. Кострома, пр-т Текстильщиков, д.47. Вместе с тем, по утверждению заявителя, ООО «ЦКМ-1» использует указанные результаты интеллектуальной деятельности и средства

индивидуализации при оказании услуг (медицинская деятельность – иглорефлексотерапия).

Согласно представленным материалам, правообладателем патента на изобретение № 2289391 «Способ пролонгированного воздействия на акупунктурные точки» являются <...> и <...> (приоритет изобретения 24.03.2003, срок действия патента истекает 24.03.2023). Из приложения к данному патенту следует, что новым патентообладателем является «Фрей Медикал Текнолоджис АГ» согласно договору об уступке № РД0030189 от 13.12.2007. Согласно лицензионному договору от 14.05.2009 № РД0050149 «Фрей Медикал Текнолоджис» предоставило неисключительную лицензию на указанное изобретение ООО «Сияние» на весь срок действия патента на изобретение.

Правообладателем патента на изобретение № 2305536 «Устройство для иглорефлексотерапии» являются <...> и <...> (приоритет изобретения 16.06.2006, срок действия патента истекает 16.06.2026). Из приложения к данному патенту следует, что новым патентообладателем является «Фрей Медикал Текнолоджис АГ» согласно договору об уступке № РД0032422 от 08.02.2008. Согласно лицензионному договору от 14.05.2009 № РД0050149 «Фрей Медикал Текнолоджис» предоставило неисключительную лицензию на указанное изобретение ООО «Сияние» на весь срок действия патента на изобретение.

Правообладателем патента на полезную модель № 62014 «Устройство для иглорефлексотерапии» являются <...> и <...> (приоритет изобретения 16.06.2006, срок действия патента истекает 16.06.2011). Из приложения к данному патенту следует, что новым патентообладателем является «Фрей Медикал Текнолоджис АГ» согласно договору об уступке № РД0030190 от 13.12.2007. Согласно лицензионному договору от 14.05.2009 № РД0050149 «Фрей Медикал Текнолоджис» предоставило неисключительную лицензию на указанное изобретение ООО «Сияние» на весь срок действия патента на полезную модель.

Из заявления ООО «Сияние» следует, что оно установило факт использования вышеуказанных средств индивидуализации товара (введение в оборот) хозяйствующим субъектом – конкурентом (ООО «ЦКМ-1»), которому права на использование данных средств индивидуализации не предоставлялись. Основным видом экономической деятельности ООО «Сияние» является врачебная практика, в том числе, оказание услуг иглорефлексотерапии, на территории РФ. Данную услугу также оказывает и ООО «ЦКМ-1» в г. Костроме, по пр-ту Текстильщиков, д.47. Факт введения в оборот запатентованных изобретений «Способ пролонгированного воздействия на акупунктурные точки» (патент № 2289391), «Устройство для иглорефлексотерапии» (патент № 2305536), полезной модели «Устройство для иглорефлексотерапии» (патент № 62014) со стороны ООО «ЦКМ-1», по мнению ООО «Сияние», подтверждается:

- протоколом осмотра 77АА2455156 от 18.06.2011;
- протоколом осмотра сайта от 21.02.2011;
- медицинским заключением по протоколу осмотра 77АА2455156 от 18.06.2011;
- заключением патентно-правовой фирмы «Юстис» от 09.11.2011 по изобретению № 2289391;
- заключением патентно-правовой фирмы «Юстис» от 09.11.2011 по изобретению № 2305536;
- заключением патентно-правовой фирмы «Юстис» от 09.11.2011 по полезной модели № 62014.

По мнению ООО «Сияние», в результате указанных действий ООО «ЦКМ-1» получило преимущество в предпринимательской деятельности перед другим хозяйствующим субъектом – ООО «Сияние», поскольку фактически использует

результаты интеллектуальной деятельности незаконно (без заключения договора, без осуществления платы за их использование), права на которые принадлежат другим хозяйствующим субъектам: компании «Фрей Медикал Текнолоджис АГ», а также конкуренту ООО «ЦКМ-1» - ООО «Сияние». Действия ООО «ЦКМ-1» по введению в оборот товара (услуги иглорефлексотерапии) с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности противоречат действующему законодательству, а также обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

Как считает ООО «Сияние», вводя в оборот товар с незаконным использованием чужих средств индивидуализации, ООО «ЦКМ-1» имело возможность воздействовать на потребителей, в результате чего могло способствовать перераспределению спроса – оттоку части потребителей от ООО «Сияние» к ООО «ЦКМ-1». В результате этого возможно причинение убытков конкуренту – ООО «Сияние» в виде снижения размера получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли в случае, если бы ООО «ЦКМ-1» соблюдало закон и воздержалось от указанных действий (упущенная выгода).

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения сторон, Комиссия установила следующее.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, недобросовестная конкуренция – это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с продажей, обменом или иным введением в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

В соответствии с Уставом ООО «ЦКМ-1» (утвержден решением единственного учредителя от 16.11.2009 № 3) предметом деятельности ООО «ЦКМ-1» является предоставление медицинских услуг населению, а также осуществление других видов деятельности и оказание других услуг, не запрещенных и не противоречащих действующему законодательству Российской Федерации.

Согласно Приложению № 1 к Лицензии от 17.06.2010 № ЛО-44-01-000257, выданной Департаментом здравоохранения Костромской области, ООО «ЦКМ-1» вправе осуществлять доврачебную медицинскую помощь, в том числе по рефлексотерапии, по адресу: г. Кострома, пр-т Текстильщиков, д.47, нежилое помещение 45.

В соответствии с Уставом ООО «Сияние» (утвержден Общим собранием участников от 24.11.2009) одним из видов деятельности ООО «Сияние» является оказание медицинских, лечебно-профилактических и оздоровительных услуг.

Согласно Приложению № 1 к Лицензии от 10.07.2009 № ЛО-69-01-000330, выданной Департаментом здравоохранения Тверской области, ООО «Сияние» вправе осуществлять доврачебную медицинскую помощь, в том числе по рефлексотерапии, по адресу: г. Тверь, ул. Володарского, д.40.

18.06.2011 в ООО «ЦКМ-1» обратилась гражданка <...> с просьбой установить ей в ухо серьгу (иглу) для похудения. С ней был заключен договор оказания платных

медицинских услуг, после чего врач-иглорефлексотерапевт ООО «ЦКМ-1» <...> в здании ООО «ЦКМ-1» произвел установку соответствующей иглы в козелок уха <...> путем прокалывания в двух точках (одна – точка ввода иглы, другая – точка вывода иглы). После проведения процедуры по установке иглы <...> оплатила стоимость оказанной услуги в размере <...> рублей и покинула здание ООО «ЦКМ-1». Через некоторое время, в тот же день <...> в сопровождении ВрИО нотариуса г. Москвы <...> и представителя ООО «Сияние» <...> прибыла в здание ООО «Медицинский центр «МИРТ» (г. Кострома), где обратилась к врачу с просьбой удалить иглу из уха. После оплаты <...> данной услуги игла была удалена из ее уха врачом-хирургом ООО «МЦ «МИРТ» <...>.

После установки иглы в ООО «ЦКМ-1» и после снятия иглы в ООО «МЦ «МИРТ» ВрИО нотариуса <...> были сделаны фотографии уха <...> с установленной иглой и без нее (после удаления) соответственно. Процессы посещения <...> ООО «ЦКМ-1» с целью установки иглы и ООО «МЦ «МИРТ» с целью ее удаления были зафиксированы в протоколе осмотра от 18.06.2011 № 77АА2455156, составленном ВрИО нотариуса <...>, с приложением фотографий здания ООО «ЦКМ-1», уха <...> с иглой и без нее, а также прейскуранта цен на услуги ООО «ЦКМ-1», копий кассового чека на оплату услуг, договора об оказании медицинских услуг и т.п.

04.10.2011 врачом-рефлексотерапевтом <...> на основании запроса патентного поверенного Российской Федерации <...> было проведено исследование материалов протокола осмотра от 18.06.2011 № 77АА2455156. По результатам данного исследования <...> было вынесено медицинское заключение, в котором отражены следующие выводы:

1. Точка ввода иглы на фото (приложение 8 в протоколе осмотра № 77АА2455156 от 18.06.2011) левой ушной раковины <...> идентифицируется выше акупунктурной точки АТ17 (жажды). Однако траектория следования иглы под кожей указывает на то, что игла под кожей укалывает область точки жажды (АТ17), что эквивалентно воздействию при вводе иглы в эту акупунктурную точку. Точка вывода иглы на фото идентифицируется в области, прилежащей к акупунктурной точке АТ14 (наружный нос), что, практически, эквивалентно воздействию при вводе иглы в эту акупунктурную точку.

2. Допускается, что использовалось топографическое определение точек иглоукалывания врачом-рефлексотерапевтом на ушной раковине <...> (требование инструктивно-методической документации при работе врача-рефлексотерапевта).

3. Планировалось пролонгированное воздействие иглой на акупунктурные точки козелка ушной раковины <...> (следует из протокола осмотра № 77АА2455156 от 18.06.2011).

Согласно заключению Патентного поверенного РФ <...> от 09.11.2011 по вопросу использования изобретения по патенту РФ № 2289391 при осуществлении медицинских услуг в Центре китайской медицины ХЕ ТЯНЬ ЧИ (ООО «ЦКМ-1», г. Кострома), подготовленным ООО «Патентно-правовая фирма ЮСТИС», в том числе, на основании вышеуказанного медицинского заключения врача <...>, способ оказания медицинских услуг ООО «ЦКМ-1» содержит каждый признак, приведенный в независимом пункте 1 содержащейся в патенте РФ № 2289391 формулы изобретения, или эквивалентный ему.

Согласно заключению Патентного поверенного РФ <...> от 09.11.2011 по вопросу использования изобретения по патенту РФ № 2305536 при осуществлении медицинских услуг в Центре китайской медицины ХЕ ТЯНЬ ЧИ (ООО «ЦКМ-1», г. Кострома), подготовленным ООО «Патентно-правовая фирма ЮСТИС», в том числе, на основании вышеуказанного медицинского заключения врача <...>, устройство,

использованное при оказании медицинских услуг ООО «ЦКМ-1» содержит каждый признак, приведенный в независимом пункте 1 содержащейся в патенте РФ № 2305536 формулы изобретения.

Согласно заключению Патентного поверенного РФ <...> от 09.11.2011 по вопросу использования полезной модели по патенту РФ № 62014 при осуществлении медицинских услуг в Центре китайской медицины ХЕ ТЯНЬ ЧИ (ООО «ЦКМ-1», г. Кострома), подготовленным ООО «Патентно-правовая фирма ЮСТИС», в том числе, на основании вышеуказанного медицинского заключения врача <...>, игла, использованная при оказании медицинских услуг ООО «ЦКМ-1» содержит каждый признак, приведенный в независимом пункте 1 содержащейся в патенте РФ № 62014 формулы полезной модели.

Вышеуказанные документы: протокол осмотра, составленный и.о. нотариуса г. Москвы <...>, медицинское заключение, выданное врачом-рефлексотерапевтом <...>, заключения патентного поверенного РФ <...> не были оспорены ООО «ЦКМ-1» в установленном Гражданским процессуальным кодексом РФ (судебном) порядке и имеют юридическое значение. Следовательно, указанные документы принимаются Комиссией в качестве доказательств по делу. Комиссия не вправе признать данные документы ненадлежащими доказательствами по делу.

Вместе с тем, ООО «ЦКМ-1» в ходе рассмотрения дела представило документы и пояснения (нотариально удостоверенное заявление <...>), согласно которым врачом-иглорефлексотерапевтом ООО «ЦКМ-1» <...> для осуществления оказываемых услуг использовались иглы, произведенные ИП <...>.

Таким образом, Комиссией установлено, что ООО «ЦКМ-1» при осуществлении своей деятельности не осуществляет незаконное использование результатов интеллектуальной деятельности, а именно – изобретения «Устройство для иглорефлексотерапии» (патент № 2305536) и полезной модели «Устройство для иглорефлексотерапии» (патент № 62014), поскольку ООО «ЦКМ-1» не является производителем или продавцом указанных игл, применяет их исключительно для оказания медицинской услуги по иглорефлексотерапии и не получает преимуществ, связанных с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности, охраняемых патентами РФ № 2305536 и № 62014.

На основании изложенного, Комиссией в действиях ООО «ЦКМ-1» в части использования игл, произведенных ИП <...>, при осуществлении медицинских услуг не установлено нарушение пункта 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

По существу незаконного использования результатов интеллектуальной деятельности по патенту РФ № 2289391 «Способ пролонгированного воздействия на акупунктурные точки» ООО «ЦКМ-1» пояснило, что оно не использует данный способ в своей деятельности при оказании услуг иглорефлексотерапии. Ведущий врач-иглорефлексотерапевт <...> с 1977 года практикует наряду с классической иглорефлексотерапией также и метод введения игл в акупунктурные точки для лечения многих заболеваний, в том числе, для коррекции веса. Данный метод иглотерапии общеизвестен и используется врачами-иглорефлексотерапевтами с 1960-х годов. Этот способ лечения описан во всех учебниках по иглотерапии. Заведующий кафедрой рефлексотерапии Центрального ордена Ленина института усовершенствования врачей (ЦОЛИУВ) доцент <...> описывает его в методических рекомендациях как эффективный лечебный метод длительного воздействия на точки акупунктуры, для которого применяется также специальная игла (авторское свидетельство № 583803). Также ООО «ЦКМ-1» считает, что оно не является конкурентом ООО «Сияние», поскольку лицензионный договор по патенту № 2289391 устанавливает территорию, на которую распространяется его действие – г. Тверь,

а ООО «ЦКМ-1» осуществляет свою деятельность только на территории г. Костромы (согласно выданной лицензии). Следовательно, по мнению ООО «ЦКМ-1», жители г. Твери не поедут в г. Кострому для лечения указанным способом, а жители г. Костромы не поедут в г. Тверь, поскольку это удорожает данную услугу более чем в 10 раз (расходы на дорогу, проживание и т.д.).

ООО «Сияние» представило на обозрение Комиссии часть выписок из амбулаторных карт жителей г. Костромы (7 граждан), проходивших лечение в ООО «Сияние».

В соответствии с пунктом 3 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Согласно пункту 1 статьи 1358 ГК РФ патентообладателю принадлежит исключительное право использования изобретения, полезной модели или промышленного образца в соответствии со статьей 1229 ГК РФ любым не противоречащим закону способом (исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец), в том числе способами, предусмотренными пунктами 2 и 3 статьи 1358 ГК РФ. Патентообладатель может распоряжаться исключительным правом на изобретение, полезную модель или промышленный образец.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1358 ГК РФ изобретение или полезная модель признаются использованными в продукте или способе, если продукт содержит, а в способе использован каждый признак изобретения или полезной модели, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы изобретения или полезной модели, либо признак, эквивалентный ему и ставший известным в качестве такового в данной области техники до совершения в отношении соответствующего продукта или способа действий, предусмотренных пунктом 2 статьи 1358 ГК РФ.

Согласно описанию изобретения к патенту № 2289391 «Способ пролонгированного воздействия на акупунктурные точки» указанное изобретение относится к медицине, а именно к рефлексотерапии, и может быть использовано при лечении заболеваний воздействием на акупунктурные точки. Для этого топографически определяют точки для иглоукалывания. Одну из них выбирают как точку входа иглы, а другую – точкой ее выхода. Затем производят укалывание этих точек путем нанизывания их одной иглой и закрепляют фиксатором. Иглу оставляют в точке на необходимое для лечения время. В качестве точек иглоукалывания выбирают АТ17, АТ18 на ушной раковине. Иглу изготавливают любой формы и конфигурации из нейтрального для пациента материала. Способ увеличивает длительность нахождения иглы в организме при уменьшении осложнений иглотерапии.

В ходе рассмотрения дела ООО «ЦКМ-1» пояснило, что не использовало при осуществлении медицинской деятельности способ воздействия на акупунктурные точки по патенту № 2289391, а врач <...> при лечении использовал иной способ иглотерапии, запатентованный <...> и описанный в приложении к авторскому свидетельству № 583803 с приоритетом от 04.12.1975, поскольку <...> является учеником <...>. С момента получения ООО «ЦКМ-1» лицензии по номенклатуре услуг «рефлексотерапия» (9 июня 2005 года) врач ООО «ЦКМ-1» <...> осуществляет медицинские услуги, в том числе, применение способа иглотерапии, описанного в приложении к авторскому свидетельству № 583803, выданному на имя <...> До принятия на работу в ООО «ЦКМ-1» <...> также осуществлял лечение больных с

применением данного способа с 1978 года, регулярно проходил повышение квалификации по рефлексотерапии в ЦОЛИУВ.

Также ООО «ЦКМ-1» пояснило, что метод, используемый им при оказании услуг по иглорефлексотерапии, не соответствует способу пролонгированного воздействия на акупунктурные точки, запатентованному за № 2289391 от 20.12.2006, поскольку при лечении ООО «ЦКМ-1» применяет только долговременное раздражение точки АТ18 (точка голода). При этом точка АТ17 (точка жажды) в методике ООО «ЦКМ-1» не используется, что является одной из главных отличий от способа, запатентованного <...> по патенту № 2289391, права на который были переданы ООО «Сияние».

В материалы дела ООО «ЦКМ-1» представлена копия инициативного патентного заключения заведующего отделом нормативно-технической и патентной документации Костромской областной универсальной научной библиотеки <...> (закончила Российский институт интеллектуальной собственности по программе «Интеллектуальная собственность», диплом ПП № 121664, выдан 22.11.1996). Согласно данному заключению, в ООО «ЦКМ-1» применяется долговременное раздражение одной акупунктурной точки (№ 18 по международной классификации), расположенной на ушной раковине, что отличается от способа пролонгированного воздействия на акупунктурные точки, запатентованного за № 2289391.

Согласно описанию изобретения к авторскому свидетельству № 583803 «Способ иглотерапии и игла для его осуществления» указанное изобретение относится к медицине, а именно к методу акупунктуры и средствам ее осуществления. Данный способ отличается тем, что с целью исключения травматизации мышц при движениях больного, длительного раздражения кожи вокруг точки и сокращения сроков лечения, иглы вводят внутрикожно, под углом в 3-5 градусов, прижимают ручку иглы к коже и оставляют в организме на срок до 2-3 недель.

Таким образом, способ воздействия на акупунктурные точки, запатентованный <...> по патенту № 2289391 и способ иглотерапии, запатентованный <...> по авторскому свидетельству № 583803, имеют существенные отличия.

Вместе с тем, Комиссия в рамках рассмотрения настоящего дела не может опровергнуть доводы ООО «ЦКМ-1» о том, что данный хозяйствующий субъект при осуществлении медицинских услуг руководствовался именно способом, описанным в авторском свидетельстве № 583803, а не способом, описанным в патенте № 2289391.

Одним из квалифицирующих признаков недобросовестной конкуренции, подлежащих доказыванию антимонопольным органом, является направленность действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ перед конкурентами.

В рассматриваемом случае для признания действий ООО «ЦКМ-1» недобросовестной конкуренцией оно должно было совершить активные действия, направленные на приобретение преимуществ (выгод) в предпринимательской деятельности путем умышленного незаконного использования изобретения по патенту № 2289391, права на которые имеет ООО «Сияние». Кроме того, необходимо установить наличие конкурентных отношений между ООО «ЦКМ-1» и ООО «Сияние» на одном товарном рынке, с учетом продуктовых и географических границ.

В соответствии с пунктом 3 статьи 10 ГК РФ в случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются.

Несмотря на то, что доказательства, представленные ООО «Сияние» (заключение ООО «ППФ ЮСТИС» от 09.11.2011) свидетельствуют об использовании ООО «ЦКМ-1» в своей деятельности изобретения по патенту № 2289391, Комиссии не представлено достаточных доказательств того, что действия ООО «ЦКМ-1» были направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности. В рамках рассмотрения настоящего дела нельзя со всей однозначностью сделать вывод о наличии у ООО «ЦКМ-1» умысла в использовании результатов интеллектуальной деятельности, принадлежащих ООО «Сияние» при применении в лечении метода иглотерапии.

При имеющихся обстоятельствах Комиссия не может опровергнуть тот факт, что ООО «ЦКМ-1» действовало добросовестно, будучи убежденным, что применяет в своей деятельности метод иглотерапии, описанный в авторском свидетельстве № 583803, выданном <...>. Об этом свидетельствует и медицинское заключение врача-рефлексотерапевта <...>, в котором указано, что одна из акупунктурных точек (точка ввода иглы) на представленном фото уха пациентки <...> идентифицируется выше точки АТ17 (точка жажды). Следовательно, не представлено достаточных доказательств, подтверждающих, что ООО «ЦКМ-1» имело умысел на использование способа, запатентованного за № 2289391, то есть, что его действия были направлены на получение преимуществ перед ООО «Сияние».

Согласно пункту 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции под товарным рынком понимается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

ООО «Сияние» осуществляет деятельность по оказанию услуг иглорефлексотерапии на территории г. Твери, а ООО «ЦКМ-1» осуществляет аналогичную деятельность на территории г. Костромы. В связи с изложенным, крайне мала вероятность того, что жители г. Твери готовы заменить услугу, предоставляемую ООО «Сияние», на аналогичную услугу, предоставляемую ООО «ЦКМ-1», и, наоборот (в отношении жителей г. Костромы). Выезд для лечения из г. Твери в г. Кострому и наоборот для потенциальных потребителей услуги рефлексотерапии повлечет значительные транспортные расходы, затраты на проживание, питание и т.п. Кроме того, и в г. Твери, и в г. Костроме для потенциальных потребителей имеется возможность снижения избыточного веса альтернативными способами, чем иглорефлексотерапия (например, диета, занятия спортом, различные хирургические операции), что свидетельствует о взаимозаменяемости данных услуг.

Таким образом, не представлено доказательств, со всей очевидностью подтверждающих тот факт, что ООО «Сияние» и ООО «ЦКМ-1» являются в полном смысле (с учетом товарных и географических границ) конкурентами на одном товарном рынке, вследствие чего действия ООО «ЦКМ-1» могут причинить убытки ООО «Сияние».

В связи с тем, что в рамках рассмотрения настоящего дела не представлено достаточных доказательств, позволяющих сделать однозначный вывод о наличии у ООО «ЦКМ-1» умысла на неправомерное использование результатов интеллектуальной деятельности по патенту № 2289391 в целях получения преимуществ перед ООО «Сияние», то, руководствуясь пунктом 3 статьи 10 ГК РФ, Комиссия исходит из презумпции добросовестности ООО «ЦКМ-1». С учетом

утверждения ООО «ЦКМ-1» о применении им в своей деятельности способа иглотерапии, запатентованного <...>, а не <...>, вопрос о незаконности использования ООО «ЦКМ-1» изобретения по патенту № 2289391 должен решаться сторонами в судебном порядке (судебная экспертиза и т.п.).

С учетом вышеизложенного Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях ООО «ЦКМ-1» нарушения пункта 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, в связи с чем рассмотрение настоящего дела подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 3 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Рассмотрение дела № 04-13/1014 по признакам нарушения ООО «ЦКМ-1» пункта 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в действиях ответчика.

Председатель Комиссии В.А. Ниденс

Члены Комиссии: Т.М. Магомеднабиев

Е.В. Торопова

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.